

## ה"ת 20190/02 - משטרת ישראל - יחידת יאל"כ נגד מוחמד נסר נagi בע"מ

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 20190-02-15 מוחמד נסר נagi בע"מ נ' משטרת ישראל - יחידת יאל"כ.  
תיק חיזוני: 2014/134273

בפני כב' השופט אמיר סלאמה  
משטרת ישראל - יחידת יאל"כ  
נגד  
מוחמד נסר נagi בע"מ  
משיבה

### החלטה

1. לפניה בקשה לביטול החלטה מיום 15.2.15, שניתנה במעמד צד אחד, בהעדר התביעות מטעם המבוקשת.
2. ביום 2.2.15, ובתום חקירה סמויה, תפסה המבוקשת משאית מ.ר. 74-920-52 (להלן - המשאית), השיכת למשיבה, וזאת בחשד שהמשאית שימשה לביצוע עבירות של כרייה בלתי חוקית של חול וגניבת חול, במרקען שבצומת גבעת ברנר. כן נתפסו מכשיר סלולארי השיר למנהל המשיבה, ומסמכים שונים.
3. המשיבה הגישה בקשה להשבת התפוסים.
4. דיון בבקשת נקבע ליום 15.2.15, לדין זה לא הייתה התביעות מצד המבוקשת. בתום היישבה נעתרתי לבקשתה, והורתתי על השבת התפוסים לידי המשיבה.

ה 请求 הגישה ערך על ההחלטה מיום 15.2.15. בסופה של דבר הערר נמחק, והמבקשת הגישה את הבקשת הנוכחית, במסגרת בקשה לבטל את ההחלטה מיום 15.2.15.

בבקשת נטען כי או התביעות המבקשת לדין היה בשוגג, עקב ריבוי משימות וריבוי דיונים בבתי משפט. נטען כי קיים אינטראס ציבורי בתפיסת המשאית, וכי אין מקום לפגוע באינטראס הציבורי ע"י השארת

ההחלטה שניתנה בהעדר התיאצבות המבוקשת על כנה. לגופם של דברים נטען כי מדובר בחקירה מורכבת ומסועפת, אשר במשך חדשים הייתה סמוכה, ורק לאחרונה היפה לגלוייה, ושבמסגרתה עולה חישד סביר לכך שהמשאית שימשה לביצוע העבירות המียวחות למשיבת. עוד צוין כי המשאית כבר הוזירה לידי המשיבה (מכוח ההחלטה מיום 15.2.15), וה\_mBוקשת עותרת עת להטלת מגבלות על המשאית, אשר יבטיחו את אפשרות חילופה במסגרת הליך פלילי שעתיד להיפתח נגד המשיבה, לרבות הפקדת עירובן כספי.

.5. ביום 26.2.15 התקיים דיון בבקשת לביטול ההחלטה.

במהלך הדיון הוברר כי בבקשת המבוקשת נוגעת למשאית בלבד, ולא לשאר התפוסים שהוחזו למשיבה. עוד הוברר כי המבוקשת אינה עומדת על כך שהמשאית תוחזר לידיה, אלא מבקשת להטיל מגבלות אשר ימנעו את אפשרות מכירת המשאית, לרבות הפקדת עירובן כספי בשיעור 35%-25% מערך המשאית, שווייה הוערך בכ- 585,000 ₪ (על פי מחירון "לו- יצחק" שהוצע).

המשיבה התנגדה לבקשת. לדבריה, אין מקום לביטול ההחלטה שניתנה במעטםצד אחד, הוואיל והמבוקשת לא סיפקה הצד סביר לאי התיאצבותה. לגופם של דברים נטען, כי המשיבה מכחישה את החשדות המียวחות לה, וכי אין מקום לחייב את המשיבה בהפקדת סכום בשיעור 25%-25% משוויי המשאית, דבר שעלול להמית אסון כלכלי על המשיבה. המשיבה הדגישה כי טרם הוגש כתב אישום, וכי למשיבה מיוחסת עבירה שבוצעה ביום 12.3.14, ולאחר חלוף הזמן אין מקום להורות על תפיסת המשאית. המשיבה הפניטה עוד לסעיף 111ו(א) לפיקודת המכירות, אשר קובע לשיטתה כי תנאי להמשך החזקת המשאית הוא שבמשך השנים שקדמו לתפיסתה נערבה עבירה נוספת נסافت באותה משאית, אך שאינו מתקיים כאן. המשיבה הבירה כי היא אינה מתנגדת להטלת מגבלות על עבירות המשאית, אך סבורה כי אין כל מקום לחויב בהפקודה כספית, וזאת להסתפק בערבות עצמית. עוד נטען כי הזכיות במשאית משועבדות מילא לבנק (אשר נתן הלוואה לצורך רכישתה), וכי מילא אפשרות מכירת המשאית אינה מעשית.

## דיון והכרעה

.6. תחילת יש לדון בשאלת האם יש מקום להורות על ביטול ההחלטה שניתנה ביום 15.2.15 במעטםצד אחד. כאמור, אי התיאצבות המבוקשת לישיבה נבע מטער שגגה, ולא מצאתי שהדבר נבע מזלזול בבית המשפט או בצד שכגד. בנסיבות אלה סבורני כי האינטראס הציבורי מחייב את ביטול ההחלטה, בכך לאפשר ל\_mBוקשת להעלות את טענותיה, ולתת החלטה אשר תיקח בחשבון טענות אלה. משכך, אני מורה על ביטול ההחלטה מיום 15.2.15. להלן אדון בבקשת השבת התפוסים לגופה, לאחר שהצדדים העלו בפניי את טענותיהם בندון.

.7. לצורך הכרעה בחלוקת בין הצדדים, יש לדון בסוגיות הבאות:

- האם הייתה מלביתית עילה לתפיסת המשאית.

- ככל שהתשובה חיובית, מהי תכלית התפיסה של המשאית.

- הויל וקיימת הסכמה בדבר "חלופת תפיסה", מהן בנסיבות העניין המגבילות שיש להטיל ביחס למשאית לצורך הבטחת תכלית התפיסה.

.8. באשר לקיומה של עילת תפיסה, קובע סעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], התשכ"ט-1969, כדלקמן:

**"רשי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ ננברה, או עומדים לעבור, עיריה, או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עיריה, שניtan שכור بعد ביצוע עיריה או אמצעי לביצועה."**

במקרה שבפנינו הונח בפניו חומר חקירה חסוי, ממנו עולה כי קיימן חשד סביר שבמשאית ננברה ביום 12.3.14 עיריה של כריית חול ללא היתר/או גניבת חול. משכך, מתקיימת במקרה דנן אחת החלופות של סעיף 32(א) הנ"ל לצורך קביעת עילת תפיסה.

.9. באשר לתוכית התפיסה, המבקשת הבירה שהtapisa נועדה להבטחת חילוט של המשאית אם וכאשר יוגש כתוב אישום נגד המשיבה בגין העבירות שעל פי החשד בוצעו על ידה.

ודוקן; אין מדובר בתפיסה מלחמת חשש לכך שהמשאית תשמש לביצוע עבירות נוספות (זכור שהעיריה המיוחסת למשיבה בוצעה כ- 11 חודשים לפני שהמשאית נתפסה). מדובר כאמור בתפיסה שנועדה להבטחת חילוט עתידי.

tapisa לשם הבטחת חילוט עתידי מבוססת, בראש ובראשונה, על האמור סעיף 39(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), הקובע כדלקמן:

**"על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנטאפס בסעיף 32 או שהגיע ידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העיריה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה דין עונש שהוטל על הנאשם."**

.10. המשך tapisa של חפץ להבטחת חילוט עתידי, דורש קיומו של "פוטנציאלי חילוט". מדובר בהערכת אשר צופה פני עתיד, שכן ההליך הפלילי טרם הוכר, וטרם ניתנה הכרעה בדבר חילוט החפץ.

במקרה דנן טרם הוגש כתוב אישום נגד המשיבה. הדיון מכיר באפשרות של tapisa חפץ לצורך הבטחת חילוטו גם בטרם הגשת כתוב אישום, אם כי קיימים פרקי זמן של ששה חודשים ממועד tapisa החפץ ועד להגשת כתוב אישום, אחורי יש להורות על שחרור התapos, אלא אם הוארך פרק זמן זה (סעיף 35

לפקודת סדר הדין הפלילי).

בעניינו המשאית נתפסה ביום 2.2.15, וטרם הוגש כתב אישום. המבוקשת מדגישה שכותב אישום נגד המשיבה עתיד להיות מוגש, אך הדבר טרם הסתייע עקב הסתעפות החוקה וריבוי המעורבים.

במקרה דן ניתן לקבוע כי ככל שיוגש כתב אישום נגד המשיבה, קיימן פוטנציאלי לחילוט המשאית, ומכאן שהיתה בידי המבוקשת הזכות להמשיך ולהתפос איתה לצורך הבטחת אפשרות חילוטה.

11. אין ממש בטענת ב"כ המשיבה, לפיה האמור בסעיף 111ו(א) לפקודת המכירות מונע במקרה את המשך תפיסתה של המשאית לצורך הבטחת תפיסתה. כך קובע סעיף זה:

**(א) נתפס רכב לפי סעיף 32 לפקודת מעצר וחיפוש בקשר לביצוע עבירה לפי סעיפים 111 או 111ב' יחולו, נוסף על הוראות הפרק הרביעי לפקודה האמורה, הוראות אלה:**

(1) הורשע בעל הרכב או האחראי על הרכב מטעם בעל הרכב, בתוך חמיש שנים שקדמו לתפיסת הרכב, בעבירה לפי סעיפים 111, 111ב' או סעיף 384 לחוק העונשין בקשר עם חומר חציבה, או שההורשע אדם אחר בעבירה כאמור שביצע באמצעות הרכב בתוך חמיש שנים שקדמו לתפיסת הרכב, לא יורה בית המשפט על החזרת הרכב לפי סעיף 34 לפקודה האמורה עד תום ההליכים, אלא מנימוקים מיוחדים שיירשמו, ובלבד שיוגש כתב אישום בשל עבירה לפי סעיפים 111 או 111ב' בתוך תשעים ימים מיום תפיסת הרכב;

(2) הורשע אדם בעבירה לפי סעיפים 111 או 111ב', והוא בעל רכב שבאמצעותו בוצעה העבירה, רשאי בית המשפט נוסף על כל עונש אחר, להוראות על חילוט הרכב.

בטענת ב"כ המשיבה, הויל והמשיבה לא עבירה בתוך חמיש שנים שקדמו לתפיסת המשאית עבירה מהמנויות בסעיף זה, אין מקום להמשיך בתפיסת המשאית לאור הקבוע בסעיף 111ו(א)(1). אלא שהקבע בסעיף הנ"ל לא בא לגרוע מהדין הכללי לעניין אפשרות חילוט חוץ לגבי עבירה לעבירה לפי פקודת המכירות, אלא דווקא להוסיף עליו. הוראות סעיף 111ו(א)(1) באו להקששות על אפשרות החזרת רכב בו נעשתה עבירה לפי פקודת המכירות בחמש השנים שקדמו לתפיסתו, בכר שהן יוצרות חזקת מסוכנות או חזקת "מועדות" אשר אינה מאפשרת את השבת הרכב לבעליו אלא במקרים חריגים ומינימוקים מיוחדים שיירשמו (ראו והשו בש"פ 6271/01 **モבילי עטיה בע"מ ו' מדינת ישראל**). כאשר הרכב לא עבר עבירה כאמור בחמש השנים שקדמו לתפיסתו, ימשיך לחול דין הכללי לעניין תפיסתו, לרבות לצרכי חילוט עתידי, בהתאם למשטר הקבוע בפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש). עוד אוסיף כי הרצינול מאחרורי סעיף 111ו(א)(1) חל כאשר עסקנן בתפיסת רכב שתכליתה למנוע הישנות ביצוע עבירה באמצעותו, ולאו דווקא במצבו תכילת התפיסה היא הבטחת חילוטו בעתיד. מכל מקום, במקרה שלנו יש לבחון את אפשרות תפיסת המשאית ואת קיומה של חלופת תפיסה על פי המשטר הקבוע בפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש).

12. משקבענו קיומה שלUILת תפיסה, וקבענו את תכילת התפיסה, יש לקבוע קיומה של "חלופת תפיסה". בהקשר זה יש לקבוע מהם האמצעים בעלי עצמת הפגיעה הפחותה ביותר במשיבה ובקנינה, אשר יש בהם כדי להשיג את תכילת התפיסה, ככלומר יש בהם במקרה כדי להבטיח חילוט עתידי (ראו והשו עמוד 4

**בש"פ 342/6 לרגו נ' מדינת ישראל).**

МОВН CI CAШR УСКИН BTPIСHE MИЮДАТ LBETIЧ HILOT UTIDI SHL MASHAIT, YSH LKBUU TNAIM SHICMACHMO, UD CMHA SHNITAN, APШROT SHL MCIRAT MASHAIT, AШR YBTICHU CI BBWA HOM NITAN YHIA LTPOS AT MASHAIT LMESH AT HILOT.

BAKHSH ZH MACHLOKHT BIEN HAZDIDIM CHUTMACHMA LEШALAH, AEM YSH MKOM LHOROT UL PFKDUT URIVON CASHPI, LZD HATNAIM "HORGELIM" MИЮДИIM LBETIЧ HILOT HEDER DISPOZIЧIA SHL MASHAIT. HMBKSHUT SBORA SHISH LHOROT UL PFKDUT URIVON CASHPI BSHIUR SHL 35%-25% MSWI MASHAIT, AILU MASHIBA SBORA SHISH LYIMNU MAHTELAT CHOB PFKDUT URIVON CASHPI.

13. PFKDUT URIVON CASHPI BSHIUR SHL 30%-25% MSWI SHL RCB TPOS, CTNAI LSHORORO LBETIЧ HILOT APШROT HILOTU BTIDI, NHOGA BPFISKA. CR LMSHL NKBU BMSGRT BSH"P 6529/10 **МНДИШ Н' מדינת ישראל** (SHM OSHERA PFKDA SHL 25% MSWI CLY RCB TPOSIM):

"CBVR NPSK CI CAШR TPIСT NCСIM NEШIT UL MNAT LBETIЧ APШROT LCHLT AT CHFZ, YSH TUM BKBIUT TNAI CASHPI MKIIM MATAM UM URCO HCLCLI SHL NCС"

UL CR, KIMMAT HAZDKA LCHOB AT MASHIBA BHPFKDUT URIVON CASHPI LBETIЧ HILOT.

ALIA SHBKBIUT SCOM HPIKDON OGZIRTO CASHIUR MSWIIM MURK MASHAIT, YSH LTAT MASHKL LUOBEDA SHTRIM HOGSH CTB AIOSHOM CNGD MASHIBA. LSHTITI, CAШR UСKIN BTCHLIT TPIСHE SHL BETIЧ HILOT, AIN DIN MZBV BO HOGSH CTB AIOSHOM BIHOS LUBVRA BGINA NTFS HTPOS, LMZBV BO TRM HOGSH CTB AIOSHOM, SHCN BMZBV ACHRON ZH KIMMAT CHOSER WODAOT MOMBNIAT LGBI UZM APШROT GASHT CTB AIOSHOM, CHOSER WODAOT ZO HOLCAH OGVERAT CCL SHOLOF HZMN BN MOWUD HTPISHE LBVN MOWUD BO DNIM BBKSHA LHZORT HTPOS. LDUTI, MSHR CHLOF PRK ZMN MMOWUD TPIСT HTPOS, MSHPIU BIHOS PFOUR UL MIDAT DRISHA HNGUAT PFKDUT URIVON CASHPI LBETIЧ HILOT UTIDI, CR SHCCL SHMDOBUR BPRK ZMN AROR YOTHR, UZCHMT DRISHA BIHOS PFKDUT URIVON CASHPI HOLCAH POCHTAH.

14. BMKRAH DIN CHLOF PRK ZMN SHL CHODOSH WCHI MOWUD TPIСT MASHAIT, CAШR CTB AIOSHOM TRM HOGSH. BNISIBOT ALA, SBORNI SHIS LHEUMID AT SCOM BGIN URIVON CASHPI (BYID UM TNAIM NOSFIM), UL 87,000 LN, SHM C- 15% MSWI MASHAIT.

15. NOCH HAMOR LUIЛ, ANI KOBUT CI MASHIBA TOCL LHMASHIR WLAHZIK BMASHAIT, BCPOF LKJOM HATNAIM HBAIM:

A. MNAH MASHIBA, MR MOHAMAD AG'BARIA TZ. 028368025 YHTHOM, BTOR 7 YMIM MAHIM, UL HTCHIBBOT LAI BIZOU DISPOZIЧIA CLSHAI BMASHAIT M.R. 74-920-52, LRBOT MCIRAT /AO SHUBOD

הזכויות בה או משוכן.

ב. על המשיבה לרשום במשרד הרישוי, בתוך 7 ימים, צו האוסר על ביצוע דיספוזיציה כאמור במשאית הנ"ל, ולהציג לבקשת אסמכתא בדבר רישום כאמור בתוך פרק הזמן הנ"ל.

ג. על המשיבה לרשום, בתוך 7 ימים, שיעבוד לטובת המבוקשת אצל רשם המשכונות, ביחס למשאית הנ"ל, ולהציג לבקשת אסמכתא בדבר רישום כאמור בתוך פרק הזמן הנ"ל.

ד. על המשיבה לדאוג לעריכת ביטוח לכיסוי נזקים שייגרם למשאית, עד גובה ערך המשאית, אשר בו תיכلل המבוקשת כمبرחת, ועליה להציג בפני המבוקשת אסמכתא בדבר ביצוע הנ"ל בתוך 7 ימים.

ה. המשיבה תפקיד בקופה בית המשפט, בתוך 14 ימים, סכום בمخזון בסך 87,000 ₪, או לחילופיןUber מילוי נזקאות על הסכום הנ"ל, וזאת כעירובן להבטחת אפשרות חילוט המשאית.

#### **הוחרחות תעבیر החלטה זו לצדים.**

ניתנה היום, כ"ט אדר תשע"ה, 20 מרץ 2015, בהעדך  
הצדדים.