

# ה"ת 22842/10/22 - משטרת ישראל - אח"מ להב 433 נגד מוחמד חלאילה, אורות הצפון מ.ח. בע"מ, ח.א.ח. תאורה בע"מ 4. מהא חלאילה

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 22842-10-22 אורות הצפון מ.ח. בע"מ ואח' נ' משטרת ישראל/ מפלג הונאה ופשיעה כלכלית ירושלים

לפני המבקשת נגד המשיבים	כבוד השופטת דנה עופר
מחמד חלאילה	433 להב מ"מ - ישראל - משטרת
1. מוחמד חלאילה	
2. אורות הצפון מ.ח. בע"מ	
3. ח.א.ח. תאורה בע"מ 4. מהא חלאילה	

## החלטה

1. המבקשת עותרת להארכה נוספת של תוקף החזקת התפוסים, ב-180 יום.

2. על נסיבות התפיסה, החקירה ומהות החשדות עמדתי במספר החלטות קודמות שניתנו בתיק זה, ובמיוחד במועדים 31.1.23, 26.6.23, 23.10.23 ו-27.2.24.

עררים שהוגשו על החלטות קודמות נדחו בעיקרם. בהחלטה שניתנה בערר על ההחלטה מיום 27.2.24 (ע"ח 68405-02-24, כב' השופט סילמן) הורה ביהמ"ש על שחרור סך של 80,000 ₪ מהכספים שנתפסו, כאשר מתוכו סך של 50,000 ₪ הופקד מחדש, לצורך שחרור הסוסים התפוסים (על פי החלטה קודמת, שקבעה תנאים לשחרור סוסים שנתפסו).

בהחלטתו (20.3.24) ציין כב' השופט סילמן, כי בשים לב לכך שהתיק הועבר לעיון הפרקליטות ביום 16.1.24, הרי שהחלטת ביהמ"ש מיום 27.2.24 להאריך את תוקף החזקת התפוסים עד ליום 2.4.24 סבירה בנסיבות העניין, ומאזנת נכונה בין האינטרס הציבורי לחילוט לבין זכות הקניין. לצד זאת הוסיף כב' השופט סילמן:

"עם זאת - לא לעולם חוסן; קשה להלום כי התיק הועבר באמצע ינואר 2024, ומאז לא בוצעו פעולות כל שהן למעשה; תקופת הארכת החזקה ירדה לטמיון בשל עומס עבודה בפרקליטות כך שהקניין נפגע ללא תוחלת של ממש.

עמוד 1

**מודע אני לכך כי רבים מהפרקליטים נקראו לשירות מילואים, וקיים עומס גם ללא קשר לכך; עם זאת קניינו של אדם הוא חלק מכבודו, ויש לעשות למזער הפגיעה".**

כאמור, הערר נדחה בעיקרו (תוך שחרור חלק קטן מהכספים התפוסים, כאמור לעיל). בסיום ההחלטה הוסיף כב' השופט סילמן:

**"ככל שתבקש ארכה נוספת, ועל פני הדברים כך יקרה, וככל שבית המשפט קמא יסבור כי אכן יש להאריך, יש להבהיר ברחל בתך הקטנה, כי הארכה תהיה תחת מעקב אחר השלמות נדרשות, לוחות זמנים לבחינת החומר, על מנת שזמן נוסף לא ירד לטמיון לריק".**

3. בתמצית יוזכר, כי מדובר בתפוסים בשווי כולל של כ-12 מיליון ₪.

התפוסים מוחזקים בידי המבקשת מאז 25.7.22, ובהם 5 כלי רכב (לאחר שרכב אחד הוחזר על פי החלטת ביהמ"ש), ועוד 7 כלי רכב תפוסים ברישום, כלי שייט, חשבונות בנק (כ-640,000 ₪), מזומן (כ-27,000 ₪), לאחר שכ-44,000 ₪ הוחזרו על פי החלטה מיום 23.10.23, 5 נכסי נדל"ן (לאחר שנכס אחד שוחרר על פי ההחלטה הנ"ל), סוסים (שוחררו בינתיים, כאמור).

התפוסים מוחזקים במסגרת חקירה שעניינה עבירות הלבנת הון, עבירות מס, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיוף בכוונה לקבל דבר, קשירת קשר, רישום כוזב במסמכי תאגיד, עבירות על חוק אשראי הוגן ועל חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים.

היקף העבירות מוערך בכ-36 מיליון ₪, ותכלית החזקת התפוסים היא להבטיח אפשרות של חילוט נכסי החשודים, ככל שאכן יוגש נגדם כתב אישום והם יורשעו בדיון.

4. כעת מבוקשת הארכת תוקף נוספת, אולם אין כל חולק, כי דבר לא התחדש בחקירה מאז ההארכה הקודמת. כאמור, התיק הועבר לפרקליטות ביום 16.1.24, אולם הפרקליטות טרם החלה בסקירת החומר.

בהחלטתי מיום 2.4.24 הוריתי לנציג המבקשת להביא עמו לדיון בבקשה להארכת תוקף מכתב מהפרקליטות, שיכלול התייחסות למצב החקירה ולמועד הצפוי לגיבוש מסקנות בעניינה.

נציג המבקשת הפנה למכתב הפרקליטות מיום 20.3.24, שהופנה, למעשה, לכב' השופט סילמן, ובו נרשם, כי מדובר בתיק עב כרס ומורכב, הכולל כ-8 ארגזים של חומרי חקירה, וכי הטיפול בתיק טרם החל, ולפיכך טרם התקבלה החלטה בדבר השלמת החקירה או העמדה לדיון, ואף לא ניתן להתחייב

ביחס למועד שעד אליו תתקבל החלטה, אם כי הפרקליטות תעשה מאמץ להאיץ את הטיפול בתיק.

לדברי נציג המבקשת, אין מכתב חדש ואין שינוי בעמדת הפרקליטות מאז, אף שחלפו למעלה משבועיים מאז נכתב אותו מכתב ועד למועד הדיון בבקשה הנוכחית (8.4.24).

נציג המבקשת הפנה להנחיות היועץ המשפטי לממשלה בדבר משך הטיפול בתביעה עד להגשת כתב אישום. על פי הנחיות אלו, בתיקי עבירות פשע שדינן עשר שנות מאסר ומעלה, על הפרקליטות לפעול לסיום הטיפול בתיק בתוך 24 חודשים.

על כן, לטענת המבקשת, יש לאפשר לפרקליטות לבחון את חומרי החקירה ולגבש המלצותיה, ולהותיר את התפוסים מוחזקים בינתיים בידי המבקשת, על מנת להבטיח את אינטרס החילוט בתום ההליך.

5. המשיבים מתנגדים להארכת תוקף החזקת התפוסים בידי המבקשת. בא כוחם הדגיש בטיעונו את הנזק הרב שנגרם בשל החזקת התפוסים מסוגים שונים, אם זה כספים ואם זה כלי רכב, או מניות בחברה.

לטענת המשיבים, תפוסים שונים ששחררו עם הזמן הם תפוסים שלא היה מקום לתפוס מלכתחילה, כמו למשל דירת הוריו של המשיב מס' 1, או רכבה וכספה של המשיבה מס' 4, אשתו, אשר נחקרה פעם אחת בלבד, בתחילת החקירה, ולמעשה אין בעניינה חשד סביר לביצוע עבירות.

עוד טוענים המשיבים, כי יש לקחת בחשבון במקרה הנוכחי גם את משך הזמן שבו מוחזקים התפוסים (שנה ושמונה חודשים) וגם את היקף התפיסה, שעומד על כ-12 מיליון ₪, כאמור, כאשר בינתיים אין אפילו צפי לסיום החקירה, או אפילו מכתב של הפרקליטות שמעריך מתי תוכל הפרקליטות להתחיל לעבור על החומרים.

## דין והכרעה -

6. כבר ציינתי בהחלטות קודמות, כי קיים חשד סביר שהמשיבים ביצעו את העבירות המיוחסות להם.

נכון להיום ניתן לומר, כי עוצמת החשד לא השתנתה מאז ההחלטה האחרונה, שכן תיקי החקירה הועברו לפרקליטות, אשר עדיין לא עיינה בהם, לא בדקה אם קיים צורך בהשלמת החקירה, ורחוקה היא מגיבוש המלצה.

7. אכן, ניתן להבין את הקושי העומד בפני הפרקליטות, שעה שמדובר בחומרי חקירה בהיקף גדול (נאמר כי ישנם כ-40 קלסרים המאגדים את חומרי החקירה), ובמיוחד לאור מאורעות ששת החודשים

האחרונים, והעובדה שמספר פרקליטים נקראו לשירות מילואים.

מאז הועברו חומרי החקירה לפרקליטות עברו כמעט שלושה חודשים, ואילו הנחיות היועמ"ש מגדירות פרק זמן של עד שנתיים לערך כסביר לצורך הגשת כתב אישום בחקירות מורכבות מעין אלו.

עם זאת, לא ניתן להתעלם מהפגיעה הנמשכת בקניינם של המשיבים. במהלך שלושת החודשים האחרונים לא התקדמה החקירה כלל, וזאת - בשעה שנכסים של המשיבים, בשווי כולל של כ-12 מיליון ₪ מוחזקים בידי המבקשת.

8. בהתאם לפסיקה - "בהינתן זכות הקניין של הנאשם ברכושו, נדרש לערוך איזון ראוי בינה לבין האינטרס הציבורי שבהבטחת החילוט בסופו של ההליך הפלילי, ובשלב הסעד הזמני יש לנקוט זהירות ומידתיות בקביעת היקף החילוט... צמצום היקפו של הצו הזמני מתבקש בראש ובראשונה לנוכח חלוף הזמן מעת תפיסתו של הרכוש עוד בשלב חקירתם של המערערים, ובשים לב להתמשכותו הצפויה של ההליך הפלילי בעניינם. כפי שכבר הוברר, חילוט רכושו של אדם טומן בחובו פגיעה קשה בזכות הקניין הנתונה לו, והפגיעה מתעצמת ככל שתקופת החילוט מתמשכת. על כן, במסגרת בחינת מידתיות החילוט הזמני נדרש בית המשפט לבחון את פרק הזמן שבו צפוי הצו הזמני לעמוד בתוקף - הן פרק הזמן שחלף הן צפי הזמנים לסיום ההליך" (ע"פ 80/19 אהוד מאיר שאיבות בע"מ נ' מדינת ישראל, 11.8.19).

9. אין להקל ראש בחשדות העומדים כנגד המשיבים. המשיבים אמנם נהנים מחזקת החפות, אולם קיים חשד סביר, כאמור, לביצוע עבירות חמורות, בהיקף כספי העולה פי כמה על שווי התפוסים.

ברם, גם נוכח חשדות אלו, קשה להצדיק את המשך התפיסה, ודאי במלוא היקפה, שעה שאין מתבצעות פעולות חקירה כל שהן, ובמשך כשלושה חודשים עדיין לא מצאה הפרקליטות זמן להתחיל לעבור על חומרי החקירה, ואף אינה יודעת להעריך מתי תוכל להתפנות לכך. בנסיבות אלו לא יכול להיות גם צפי למועד סיום עבודת הפרקליטות וגיבוש המלצותיה.

11. ככל שחולף הזמן, ללא התקדמות כאמור לעיל, מוסטת נקודת האיזון בין האינטרסים הנוגדים אל עבר זכות הקניין.

בידי המבקשת מוחזק רכוש רב של המשיבים, תוך הכבדה ניכרת על ניהול עסקיהם.

כך למשל מוחזקים מספר כלי רכב, שנרכשו על ידי המשיבים תחת תו סוחר, כחלק מעסקי סחר הרכב שהם מנהלים. אין טעם לשחררם תוך איסור דיספוזיציה, שכן המטרה היא למכור אותם. מדובר במספר כלי רכב,

ששוויים הכולל כמיליון ₪.

כך גם מוחזקים בידי המבקשת כספים שנתפסו בחשבונות בנק, בסכומים של יותר מ-640,000 ₪, והפגיעה הקניינית ברורה.

ישנו גם צו מניעה האוסר על ביצוע כל שינוי או דיספוזיציה במניות החברות (המשיבות 2 ו-3), דבר שגם מקשה על ניהול שוטף של עסקי המשיבות.

12. נוכח **העדר התקדמות כל שהיא בחקירה**, מאז סיימה היחידה החוקרת את פעולות החקירה על פי תכנית החקירה שלה והעבירה את התיק לעיון הפרקליטות, ובמשך קרוב לשלושה חודשים, הרי שאין מנוס משחרור חלק ניכר מהתפוסים לידי המשיבים.

במיוחד יש לשחרר תפוסים שהחזקתם בידי המבקשת מכבידה על התנהלות המשיבים, כמו - כלי רכב, שהם חלק ממלאי עסקי של עסק לסחר במכוניות, או מניות החברות, ש"תפיסתן" מונעת התנהלות עסקית סדירה; ומנגד - נכסים שהחזקתם מכבידה פחות על ההתנהלות השוטפת, כמו נדל"ן, או כלי שיט יקר, יישארו תפוסים.

לאור האמור, ובמטרה לאזן בין אינטרס החילוט מזה לבין אינטרס הקניין מזה, אני רואה לנכון להורות כך:

א. כלי הרכב התפוסים, שהם תחת "תו סחר", ישוחררו, **ללא** איסור דיספוזיציה (ככל שיש מחלוקת לגבי כלי רכב כל שהוא, אם הוא נכנס לקטגוריה זו ואם לאו, תובא המחלוקת להכרעת ביהמ"ש);

ב. כלי רכב תפוסים ברישום, שכבר שוחררו (פיזית) לידי המשיבים, יישארו תפוסים ברישום בשלב זה;

ג. נדל"ן תפוס יישאר תפוס ברישום;

ד. מתוך הכספים התפוסים יוחזר למשיבים סך של 150,000 ₪, והיתרה תישאר תפוסה;

ה. כלי השיט יישאר תפוס, אולם לא יימכר בשלב זה;

ו. צו המניעה החל על המניות בחברות המשיבות 2-3 יבוטל;

ז. כספים שהופקדו חלק תפוסים אחרים (סוסים, כלי רכב) יישארו תפוסים.

13. הרכוש שיישאר תפוס (ברישום, או בפועל) יישאר בסטטוס זה למשך חודשיים, דהיינו - עד ליום 14.6.24.

ניתן יהיה לשקול הארכה נוספת, אם יוגש לעיון בית המשפט מכתב הפרקליטות, אשר יפרט את ההתקדמות שנעשתה בטיפול בתיק החקירה עד לאותו מועד, ואם יימצא צורך בהשלמות חקירה - תוגש רשימת השלמות נדרשת, תוך פירוט מועד צפוי לסיום החקירה, ומועד צפוי לניתוח הממצאים וגיבוש מסקנות לאחר מכן.

14. מכיוון שהחלטה זו ניתנת בהעדר הצדדים, הרי שהיא תיכנס לתוקף בעוד 10 ימים מהיום, על מנת לאפשר למבקשת להשיג על ההחלטה בטרם ישוחררו התפוסים.

### **המזכירות תמציא לצדדים החלטה זו.**

ניתנה היום, ו' ניסן תשפ"ד, 14 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.