

ה"ת 2525/01/24 - מוחמד חוסין נגד ימ"ר את"ן

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ה"ת 2525-01-24 חוסין נ' ימ"ר את"ן
תיק חיצוני:

לפני מבקש	כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי
באמצעות עו"ד טארק נעאמנה	מוחמד חוסין
נגד משיבה	ימ"ר את"ן
באמצעות רס"מ ערן הלוי צנעני	

החלטה

1. לפני בקשה להחזרת תפוס לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] התשכ"ט-1969 (להלן - הפסד"פ).

כעולה מחומר החקירה שהוגש לעיוני, ביום 2.1.24 סמוך לשעה 9:30, נהג מוחמד שחאדה ברכב שרשום על שם המבקש, מסוג "לנד קרויזר" מ.ר. 7942786, ברחוב ראשי בכפר עראבה. לנהג מיוחס חשד בעבירות של שינוי מבנה רכב, אי ציות לשוטר במדים וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

כעולה מחוות דעת הבוחן כיתאם סביתי שצורפה לתיק החקירה מדובר ברכב משוריין וממוגן ירי, שריון הרכב נעשה בניגוד לחוק ויש בו כדי לסכן את נוסעי הרכב וציבור משתמשי הדרך.

2. הבקשה שלפני הוגשה ביום 8.1.24 והצדדים טענו בעניינה בדיון ביום 23.1.24.

3. המבקש עותר לשחרור הרכב התפוס. לטענתו הרכב נמכר לחוסין מוראד, תמורתו משולמת ב-12 צ'קים החל מחודש ינואר (צורף זכרון דברים), ונוכח התפיסה יתכן שהצ'קים לא יכובדו על ידי הקונה. זאת ועוד, החקירה הסתיימה, המבקש, רוכש הרכב והנהג החשוד נחקרו, ומשכך אין סמכות להמשיך להחזיק ברכב. ככל שהנהג ביצע עבירה ברכב עליו לשאת בעונשו ואין מקום שלמבקש יגרם נזק על לא עוול בכפו. כן נטען כי שווי הרכב ₪ 150,000 ואין סיכוי כי יחולט. לשיטת ב"כ המבקש ניתן להשיב הרכב תוך התחייבות להסרת המיגון והשבת הרכב לקדמותו. בית המשפט הופנה לפסיקה תומכת (אציין כי לא ככל הנראה נפלה טעות במספר התיק המצוין בפרוטוקול).

4. לשיטת המשיבה יש לדחות הבקשה. ראשית לטענתה המבקש אינו צד מאחר שהרכב נמכר וכל טענתו עניינה סכסוך כספי. נטען כי המבקש הוא רק עד בתיק, הנהג החשוד ומבצע המיגון ברכב נחקרו והודו, ובנסיבות האמורות הדיון בטל מעיקרו. לגופא של הבקשה הפנתה המשיבה לנוהל חילוט כלי רכב בעבירות תעבורה, לחומר הסודי בתיק ולפסיקה תומכת. בין היתר הופנה בית המשפט להחלטה במסגרתה נדחתה בקשה להשבת רכב ממוגן שנתפס נוכח

עבירה של קבלת דבר במרמה (המרמה - העברת הרכב מבחן רישוי תוך העלמת העובדה שמדובר ברכב ממוגן).

בתגובה לטענות המשיבה טען הסנגור כי רע"פ 18-8526, אליו הפנתה המשיבה, עניינו תפיסה במהלך חקירה בתיק הלבנת הון, ומדובר בסכומים גבוהים יותר, ואין הדבר דומה למקרה זה.

אשר לטענה כי המבקש אינו צד בתיק נטען כי המבקש רשום כבעלים ורשאי להגיש הבקשה. כן נטען כי מזכרון הדברים עולה שאם לא יוכחדו הצ'קים לא תועבר הבעלות והרכב יוחזר למבקש.

4. עיינתי בתיק החקירה. קיימות ראיות לכאורה לכך שברכב התפוס בוצעו שינויים מבניים מהותיים שיש בהם כדי לסכן את נוסעיו ואת ציבור משתמשי הדרך.

בחוות דעת הבוחן סביתי מיום 23.1.24 שבדק את הרכב נמצא כי הרכב משוריין וממוגן ירי, שריונו נעשה בניגוד לחוק וכל נהיגה בו היא שלא כדין. בחוות הדעת צוין, בין היתר, כי משקל הרכב חורג בצורה קיצונית ממשקלו המאושר, מבלי שמערכות הרכב (בולמים, צמיגים, בלמים ועוד) הותאמו למשקל החדש, ויש בכך כדי לפגוע בצורה חמורה ביכולת התפעול של הרכב, בהתנהגותו בכביש, ביציבותו וביכולות ההיגוי והבלימה שלו. התנהגות הרכב בתאונת דרכים עלולה להחמיר מצבי פציעה של נוסעים ברכבים המעורבים ובהולכי רגל, לפגוע ביכולת החילוץ של נוסעיו, ומיגונו פוגע בבטיחות הנוסעים, נוכח חגורות הבטיחות המוגבלות וחסירת כריות האוויר.

כעולה מדוח פעולה של השוטר סביתי מיום 2.1.24 במהלך פעילות סמויה כנגד ראמי שחאדה שמשתמש ברכב ממוגן ירי (הרכב התפוס), נתפס מוחמד שחאדה שנהג ברכב באירוע לאחר שברח מהשוטרים שסימנו לו לעצור. התברר כי הנהג והנוסע שהיה עמו נעלו את הרכב בירידתם והעלימו המפתחות, הנוסע התלהם וסרב להיכנס לניידת, הוכנס לסטטוס עצור ונאזק. התברר כי הוא אמור להיות במעצר בית מלא. חבלן משטרה פתח את הרכב לאחר ששבר חלונות. צוין כי מדובר ברכב שבוצע בו שינוי מבנה, הותקנו חלונות ודפנות ממוגנות ירי. בסריקה נמצאו מפתחות הרכב בשטח. העצור שחאדה נחקר ושחרר למעצר בית מלא לחמישה ימים והרכב נתפס.

דוחות הפעולה של השוטרים סואעד עובאדה וניר סורסקי מהם עלו דברים דומים.

כן אפנה להודעת הנהג מוחמד שחאדה באזהרה במסגרתה שמר על זכות השתיקה והכחיש החשדות נגדו, להודעת המבקש לפיה מכר את הרכב ביום 23.8.23, אולם לדבריו לא ביצע העברת בעלות מאחר שהצ'קים עדיין לא נפרעו, ולהודעת חוסין מוראד באזהרה לפיה רכש את הרכב מ"קרין עסקי רכב" ובמסגרת הרכישה מסר 12 צ'קים. לדברי מוראד הוא מיגן את הרכב.

בעניין זה קיים בחומר החקירה זכרון דברים מיום 28.3.23 לפיו נמכר הרכב על ידי קארין עסקי רכב לחוסן מורד, בסך 150,000 ₪, והתשלום יבוצע ב-12 צ'קים החל מחודש ינואר 2024. צורפו קבלות על הצ'קים שהועברו.

דין והכרעה

5. בהתאם לסעיף 34 לפסד"פ רשאי בית המשפט על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ לצוות כי החפץ ימסר לתובע הזכות או לאאדם פלוני, או ישנהגו בו אחרת, כפי שיוורה.

בענייננו, המבקש תובע זכות ברכב מכח רישומו כבעלים של הרכב ברישיון הרכב ומכאן שרשאי הוא להגיש הבקשה שלפני.

6. סעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969, קובע כי:

"רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה."

בהתאם לפסיקה תפיסת חפץ נועדה לשרת 3 תכליות, מניעת ביצוען של עבירות עתידיות, הצגת התפוס כראיה בהליך, ואפשרות חילוט התפוס במקרה של הרשעה (ראו בש"פ 3434-21 יוסף אלנאשף נ' מדינת ישראל (15.6.21)).

7. הפסיקה עמדה על כך שהליך התפיסה הוא אמצעי דרסטי ויש להשתמש בו רק כשאין "חלופת תפיסה" אחרת שיש בה כדי לצמצם את הפגיעה הקניינית הנגרמת בשל התפיסה (ראו דברי בית המשפט העליון בבש"פ 7715/97 חג'י ואח' נ. מדינת ישראל פד"י נב (1), 14, פסקה 7). על פי הפסיקה יש לאזן בין הפגיעה בזכות הקניין של בעל הרכב לבין אינטרס הציבור למניעת ביצוען של עבירות נוספות ברכב, חקירתם של עבריינים והעמדתם לדין.

בהתאם לפסיקה גם אם קיימת עילה שהצדיקה תפיסת החפץ בתחילה, יש לבחון האם מתקיימת עילה להמשך תפיסתו, ויש לבחון האם קיימת חלופת תפיסה (ראו בש"פ 6686/99 אליהו עובדיה נ. מדינת ישראל פד"י נד (2) 464 פסקה 6).

8. תפיסת כלי רכב בעבירות תעבורה מבוצעת, לרוב, בעבירות תעבורה חמורות, שכוללות סיכון חיי אדם, ונהיגה פרועה שיש בה כדי לסכן את משתמשי הדרך, שכן במקרים אלה יש יסוד של ממש להתממשות התכליות שנקבעו בסעיף 32 לפסד"פ, מניעת עבירות, שימוש ברכב כראיה במשפט, וחילוט הרכב בסוף ההליך (ראו דברי בית המשפט בבפ"מ (חיפה) 2657-08-09 סמנדו יחיאלוב נ' מדינת ישראל (19.8.09)).

מהכא להתם -

9. בענייננו, אין מחלוקת שהמבקש רשום ברישיון הרכב כבעלים של הרכב.

מחוות דעת הבוחן סביתי עולה כי ברכב בוצעו שינויי מבנה מהותיים, הרכב משוריין וממוגן ירי, שיריונו נעשה בניגוד לחוק ומיגונו מסכן באופן ברור את נוסעיו ואת משתמשי הדרך.

כעולה מסעיף 3(א) לנוהל "חילוט כלי רכב בעבירות תעבורה" שהגישה המשיבה, מעבר לרשימת העבירות שמנויה בנוהל, ניתן לשקול חילוט רכב גם בשים לב לנסיבות האירוע, סוג העבירות שבוצעו, לרבות מקרה בו עולה צבר של עבירות המנויות בטבלה במינון שונה או ביחד עם עבירות אחרות מאלו המנויות בטבלה, עברו הפלילי-תעבורתי של החשוד, ותק נהיגתו, סוג הרישיון וסוג הרכב, בכפוף לאישור הגורמים המצוינים שם.

אני סבורה כי מקרה זה, נוכח שינויי המבנה המהותיים שנעשו לכאורה ברכב והליקויים הבטיחותיים החמורים שנמצאו בו

שיש בהם לסכן את כלל משתמשי הדרך, חוסה תחת אותם מקרים, בהם על פי הנוהל רשאית המשיבה לבקש חילוט הרכב.

בהינתן האמור, קיים סיכוי כי בסופו של יום יחולט הרכב.

זאת ועוד, כעולה מדוחות הפעולה של השוטרים נעשה שימוש ברכב הממוגן וכך גם כעולה מהחומר הסודי שהוגש לעיוני. בנסיבות אלה התרשמתי כי קיים חשש שבמקרה שהרכב ישוחרר יבוצעו בו עבירות תעבורה נוספות בעתיד.

אשר לטענת המבקש כי ככל שנהג הרכב ביצע עבירה עליו לשאת בעונשו ואין טעם שינזק בשל כך - כעולה מדוחות הפעולה של השוטרים ומחוות דעת הבוחן ברכב בוצעו לכאורה עבירות חמורות וקיים חשש כי בעתיד יבוצעו בו עבירות נוספות וכן קיים סיכוי לחילוטו נוכח העבירות, ומכאן שדין טענה זו להידחות.

אשר לטענת המבקש כי אין סיכוי שהרכב יחולט נוכח שוויו הגבוה, אפנה לע"פ 8664/19 מוחמד בכר נ' מדינת ישראל (08.03.2020) שם ציין בית המשפט העליון בעניין חילוט רכב יקר ערך כי -

"ישנן רגליים מוצקות לסברה, כי חילוט כלי רכב לאחר ביצוע עבירת תעבורה קשה, אף אם הרכב יקר ערך (שלא כבמקרה זה), יחזק את ההרתעה כלפי עבריינים פוטנציאליים לעתיד לבוא."

קרי, קיימת אפשרות לחילוט רכב יקר ערך נוכח ביצוע עבירת תעבורה קשה, כך שטענת המבקש בעניין זה אף היא נדחית.

אציין כי על שאלת "הבעלות הממשית" על הרכב להבחן במסגרת בקשת חילוט, ככל שתוגש כזו בעתיד.

במכלול נסיבות אלה, האפשרות כי הרכב יידרש לצורך חילוטו בתום ההליך והצורך למנוע הישנות עבירות דומות, אני סבורה כי יש להעדיף את אינטרס הציבור למיצוי הדין ולמניעת עבירות דומות ברכב, על פני אינטרס המבקש בקניינו.

אני סבורה כי הפגיעה שנגרמת למבקש בנסיבות האמורות היא מידתית, ולא ניתן להגשים את תכלית התפיסה בחלופת תפיסה שפגיעתה במבקש פחותה.

עם זאת, מאחר שהמשיבה לא ציינה היכן עומד תיק החקירה והאם בכוונתה להגיש כתב האישום ומהו המועד שבכוונתה לעשות כן, ובהתחשב בכך שהרכב תפוס זה 22 יום, וטרם חלפה תקופה של 6 חודשים מאז תפיסתו, אני קובעת כי ככל שבתוך 45 יום מהיום לא יוגש כתב אישום בתיק העיקרי יהא מקום לשקול החזרת כלי הרכב תוך התניית אפשרות השימוש בו לאחר הסרת המיגונים וקבלת אישור לכך מהגורם המוסמך.

לפיכך, אני מורה כי בשלב זה הרכב התפוס יישאר בחזקת המשיבה.

הבקשה נדחית.

המזכירות תחזיר את תיק החקירה למשיבה.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ד שבט תשפ"ד, 24 ינואר 2024, בהעדר
הצדדים.