

ה"ת 3575/04/24 - אריאל עטיה נגד תחנת משטרה - חדרה (מרחב חוף)

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 3575-04-24 אטיה נ' תחנת משטרה - חדרה (מרחב חוף)
תיק חיצוני:

לפני מבקש נגד משיבה	כבוד השופט זיו אריאלי	אריאל עטיה
תחנת משטרה - חדרה (מרחב חוף)		

החלטה

בפני בקשה להחזרת תפוס.

- המבקש נעצר ביום 26.3.24. על פי החשד, היה המבקש מעורב (ביחד עם אחר), בתאריך 15.3.24, בהנחת מטען מתחת לרכבה של עורכת דין תושבת העיר חדרה. כתוצאה מכך ניזוק הרכב. ביום 29.3.24 שוחרר המבקש בתנאים מגבילים. נקבע בהחלטת השחרור כי גם בחלוף 3 ימי חקירה - החשד הראשוני לא התבסס, ונראה אף כי "...במידה מסוימת החומר המצוין בחקירה יכול ואף מסייע לחשוד".
- במהלך חיפוש שנערך בבית בו מתגורר המבקש, נתפסו, כך על פי הבקשה, אקדח הזנקה, 6 מכשירי טלפון נייד, סכום במזומן (₪ 100,000), וכן שני כלי רכב. המבקש עותר להורות על השבתם של התפוסים לידי, בהיעדר כל הצדקה חקירתית להמשך החזקה בהם.
- המשיבה מתנגדת לבקשה. בתגובתה בכתב ציינה המשיבה כי:

"באשר לכספים התפוסים בתיק החקירה, אלה חולטו זה מכבר לטובת המרכז לגביית קנסות. באשר ליתר המוצגים, תתנגד המשיבה להחזרתם שכן טרם התקבלה החלטה סופית בתיק החקירה".

- נוכח עמדת המשיבה נקבע דיון בבקשה להחזרת התפוסים. הוריתי בהחלטתי כי נציג המשיבה יתייצב לדיון כברשותו תיק החקירה.
- לדיון התייצב נציג המשיבה, ללא תיק החקירה. נטען כי מדובר ב"תקלה" (אשר פשרה לא הוסבר), ולפיכך הוריתי על הפסקה בדיון על מנת לאפשר לנציג המשיבה להתייצב לדיון כשברשותו תיק החקירה. בחלוף קרוב לשעה,

עמוד 1

הודיע ב"כ המבקש כי שוחח עם נציג המשיבה, אשר תיק החקירה ברשותו, אך הוא נמצא באולם אחר. ב"כ המבקש הודיע כי אין באפשרותו להמתין, וביקש להתחיל את הדיון. נעתרתי לבקשת הסנגור, תוך שהוריתי למשיבה להגיש בהמשך את תיק החקירה.

6. ב"כ המבקש חזר על האמור בבקשה. לטענתו - המבקש מתגורר בבית אחד עם הוריו, אשתו וילדיו. שני כלי הרכב שנתפסו - אינם בבעלותו אלא מדובר בכלי רכב שכורים - האחד על ידו והשני על ידי רעייתו. נטען כי הכספים שנתפסו - אינם של המבקש אלא של אמו, וכי מדובר בכספים שהוציאה על מנת לעבור טיפולי שיניים. גם מכשירי הטלפון התפוסים - למעט אחד מהם - אינם של המבקש אלא של ילדיו.

7. בתום הדיון העביר נציג המשיבה את תיק החקירה לעיוני.

8. לאחר שעיינתי בתיק החקירה נחה דעתי כי דין הבקשה להתקבל בחלקה.

9. אפתח ואדגיש - מתגובת המשיבה לא עולה כי קיים צורך חקירתי בתפיסת המוצגים. לא נטען כי מבוצעות פעולות חקירה המצדיקות המשך החזקתם. אף לא נטען כי המשיבה מעוניינת בהמשך החזקה בתפוסים לצורך הבטחת חילוט עתידי, או כי מתקיימת עילה כלשהי אשר מלכתחילה היה בה כדי להצדיק תפיסה.

10. מעבר לכך, עיון בתיק החקירה מגלה כי למעשה, מאז שוחרר המבקש ממעצר - לא בוצעה ולו פעולת חקירה אחת בתיק. משמע, גם אם היה צורך חקירתי בתפוסים, הרי שנראה שלמשיבה לא אצה הדרך בביצוע פעולות חקירה אלו.

11. ככל שהמשיבה מבקשת לעשות שימוש ראייתי כלשהו בתפוסים או בחלקם - הרי שניתן לה די והותר זמן לעשות כן.

12. זאת ועוד: המבקש העלה בחקירתו טענות ביחס לתפוסים (כך למשל טען בחקירתו, ואף במהלך הדיון היום, כי הרכבים אינם בבעלותו אלא מושכרים על ידו). המשיבה לא טרחה לבדוק טענות אלו, וכאמור לא בוצעה בימים האחרונים שום פעולת חקירה.

13. נראה לפיכך, כי המשיבה ממשיכה ומחזיקה בתפוסים, ללא כל תכלית נראית לעין, ואף התנגדותה להחזרת התפוסים נעוצה בכך שטרם התקבלה החלטה אודות תיק החקירה [אשר אזכיר, עוצמתו של החשד בעניינו של המבקש - הייתה מלכתחילה נמוכה מאוד, וברי כי בהיעדר כל פעולת חקירה בתיק, עוצמת החשד נותרה כשהייתה].

14. בנסיבות אלו, הרי שדין הבקשה להתקבל, ויש להורות על החזרת התפוסים לידי המבקש.

15. החריג היחיד בעניין זה הוא הכספים שנתפסו, בסך 100,000 ₪. כספים אלו, על פי תגובת המשיבה - חולטו לטובת המרכז לגביית קנסות. התנהלות זו של המשיבה אינה ברורה לי. לא ברור מה מקור הסמכות בידי המשטרה, בשלב זה, לחלט כספים שנתפסו. אף לא ברור מכוח איזו סמכות הועברו הכספים לידי צד שלישי, ללא החלטה שיפוטית מתאימה, ללא הסכמה של המבקש וללא בירור מתאים. עם זאת, ומאחר והכספים כבר יצאו מידי המשיבה, אין מקום ליתן החלטה ביחס לתפוסים אלו (אשר אינם תפוסים עוד בידיה), ולא מן הנמנע כי טענות המבקש בעניין זה יידונו ויוכרעו במסגרת הליך אחר.

16. סוף דבר - הבקשה מתקבלת בחלקה. אני דוחה את הבקשה להחזרת סכום הכסף שנתפס בידי המשיבה מאת המבקש. יתר התפוסים הנזכרים בבקשה יוחזרו לידי המבקש, בתיאום עם היחידה החוקרת.

המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים.

תיק החקירה יוחזר למשיבה באמצעות המזכירות.

ניתנה היום, ג' ניסן תשפ"ד, 11 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.