

## ה"ת 38006/08/22 - משטרת ימ"ר חוף נגד ג'ורג' אליאס, חנין אליאס

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 38006-08-22 משטרת ימ"ר חוף נ' לא ידוע ואח'

בפני	כבוד השופט אחסאן חלבי
מבקשים	משטרת ימ"ר חוף
נגד	
משיבים	1. ג'ורג' אליאס 2. חנין אליאס

### החלטה

- נגד המשיבים מתנהלת חקירה על ידי המבקשת, ובמהלך חקירה זו נתפסו במהלך חודש מרץ 2022 תפוסים רבים.
- בית המשפט נדרש לסוגיית החזקת התפוסים הללו בהחלטות קודמות.
- ביום 17.8.2022 הוגשה בקשה להארכת תוקף החזקת התפוסים בבית משפט השלום בעכו, במעמד צד אחד, ובית המשפט נעתר לבקשה. במקביל, הוגשה ביום 14.9.2022 בקשה להארכת תוקף החזקת התפוסים לבית משפט זה, אולם לאחר שהתברר במהלך הדיון בבקשה כי כבר ניתנה החלטה בבקשה דומה בבית משפט השלום בעכו, הוריתי על מחיקת הבקשה שנדונה לפניי.
- לאחר מכן, נפתחו שני הליכים: האחד, בקשה של המבקשת לבית משפט השלום בעכו לעיון חוזר בהחלטתו שתכליתה מתן אפשרות למשיבים להתייחס לבקשה; והשני, ערר המשיבים לבית המשפט המחוזי נגד החלטת בית המשפט בעכו שניתנה במעמד צד אחד. על אף שנקבע דיון בבקשה לעיון חוזר, עמדו המשיבים על קיום הדיון בערר ובמסגרת החלטתו קבע בית המשפט המחוזי, על דעת הצדדים, כי הדיון יוחזר לערכאה קמא אך יישמע לפני בית משפט זה, מבלי שיש בכך לבטל את ההחלטה על הארכת תוקף החזקת התפוסים.
- בהתאם לקביעת בית המשפט המחוזי, התקיים הדיון לפניי ולאחר שקבעתי כי המסגרת הדיונית היא בקשה לעיון חוזר בהחלטה שניתנה במעמד צד אחד, הוריתי על המשך הארכת התפוסים, אך תוך קביעת מגבלת זמן, בהתאם להלכה, כך שהחזקת התפוסים הוארכה למשך 180 ימים שמנינם מיום 21.8.2022 שהוא מועד סיום תוקף התפיסה הראשונית על פי חוק. בהתאם לכך, המבקשת הייתה רשאית להחזיק בתפוסים עד לאמצע חודש פברואר 2023.

6. ביום 6.3.2023, ולאחר שהסתיים תוקף ההחלטה להחזקת התפוסים, הגישו המשיבים בקשה לשחרור כלל התפוסים משאינם מוחזקים כדין. רק במסגרת התגובה לבקשה זו, העלתה המבקשת את בקשתה להארכת תוקף החזקת התפוסים לפרק זמן נוסף בן 180 ימים. בסופו של יום, הדיון לגוף הבקשות, ולאחר שמועדים שנקבעו נדחו לבקשות הצדדים, התקיים ביום 16.4.2023, אולם גם לאחר הדיון נדרשו התייחסויות שונות, ובהמשך נדרש עיון בדוחות הסודיים וחומרי החקירה ולאחר קבלתם ביום 14.5.2023 ניתנה החלטתי.
7. בהחלטה האחרונה מיום 16.5.2023 הוארך תוקף החזקת התפוסים עד ליום 29.6.2023 אך זאת תוך הבעת מורת רוח מהתנהלות המבקשת, כפי שפורט בהחלטה. במסגרת אותה החלטה ציינתי כי ככל שתוגש בקשה נוספת להארכת תוקף החזקת התפוסים, על המבקשת לעמוד בדרישות שצוינו והן: (א) הצגת הערכה מפורטת לגבי שווי העבירות המיוחסות; (ב) הצגת הערכה לגבי התפוסים ושוויים; (ג) פירוט על התקדמות החקירה, צפי התמשכותה ועוד כיוצא באלו.
8. המבקשת הגישה את הבקשה הנוכחית, להארכת תוקף החזקת התפוסים, ביום 27.6.2023, דהיינו **יומיים בלבד טרם פקיעת תוקף החזקת התפוסים בהתאם להחלטה הקודמת**. במסגרת בקשה זו עתרה המבקשת להארכת תוקף החזקת התפוסים לתקופה בת 180 ימים נוספים.
9. בהיעדרי, ניתנה ביום 28.6.2023 החלטה על ידי כב' השופט קאופמן שלפיה על המשיבים ליתן תגובה לבקשה תוך שבעה ימים, ולאחר מכן תובא הבקשה עם התגובה לפניי. בבקשת המבקשת (שהוגשה תוך תיקון קל) ניתנה החלטה נוספת ביום 29.6.2023 על ידי כב' השופטת פיקוס-בוגדנוב שגם לפיה על המשיבים ליתן תגובה לבקשה תוך שבעה ימים, ולאחר מכן יובא התיק לפניי. **בשתי החלטות אלו לא ניתנה כל הוראה במעמד צד אחד שלפיה הוארך הצו להחזקת התפוסים**.
10. תגובת המשיבים נמסרה ביום 4.7.2023, והתיק הובא להחלטתי עם תגובה זו ביום 6.7.2023. בהחלטה בפתקית הבעתי את מורת רוחי מכך שהמבקשת הגישה את בקשתה יומיים בלבד טרם פקיעת התוקף להחזקת התפוסים וכן תוך התעלמות מחלקים בהחלטתי, שעליה לא השיגה לפני בית המשפט המחוזי. ציינתי כי לאחר שניתנו החלטות עמיתיי שלא הורו על הארכת תוקף החזקת התפוסים במעמד צד אחד ועד לדיון בבקשה, לא סברתי כי יש מקום ליתן החלטה שונה בעניין זה. בהתאם, נקבע דיון בבקשה למועד המוקדם ביותר והוא 11.7.2023. בהחלטתי ציינתי בצורה מפורשת כי ההחלטה אינה מאריכה את המועד להחזקת התפוסים במעמד צד אחד.
11. ביום 6.7.2023 נמסרה הודעה מטעם המבקשת שבה הופנה בית המשפט להחלטת בית המשפט המחוזי בהליך אחר (ע"ח 39398-04-23) שבה נאמר כי עצם קביעת מועד לדיון משמעה שבית המשפט מורה, הלכה למעשה, כי המועד להחזקת התפוסים הוארך עד קיום הדיון. בהחלטה קצרה הבהרתי כי הלכה למעשה לא ניתנה החלטה להארכת המועד להחזקת התפוסים וכי זהו המצב מבחינת הדיון.
12. על החלטה אחרונה זו, שנוגעת לסוגיית הארכת תוקף החזקת התפוסים עד לדיון בבקשה גופה, הוגש ערר לבית

המשפט המחוזי. במסגרת החלטת ביניים שבה נדרשו המשיבים למסור תגובה לערר, נכתבו על ידי בית המשפט המחוזי הדברים הבאים: "עיון בתיק בית משפט קמא מלמד שהמבקשת, על דרך הכלל, מגישה בקשות להארכת אחזקת תפוס, כמעט ברגע האחרון באופן שמשבש לכל את לוחות הזמנים. היה למבקשת די והותר זמן להגיש הבקשות מבעוד מועד, שעה שנטען על ידה שיש חשיבות לאחזקת התפוסים. לא נמצא לנכון ליתן יד להתנהלות כזו של המבקשת ולהיעתר לבקשה במעמד צד אחד ובכך לפגוע בזכותו הדיונית והקניינית. ככל שהבקשה הייתה מוגשת מבעוד מועד היה נחסך הערר ונשמרות זכויות המשיבים". דיון בערר נקבע ליום 17.7.2023, ברם ונוכח כך שהדיון לגוף הבקשה שלפניי התקיים כמתוכנן ביום 11.7.2023, הודיעה המבקשת שהיא חוזרת בה מהערר והוא נמחק.

13. ביום 11.7.2023 התקיים הדיון בבקשה ובמהלכה נשמעו טיעוני הצדדים. המבקשת עמדה על כך שקיימת הצדקה להארכת החזקת התפוסים לאור החשד, היקף העבירות והצורך העיתידי בחילוט נכסים, ככל שיוגש כתב אישום. מטעם המבקשת הוגש קלסר עם דוחות סודיים וכן חלקים מחומרי החקירה. המשיבים התנגדו לבקשה מכל וכל והעלו טענות הן בכל הנוגע להתנהלות המבקשת והן בכל הנוגע לעוצמת החשד והתמשכות החקירה. יוער כי לדיון זמן על ידי פרקליט מלווה, אולם לאור בקשה שהוגשה באותו היום, פטרתי אותו מהתייצבות לדיון.

14. גם בחינת הבקשה הנוכחית נעשתה בהתאם לקביעות המנחות שלפיהן על בית המשפט לבדוק האם המשך החזקת התפוסים משרת תכלית שמשתלבת עם מקור הסמכות לתפיסה והאם ניתן לשחרר את התפוסים, והכל לשם השגת איזון בין תכלית התפיסה לבין זכות הקניין של הפרט (בש"פ 6866/99 עובדיה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(2), 464 (22.5.2000); בש"פ 342/06 חב' לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.3.2006); בש"פ 6817/07 מדינת ישראל נ' סיטבון [פורסם בנבו] (31.10.2007); ובש"פ 7992/22 נורי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (1.3.2023)).

15. לאחר בחינת טיעוני הצדדים ולאחר עיון בחומרים השונים שהוצגו, ובהינתן חשד סביר לביצוע העבירות, לפחות בחלקן, ובשים לב לטעמים שיובאו להלן בקצרה, החלטתי להורות על הארכת התפוסים לגביהם הוצג דוח שמאות, עם תפוסים מוחשיים אחרים, וזאת עד ליום 30.9.2023.

16. למען הסדר הטוב יצוין כי ההארכה ניתנת לגבי התפוסים הבאים:

א. סך של 452,614.72 ₪ מחשבון הנש"פ שתפוסים בחשבון המשטרה;

ב. סך של 22,278.80 ₪ שתפוסים בחשבון המשטרה;

ג. תיק ניירות הערך בחשבון 716-323323;

ד. חלקות 12-30, 32-35, 70-73 בגוש 16960;

ה. חלקות 60-64 בגוש 16959.

17. כפי שצוין לעיל, בהחלטה הקודמת בדבר הארכת התפוסים, ועל אף שהלכה למעשה כלל התפוסים הוחזקו בידי המבקשת פרק זמן ארוך מבלי שניתנה לגבי כך החלטה שיפוטית, והכל לאור התנהלות המבקשת, נמנעתי משחרור התפוסים כולם מפני שלטעמי מענה זה לא היה מענה מידתי בשים לב לחשד ולצורכי החילוט העתידיים.

18. כאמור, באותה החלטה ציינתי כי ככל שתוגש בקשה נוספת להארכת תוקף החזקת התפוסים על המבקשת לעמוד בדרישות הבאות: (א) הערכה מפורטת לגבי שווי העבירות המיוחסות; (ב) הערכה לגבי התפוסים ושוויים; (ג) פירוט על מיקומה של החקירה, צפי התמשכותה ועוד כיוצאה באלו.

19. הדרישה שנוגעת להערכת העבירות לא קוימה אף במסגרת הבקשה הנוכחית שעה שהמבקשת נסמכה בעיקרו של דבר על הערכת כלל התנועות הכספיות שהיו בנש"פ לאורך שנים להערכת שווי העבירות מתוקף הטענה שפתיחת הנש"פ על שם המשיבה, ולא על שם המשיב שהיה מנוע מכך, במרמה, צובעת את כלל התנועות הכספיות באי חוקיות. ספק רב אם הערכה זו היא שתקבל ביטוי בכתב האישום, ככל שיוגש כתב אישום, אולם איני נדרש להכריע בדבר.

20. הדרישה שנוגעת להערכת שווי התפוסים קוימה באופן חלקי כאמור, והיכן שקיים אומדן לגבי שווי הנכסים, הורית על הארכת הצו להחזקת תפוסים אלו ברישום. בכל הנוגע לשאר התפוסים נטען כי המבקשת עמדה לפני הצורך להיכנס לנכסים לשם ביצוע השמאות, ובשל כך הדבר לא נעשה. על אף הדברים, קשה לקבל טענה זו של המבקשת הן בשל כך שהיה עליה לערוך שמאות לגבי התפוסים סמוך לאחר תפיסתם, והן בשל כך שפנתה לבא-כוח המשיבים בעניין הזה רק ביום 15.6.2023, **שבועיים בלבד טרם פקיעת תוקף החזקת התפוסים**, כאשר לרשותה עמדה תקופה לא קצרה מאז החלטתי מיום 16.5.2023.

21. הוא הדין לגבי הדרישה שנוגעת להתקדמות החקירה ולצורכי החקירה העתידיים. מובן כי מתן סעד זמני בדמות תפיסת קניינם של המשיבים, כאשר הם נהנים מחזקת החפות, צריך להיעשות באורח סביר ומידתי ומובן כי בדומה לכל הליך שנעשה טרם ההרשעה בדיון, מי שמבקש להגביל את הזכות נדרש לעמוד לא רק בהצגת חשד סביר, אלא גם להצביע על התקדמות החקירה, ולעתים גם על התחזקות החשד הסביר, וכן להצביע על הפעולות שעתידות להתבצע. המבקשת לא הציגה רשימת פעולות ותוכנית חקירה במסגרת הדוח הסודי, כך שעמד קושי בפני בית המשפט להעריך את פרק הזמן שנדרש. לשם כך נתבקשה המבקשת להציג את דוח ההשלמות האחרון שנמסר מטעם הפרקליטות ועלה כי מדובר בדוח מחודש מאי 2023 שאינו כולל פעולות רבות ובוודאי שלא פעולות מורכבות.

22. גם במסגרת הבקשה הנוכחית, ולאור הגשת בקשת המבקשת ברגע האחרון, נוצר מצב שבו התפוסים ממשיכים להיות מוחזקים על ידה ללא הוראה שיפוטית לכך, ויש להצר על כך כשהדבר חוזר על עצמו, דווקא היכן שהמבקשת טוענת לחומרת העבירות על פי החשד ולמורכבות החקירה.

23. לאור הצטברות הטעמים מחד, וקיומם של חשד סביר וצורכי חילוט עתידיים מאידך, סברתי כי המענה שניתן,

בהארכת תוקף החזקת התפוסים שצוינו בסעיף 11 לעיל עד ליום 30.9.2023, הוא מענה מידתי והולם, וכך אני מורה. יתר התפוסים ישוחררו והיכן שאין מדובר בנכס ששייך למשיבים, תימסר על כך הודעה לבעליו.

24. הקלסר שכולל את המסמכים מטעם המבקשת יוחזר על ידי המזכירות לידי בא כוח המבקשת **בלבד**.

25. **ההחלטה תועבר לבאי כוח הצדדים שלהם תעמוד זכות ערר מיום מסירת ההחלטה.**

ניתנה היום, כ"ד תמוז תשפ"ג, 13 יולי 2023, בהעדר הצדדים.