

ה"ת 52394/01/23 - מדינת ישראל נגד שחר ברדריאן, מאור ברדריאן, אברהם ברדריאן

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 52394-01-23 מדינת ישראל נ' שחר ברדריאן
ה"ת 51381-05-23 מדינת ישראל נ' מאור ברדריאן
ה"ת 53468-05-23 מדינת ישראל נ' אברהם ברדריאן

לפני כבוד השופט גיל גבאי
המבקשת
נגד
המשיבים
מדינת ישראל ע"י ב"כ רס"ב רביב מרגלית, עו"ד
שחר ברדריאן
מאור ברדריאן
אברהם ברדריאן
ע"י ב"כ עו"ד רונן רוזנבלום

החלטה

לפניי בקשת המבקשת להארכת תוקף תפיסה למשך 180 ימים נוספים.

הבקשה הוגשה ביום 21.11.23 לגבי כל אחד מהמשיבים בנפרד.

ביום 28.11.23 ניתנה תגובה מאוחדת על ידי ב"כ המשיבים ובהמשך לה הועברו הבקשות לטיפול ונדונו במאוחד.

ביום 29.11.23 קבעתי בהחלטה כי ככל שאין שוני מהותי בין עניינם של המשיבים בתיקים שבנדון לבין המשיבים בה"ת 37968-05-23 - יצחק ברדריאן, סלומון ברדריאן, חברת אחים ברדריאן בע"מ - מוצע כי הצדדים יבואו בדברים ביניהם במטרה להגיע להסכמות על יסוד ההחלטות שניתנו בהליך האמור וכי ככל שלא יגיעו להסכמה ייקבע דיון במעמד הצדדים.

ביום 5.12.23 התקבלה הודעה כי הצדדים לא הגיעו להסכמות ולפיכך נקבע דיון אשר התקיים במעמד הצדדים ביום 12.12.23.

בתום הדיון הצעתי לצדדים לנהל מו"מ על יסוד הערות שהשמעתי בדיון. ביום 22.12.23 הודיעו הצדדים כי לא הגיעו להבנות והתבקשתי לתת החלטה.

רקע

החקירה הגלויה כנגד המשיבים החלה ביום 29.11.22 בחשד לביצוע עבירות קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, רישום כוזב במסמכי תאגיד, זיוף בנסיבות מחמירות, הלבנת הון, עבירות על פקודת מס הכנסה וחוק מע"מ, והכל

במסגרת חשד לביצוע הטמנת פסולת פיראטית שלא כדן על ידי מסמכים כוזבים, ללא פיקוח הולם וללא דיווח לרשויות (סעיף 1 לבקשות המבקשת בעניינם של כל אחד מהמשיבים).

בקצרה אציין כי לפי החשד חברת אחים ברדריאן בע"מ זכתה במכרז בהיקף של כ- 90 מיליון ₪ לביצוע עבודות עבור חברת מוריה בקשר לרכבת הקלה בירושלים. בין היתר התחייבה החברה לפנות פסולת כחוק, כלומר לאתרי הטמנה מורשים. עלה חשד כי הפסולת לא פונתה כנדרש וכי קבוצת כראדי סיפקה לברדריאן תעודות שקילה מזויפות בגין פסולת שכלל לא הגיעה לאתריה, וזאת בהיקף של כ- 28,000 טון, בשווי של כ- 5.5 מיליון ₪.

בהחלטתי מיום 2.7.23 בה"ת 37968-05-23 בעניינם של יצחק ברדריאן, סלומון ברדריאן, אחים ברדריאן בע"מ, קבעתי קיומו של חשד סביר למעשים האמור. להלן החלק הרלוונטי בהחלטה (עמ' 3 ש' 24 עד עמ' 4 ש' 18 בהחלטה):

"מנספח ב' עלה חשד כי תעודות השקילה הן פיקטיביות. הטענה הגלויה המתייחסת לנתון זה עלתה בסיכומי המשיבה - המשאיות שנטען בתעודות השקילה כי ביצעו הובלת הפסולת כלל לא הגיעו לאתר של כראדי.

בחנתי האמור בנספח זה אל מול תעודות השקילה שהציג ב"כ המבקשים לעיוני ומצאתי כי מדובר באותם מספרי משאיות ובאותם מועדים המפורטים בנספח ב' באופן התומך בטענה כי מדובר בתעודות שקילה פיקטיביות.

האמור בנספח ג' תומך בטענה כי פסולת של המבקשת 3 לא הגיעה לאתר של כראדי. (ש' 96-88, 148-139), או כלל לא שונעה באמצעות משאית שננקבה בתעודות השקילה (ש' 103 - 110) כי מדובר בתעודות מזויפות (ש' 113) וכי לא בוצע פינוי פסולת עבור המבקשת 3 בתקופה הרלוונטית (ש' 119-118).

עוד אפנה בעניין החשד הסביר לאמור בנספח ה', נספח ו' מול שורות 178, 182, 195, 197-201, 203, 208 ואילך, 222, 232-237 המתייחס לרישום כוזב במסמכי תאגיד, 283-284, 299-300, 360-371 הנוגע גם הוא לליבת החשדות. נספח ז' ש' 53-19, 67-88, 91-103 בדגש על ש' 103. נספח ט' ש' 74-73, 93-90. נספח י' ש' 84-91. ש' 98-101 העומד בסתירה לאמור בנספח ט' ש' 69-74, 111-113. נספח י"ג ש' 42-39, 64-67, ש' 51-48 באשר למעורבות חברות שונות בקבוצה במכרז. נספח ט"ז ש' 67-90 בנוגע לחשד שעלה לתעודות שקילה מזויפות ופעולות שביצעו גורמים מטעם המבקשת 3. נספח י"ז ש' 57-36, 80-81. נספח י"ח ש' 72-67, 125-133 בדגש על ש' 128, 227-228, 331. נספח י"ט עמ' 6, עמ' 8, עמ' 9, עמ' 10 ש' 10-8, נספח כ' ש' 20-17, 61-72, 133-150, 183-184, נספח "7", נספח כ"א סעיף 3, נספח כ"ב סעיף 3.

עיון במסמכים ובהפניות המפורטים לעיל מקים חשד סביר כי תעודות השקילה בנוגע לפסולת בניין בהיקף של כ- 28,000 טון שהייתה אמורה להיות מפונה ומוטמנת באופן מוסדר - זויפו וכי משאיות כמפורט בתעודות אלה לא הגיעו לאתרי קבוצת כראדי.

האמור לעיל מעלה חשד סביר כי פסולת בניין בהיקף ניכר כאמור הוטמנה במקומות שאינם מוסדרים ו/או הושלכה באתרים אחרים כדי לחסוך את עלות ההטמנה.

לפי חישוב שביצעה היחידה החוקרת, לפי עלות של כ- 195 ₪ לטון, מדובר בעבירה בהיקף של כ- 5.5 מיליון ₪.

בבקשה שבפניי בנוגע למשיבים על"י לבחון האם קיים חשד סביר למעורבות המשיבים והאם קיימת עילת תפיסה המצדיקה המשך החזקת הנכסים התפוסים או חלקם.

החשד הסביר

בנוגע למשיב 1, קיים חשד סביר כי היה מעורב בעבירה שבוצעה על ידי חברת האחים ברדריאן בע"מ.

בהקשר זה מקובלת על"י טענת ב"כ המבקשת לפיה המשיב 1 הוא הדומיננטי (עמ' 2 ש' 6-8 לפרוטוקול).

מעורבותו של המשיב 1 עלתה עוד מעיון בחומר החקירה שהוצג לי בדיון בעניינה של חברת האחים ברדריאן בע"מ. חשד זה שריר וקיים. אפנה בעניין זה למסמכים שהוזכרו בהחלטה לעיל ובעיקר למסמך ו', שורות 245, 266, 280-382, 365-370, מסמך ז', ש' 21 ואילך, 67 ואילך, 91 ואילך, 151 ואילך, מסמך כ"א סעיף 3 ומסמך כ"ב סעיף 3.

אציין בהקשר זה כי לא אוכל לקבל טענת ב"כ המשיבים לפיה סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון אינו מתקיים בענייניו של המשיב 1 מאחר והכספים לא הגיעו לידי אלא לחברת האחים ברדריאן בע"מ. הגם שהמשיב 1 אינו עובד רשמית בחברת האחים ברדריאן בע"מ, אלא מועסק כשכיר בחברת אברהם ברדריאן בע"מ, בפועל עלה מחומר החקירה חשד סביר כי המשיב 1 פעל בשם חברת האחים ברדריאן בע"מ ודי בכך לשלב זה של ההליך.

בנוגע למשיב 2, קיים חשד סביר למעורבותו בעבירות, אם כי נראה כי גם ב"כ המבקשת אינו כופר בכך שחלקו של משיב זה פחות. בדיון שהתקיים בפניי טען כי המשיב 2 היה פעיל בהליך השימוע שבוצע לחברת האחים ברדריאן בע"מ והוא מרכז את תחום הפסולת בכלל.

הגם שהמשיב לקח חלק בשימוע (במ/ 3 מיום 28.11.22, הודעת המשיב 2 מיום 1.12.22 ש' 38-51), עלה מחומר החקירה כי בכל הנוגע לביצוע העבירות, חלקו היה מצומצם (מסמך ו' ש' 216, 352 - 357).

המשיב 3 - ב"כ המשיבים טען כי לא קיים יסוד עובדתי המעלה קשר של חברת אברהם ברדריאן בע"מ לעבירות שבוצעו.

העיון בחומר החקירה העלה חשד לכך שחברת אברהם ברדריאן בע"מ היא שביצעה בפועל את הפרויקט עבור חברת האחים ברדריאן בע"מ (נספח סודי 10.12.23 עמ' 3 ש' 17), אך לא מצאתי חשד סביר בעוצמה המצדיקה המשך תפיסת נכסים לצורך חילוט עתידי לכך שחברת אברהם ברדריאן הייתה מעורבת בעבירה הקשורה בפנינו פסולת הבניין והעבירות הקשורות בה כמפורט בפתיח, לא כל שכן המשיב 3 עצמו.

אמנם המשיב 1 הוא שכיר של חברת אברהם ברדריאן בע"מ (במ/ 32 הש' ד. סבן נוי מיום 29.11.22 ש' 36-44) שהיא חברה בת של חברת אחים ברדריאן בע"מ, אך אין באמור כדי להעלות חשד סביר בעוצמה מספקת לכך שחברת אברהם ברדריאן בע"מ ביצעה עבירה בעצמה.

החשבוניות ותעודות השקילה החשודות כמזויפות אשר הוצגו לעיוני היו על שם חברת האחים ברדריאן בע"מ, לא על שם חברת אברהם ברדריאן בע"מ.

מלבד טענה כללית למעורבות החברה מכוח היותה הקבלן המבצע בפרויקט עבור חברת האחים ברדריאן, לא נטען כי החברה עצמה ביצעה עבירה בבקשה ואף לא בדיון שהתקיים בפניי ביום 12.12.23. בנוסף, לא נשמעה בדיון כל טענה ספציפית כלפי המשיב 3.

ביטוי מובהק לכך שהמבקשת לא ייחסה משמעות של ממש למעורבות המשיב 3 בעבירות המיוחסות מצוי בעובדה שבקלסר החומר שהועבר לעיוני ביחד עם הנספח הסודי בסיום הדיון - לא נמצאה אף הודעה שנגבתה מהמשיב 3.

בנוסף, לא הוצג פלט המעיד על הקשר של המשיב 3 לחברת אברהם ברדריאן בע"מ הגם שזו נושאת את שמו.

אציין בהקשר זה למשל, כי ביחס לחברת האחים ברדריאן בע"מ צורף פלט כאמור, ממנו עלה כי אחד האחים אינו מחזיק עוד במניות החברה.

ליתר בטחון ועל מנת לוודא שאין מדובר בטעות, עיינתי גם בקלסר שהוצג לעיוני בה"ת 69533-11-22 בעניינו של ליאור כראדי, שהדיון לגביו התקיים ביום 10.12.23, וגם בו לא מצאתי הודעות של המשיב 3 או מסמכים המעידים על מהות הקשר שלו לחברת אברהם ברדריאן בע"מ.

היקף העבירה

בהחלטה שניתנה בעניינם של חברת האחים ברדריאן בע"מ, סלומון ויצחק ברדריאן, ה"ת 37968-05-23, קבעתי כי היקף העבירה עומד על 5.5 מיליון ₪ כמפורט לעיל.

בנספחים מיום 6.12.23 ומיום 10.12.23 שהוכנו לקראת הדיון וכן בדיון עצמו העלתה המבקשת טענה כי בעקבות החלטתי האמורה, בוצעו פעולות חקירה נוספות המצביעות על כך שהיקף העבירה הוא כשווי כלל המכרז, כ- 90 מיליון ₪ (עמ' 1, ש' 15-19).

לאחר שעינתי בפעולות החקירה הנוספות שבוצעו מצאתי כי אין בהן לשנות ממסקנתי כי העבירות שבוצעו בכל הנוגע לאי-פינוי מוסדר של פסולת אינן בגדר מרמה שירדה לשורש העסקה, אשר היוותה חלק משמעותי מתנאי המכרז או היקפו. ראה התייחסות בעמ' 4 ש' 19 עד עמ' 5 ש' 28 בהחלטתי מיום 2.7.23 בהחלטה הנ"ל.

נראה כי גם המבקשת עצמה לא ייחסה משקל של ממש לטענה זו מאחר ולאחר שבוצעו פעולות החקירה האמורות לא הגישה כל בקשה בנוגע לחברת אחים ברדריאן בע"מ ובעליה סלומון ויצחק ברדריאן, לגביהם הגיעה המבקשת להבנות בהמשך להחלטה האמורה עוד בחודש יולי 2023.

יתר על כן, לדיון בעניינם של המשיבים קדם דיון בעניינו של ליאור כראדי ביום 10.12.23. בדיון זה לא עלתה טענה כי היקף העבירה שונה מ- 5.5 מיליון שנקבעו בהחלטתי האמורה (עלתה טענה אחרת להיקף עבירה של עשרות מיליוני שקלים נוספים - אך זאת בהקשר לניהול עסק ללא רישיון ולא בקשר לפרויקט מול חברת מוריה ולסילוק הפסולת נשוא הבקשה).

הטענה להיקף עבירה שונה כלפי מעורבים באותן עבירות באותו מועד מלמד כי גם המבקשת אינה מייחסת משקל של ממש לטיעון זה.

גם בדיון שהתקיים בפניי ביום 12.12.23 עלה מדברי ב"כ המבקשת כי לא ניתן משקל משמעותי לטענה, שלאחר הצגתה מיהר לעבור לבחינת שווי תפיסה לפי היקף עבירה של 5.5 מיליון ש"ח (עמ' 1 ש' 15):

"ראשית, נציין כי מאז ההחלטה של בית המשפט בה"ת 37968-05-23 בעניינם של סולומון ויצחק ברדריאן ביצענו פעולות נוספות. המאחרות במתן ההחלטה המצביעות לשיטתנו על אחיזת היקף העבירה שווי כל המכרז, כ- 90 מיליון ₪. מפנה לסעיפים 16 עד 18 בעמודים 10 ו- 11 בדוח הסודי. גם אם נלך ונקבל כמו שקיבלנו בהכנעה את החלטת בית המשפט באותו הליך, גם אם נלך אליבא דה סנגור המלומד, שהיקף העבירה עומד על 5.5 מיליון ₪,..."

לאור האמור מצאתי לשוב ולקבוע כי היקף העבירה עומד על סך 5.5 מיליון ₪.

תפיסת נכסים לשם חילוט בשווי

קבעתי כמפורט לעיל כי החשד הסביר בעניינו של המשיב 3 אינו מצדיק תפיסת נכסים לשם חילוט עתידי. לפיכך הבקשה בעניינו נדחית. תימחק התפיסה ברישום של הנכסים הקשורים בו.

לשם בחינת ההצדקה לתפיסת נכסים לשם חילוט בשווי בנוגע למשיבים 1-2 אפנה לחלק הרלוונטי בהחלטתי מיום 25.12.23 בעניינו של ליאור כראדי בה"ת 69533-11-22:

"בהחלטה בעניין תפיסת רכוש לצורך חילוט עתידי יש צורך לעשות איזון בין אינטרס הציבור בשימור רכוש ממנו ניתן יהא להיפרע, אל מול הפגיעה בזכות הקניין של חשוד, שעומדת לו חזקת החפות.

יש לתת את הדעת לכך שלמרות שחלפה למעלה משנה, התיק עדיין מצוי בשלבי חקירה והגם שנטען כי הבקשה להארכת התפיסה היא בתיאום יחידת תביעות להב ועל דעתה, אין בתיק החקירה מסמך מאת יחידת התביעות לגבי פעולות חקירה נדרשות לשם השלמתה (עמ' 12 ש' 14 בפרוטוקול 10.12.23).

בשלב זה אין צפי למועד בו תתקבל החלטה סופית בנוגע לחילוט וניתן להעריך בזהירות כי מדובר בפרק זמן של מספר שנים, כאשר לאחר שתסתיים החקירה במועד שאינו ידוע, יתקיים שימוע וככל שלא יוחלט על סגירת התיק יתקיים משפט אשר צפוי לארוך אף הוא זמן לא מבוטל.

לפיכך בהחלטה על הארכת תפיסה, יש מקום למצוא מענה ראוי ומאוזן להבטחת אפשרות חילוט, בצד פגיעה מידתית בזכות הקניין.

אציין בהקשר זה כי לטעמי אין מקום לתפיסת רכוש בשווי במלוא היקף העבירה מאת המשיב.

בתיק זה מעורבים נוספים - יצחק ברדריאן, סולומון ברדריאן, שחר ברדריאן, מאור ברדריאן, אברהם ברדריאן - מהם נתפס רכוש לצורך חילוט עתידי, לרבות נכסי נדל"ן.

צירוף שווי נכסי הנדל"ן שנתפסו מאת המעורבים - לפי הערכת השווי של המבקשת - עולה בהרבה על היקף העבירה הכולל של 5.5 מיליון ₪.

מהמשיב נתפס ברישום נדל"ן בשווי 2.5 מיליון ₪ (נספח סודי עמ' 7).

מיצחק וסלומון ברדריאן נתפסו ברישום נדל"ן ורכבים 5.16 מיליון ש"ח (החלטת מיום 2.7.23).

משחר ברדריאן נתפס ברישום נדל"ן - מגרש - שווי לא צוין, ורכב לגביו הוסכם על שחרור בכפוף להפקדת סכום המגלם שווי של כ- 550,000 ₪.

ממאור ברדריאן נתפס ברישום רכב ששווי לא צוין.

מאברהם ברדריאן נתפסו ברישום נדל"ן ורכב ששווי לא צוין.

איני מתיימר לקבוע בשלב זה את התוצאה הסופית של חילוט עליו יחליט בית המשפט בסופו של הליך מכל אחד מהמשיבים או מחלקם, אך בהתחשב בהיקף שווי נכסי הנדל"ן והרכבים התפוסים ברישום, נראה כי די באלה על מנת ליתן מענה הולם לעילת התפיסה שנועדה להבטיח חילוט עתידי, מבלי לפגוע יתר על המידה בזכויות המעורבים.

מטרתו של חילוט היא "הוצאת בלעו של גזלן מפיו" (ע"פ 6339/18 **בלווא נ' מ"י**). כאשר היקף העבירה כולו עומד על סך 5.5 מיליון ₪ וכאשר העבירה בוצעה על ידי מספר מעורבים, יש לתת לעניין זה משקל לעניין המשך החזקת תפוסים שנתפסו מאת המשיב לפני למעלה משנה, כאשר ברור כי לא יחולט מכל האחד מהמעורבים מלוא היקף העבירה.

תמיכה לגישתי זו מצויה גם בדברי ב"כ המבקשת בדיון בעניין ברדריאן ביום 12.12.23 בו הפנה לפסק הדין בעניין חסדי דוד, וטען כי בהתחשב בכך שעוצמת הראיות חזקה ולעקרון המידתיות נקבע חילוט בגובה שליש מהיקף העבירה (ה"ת 52394-01-23, 12.12.23, עמ' 1 ש' 22-24)".

בהתאם לכך, בעניינם של המשיבים 1 ו-2, בהסתמך על חלקם של המשיבים בביצוע העבירות, בהיקף כלל הנכסים התפוסים מידי מעורבים בפרשה זו (אף בהפחתת נכסיו של המשיב 3 לגביהם דחיתי את הבקשה), בכך שלגישת המבקשת כמפורט לעיל צפי החילוט הוא שליש מהיקף העבירה לאור פסק הדין בעניין חסדי דוד, בכך שלגבי המשיבים סלומון ברדריאן ויצחק ברדריאן הוסכם לאחר מתן ההחלטת מיום 2.7.23 על הארכת התפיסה של נכסי נדל"ן ורכבים ברישום תוך הותרת חלק קטן בלבד מכספים במזומן שנתפסו אצלם, בהתחשב בשלב בו מצוי ההליך, בצפי עתידי לחילוט ובפעולות החקירה שבדעת היחידה החוקרת לבצע, מצאתי לקבל את הבקשה ולהורות על הארכת תוקף התפיסה לגבי המשיבים 1 ו-2 באופן חלקי כך שתוארך התפיסה ברישום של נכס מקרקעין על שם המשיב 1 ורכבים על שם המשיבים 1 ו-2.

פקדון שהופקד על ידי המשיב 1 לשם שחרור הרכב - יוחזר לו, בכפוף להיעדר מניעה חוקית אחרת.

כספים במזומן שנתפסו מאת המשיבים 1 ו-2 - יוחזרו להם בכפוף להיעדר מניעה חוקית אחרת.

חומר חקירה שהועבר לעיוני יוחזר למבקשת על ידי המזכירות.

זכות ערר כחוק.

על מנת לאפשר ליחידה החוקרת לערוך כנגד ההחלטה, ככל שתמצא לנכון לעשות כן, תיכנס החלטתי לתוקף ביום 3.1.24 בשעה 14:00.

ככל שיוגש ערר עד מועד זה, יעוכב ביצוע החלטתי עד למתן החלטה בערר.

ניתנה היום, י"ח טבת תשפ"ד, 30 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.