

ה"ת 63795/01/14 - פארס סעיד, ד.ח.פ. פאוור בע"מ נגד משטרת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 63795-01-14 סעיד ואח' נ' משטרת ישראל-תחנת כרמיאל ואח'
תיק חיצוני:

בפני מבקשים	כב' השופט ערן קוטון
נגד משיבה	
1. פארס סעיד	
2. ד.ח.פ. פאוור בע"מ	
משטרת ישראל	

החלטה

1. ביום 30.1.14 הגישו המבקשים לבית המשפט בקשה דחופה להשבת תפוסים המתייחסת למשאבות דלק ומכלי סולר מלאים בסולר.

2. המשיבה התנגדה לבקשה.

3. הדיון בבקשה התקיים ביום 10.3.14 וביום 30.3.14 ניתנה החלטת בית המשפט לפיה "יש להחזיר את התפוסים למבקשים לא יאוחר מיום 6.4.14" בכפוף למילוי תנאים מסוימים שצוינו בהחלטה (להלן: "החלטת ההחזרה").

4. ביום 6.4.14, מועד בו היתה המשיבה אמורה להשיב את התפוסים למבקשים בכפוף למילוי תנאי החלטת ההחזרה, פנתה המשיבה לבית המשפט ב"בקשת הבהרה".

המשיבה בקשה את בית המשפט להבהיר את החלטתו "לעניין הדלק בלבד תוך חרגתו והותרת הדלק" בידיה.

בית המשפט הורה למשיבה לצרף את תגובת המבקשים לבקשת הבהרה ולהבהיר מדוע הוגשה הבקשה במועד בו היתה אמורה להשיב את התפוסים לידי המבקשים.

תגובת המבקשים לא צורפה לתיק בית המשפט, למרות שביום 7.4.14 הוגשה על ידם "בקשה דחופה למתן הוראות".

לפיכך, ביום 9.4.14 הורה בית המשפט על השבת התפוסים מידית למבקשים למעט הסולר לגביו "תינתן החלטה לאחר

קבלת תגובת המבקשים".

תגובת המבקשים לא הוגשה לתיק בית המשפט, משכך נותר הסולר בידי המשיבה.

5. ביום 10.6.14 פנה ב"כ המבקשים לבית המשפט והסביר, כי נמסרה תגובת המבקשים אלא שעקב תקלה טכנית תגובתם לא נסרקה לתיק האלקטרוני. לפנייתו במועד הנ"ל צורפה אף תגובתם לבקשת ההבהרה.

6. המבקשים טענו בתגובתם, כי המשיבה היתה אמורה להחזיר לחזקתם את הסולר שכן החלטת ההחזרה התייחסה גם אליו. עוד טענו, כי החלטת בית המשפט לא היתה כלל טעונה הבהרה. ככל שסברה המשיבה כי החלטת בית המשפט שגויה היה עליה לערור על ההחלטה ולא לפנות לבית המשפט שנתן את החלטת ההחזרה.

המבקשים הפנו אל הנתונים אליהם התייחס בית המשפט בהחלטת ההחזרה ולפעולתה הבלתי תקינה, לטענתם, של המשיבה.

במסגרת התגובה נטען, כי אף קיימת מחלוקת בדבר כמות הסולר אשר נתפסה מן המשיבים.

7. בית המשפט מצא לנכון לקבוע דיון נוסף, נוכח הזמן שחלף ממועד החלטת ההחזרה ועד ליום 10.6.14, ונוכח הצורך לעיין מחדש בתיק החקירה אשר בידי המשיבה.

הדיון נקבע ליום 22.6.14, אך נוכח בקשות דחייה שהוגשו ע"י הצדדים התקיים הדיון בסופו של דבר רק ביום 29.7.14 באולם המעצרים, בגדרי יום תורנות בעניינים פליליים.

8. הגם שהדיון נקבע על מנת שבית המשפט יוכל לעיין מחדש בתיק החקירה, התייצבה המשיבה לדיון ללא תיק החקירה, אך הגישה מסמכים שנערכו לאחר מתן החלטת ההחזרה.

כן העיד בדיון רכז רישוי העסקים מטעם המשיבה.

בדיון נטען, כי המבקשים חידשו את פעילותם האסורה, למרות החלטה שניתנה בהקשר זה ע"י בית משפט השלום בעכו.

למחרת היום, מבלי שבית המשפט אישר זאת מפורשות (הגם שנתבקש) העבירה המשיבה את תיק החקירה לעיון בית המשפט.

9. לאחר שבחנתי את נימוקי הצדדים ושקלתי טענותיהם, סבור אני, כי על המשיבה להחזיר את הסולר לידי המבקשים.

10. החלטת ההחזרה התייחסה במפורש ל"שתי משאבות דלק ובקרים ושני מכלי סולר בקיבולת של 15,000 ליטרים מלאים בסולר (להלן: "התפוסים")" (ראו: עמ' 1 ש' 10-11 להחלטת ההחזרה).

ככל שהמשיבה סברה כי שגגה יצאה תחת ידי בית המשפט רשאית היתה להשיג על החלטת ההחזרה לפני בית המשפט המוסמך.

משלא עשתה זאת איני סבור שהיה מקום לבקש הבהרה ביחס לסוגיה שלמעשה אינה טעונה הבהרה.

נוסף לכך, התפיסה בוצעה ביום 15.12.13.

משכך, רשאית היתה המשיבה מלכתחילה להחזיק בתפוסים או בחלקם עד ליום 15.6.14. בתקופה זו רשאית היתה המשיבה להגיש כתב אישום כנגד המבקשים או להגיש בקשה להארכת תוקף ההחזקה.

המשיבה לא נקטה לא בדרך אחת ואף לא בדרך אחרת.

בנסיבות אלה, לדידי, החל מיום 15.6.14 לא היתה המשיבה רשאית להמשיך ולהחזיק באחד התפוסים.

החלטת בית המשפט מיום 9.4.14 לא היתה החלטה המאשרת את המשך החזקת הסולר מעבר לששה חודשים, אלא עיכבה בלבד את החזרתו של הסולר בכפוף להוראות הדין.

11. המשיבה ביצעה פעולות חקירה שונות ביחס למשיבים לאחר מועד החלטת ההחזרה.

עם זאת, המשיבה לא הסבירה על שום מה חדלה מהגשת כתב אישום עד למועד הקבוע בחוק ואף לא הגישה בקשה להמשך ההחזקה בסולר התפוס.

יש לזכור, כי לאור האמור לעיל, אף החליט בית המשפט ביום 15.7.14 על החזרת סכום ההפקדה ושחרור הערבים מערבותם, תנאים שנדרשו לצורך ביצוע החלטת ההחזרה.

12. אין בכל האמור לעיל כדי להקנות למבקשים זכות כלשהי לבצע שימוש אסור בסולר.

ברי כי על המבקשים להתנהל על פי דין.

טענות המשיבה ביחס להתנהלות המשיבים ראויות לבירור נפרד בהליך אחר, אך אין בהן כדי להשליך על סמכותה באשר להמשך החזקת הסולר.

ראוי לציין, כי אף אין מקום לערוך בהליך זה בירור עובדתי ביחס לכמות הסולר הנטענת. בירור זה ככל שיהיה בו צורך ייעשה אף הוא בהליך נפרד.

אני מוצא להבהיר, כי בהחלטת ההחזרה לא נקבע ממצא עובדתי בנוגע לכמות הסולר שנתפסה.

החלטתי הנוכחית מתייחסת לסולר הנמצא כיום בידי המשיבה ואשר נתפס מן המבקשים במועד התפיסה.

13. על יסוד כל האמור לעיל על המשיבה להחזיר למבקשים את הסולר שנתפס מהם, בהתאם להחלטת ההחזרה מיום 30.3.14.

14. בשולי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם, אביע התנצלותי בפני הצדדים על שנאלצו להמתין שעות רבות מאוד לקיום הדיון בעניינם. תודתי נתונה לצדדים על אורך הרוח ועל הסבלנות שגילו במהלך יום הדיונים (בתאריך 29.7.14) שהתארך מעבר למצופה.

תיק החקירה יועבר למשיבה לאחר תיאום עם המזכירות והעוזר המשפטי.

המזכירות תשלח החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, ז' אב תשע"ד, 03 אוגוסט 2014, בהעדר הצדדים.