

## ה"ט 13964/01/17 - יוסף כהן, שמחה כהן נגד דוד דהן, אסתר דהן, אסף דהן

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 13964-01-17 כהן נ' דהן ואח'  
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני מבקשים נגד משיבים	כבוד השופטת קרן מילר
1. יוסף כהן 2. שמחה כהן	
1. דוד דהן 2. אסתר דהן 3. אסף דהן	

### החלטה

1. בפני בקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט.
2. המבקשים והמשיבים הינם שכנים. ביום 5.1.2017 הגיש המבקש 1 בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת מאחר שלטענתו המשיבים, על רקע סכסוך משפטי בין שתי המשפחות, מאיימים עליו ועל בני משפחתו, גורמים נזקים לרכושם ומטרידים אותם.
3. באותו היום נתן בית המשפט (כב' השופט רובין) צו ארעי האוסר על המשיבים ליצור קשר במישרין או בעקיפין עם המבקש או לאיים עליו.
4. ביום 8.1.2017 התקיים דיון במעמד שני הצדדים במהלכו הגיעו הצדדים להסכמות שקיבלו תוקף של החלטה על ידי בית המשפט. במסגרת זו הוסכם כי צו שניתן בעבר האוסר יצירת קשר של המשיבים עם המבקשים, אוסר עליהם לאיים ומחייב אותם לוודא שכלבתם לא תתקרב למבקשים, יוארך תוקפו. כן הוסכם למתן צו הדדי לפיו יאסר על הצדדים לכוון את המצלמות שהתקינו לשטחו של האחר. בית המשפט קבע כי הצווים יעמדו בתוקפם עד ליום 8.6.17.
5. ביום 22.2.2017 הגישו המבקשים בקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט. בית המשפט (כב' השופט רובין) דחה בקשה זו על הסף. נקבע כי המבקשים למעשה מבקשים מתן תוקף להסכם שנכרת ביניהם מחוץ לכתלי בית המשפט ולפיכך אין מדובר בהליך המתאים משלא קיים עדיין כל צו שיפוטי שהופר.
6. ביום 18.5.17 הוגשה בקשה נוספת על ידי המבקשים לפי פקודת בזיון בית המשפט. ביום 18.5.2017 קבע בית המשפט (כב' השופטת יעל ייטב): "ככל שהמבקשים רוצים בצו חדש לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת, בשל סיום תוקפו של הצו הקיים, עליהם להגיש בקשה חדשה, בתיק חדש, ובמתכונת הנדרשת". כן נקבע כי הבקשה לפי

פקודת ביזיון בית המשפט תוקצה לשופט בהקצאה רגילה ולא לשופט תורן.

7. הבקשה הועבר לטיפולו במהלך חודש יולי, ולפיכך ביקשתי את הבהרת המבקשים האם הם עומדים על בקשתם. המבקשים ציינו כי הם עומדים על בקשתם וטענים כי לאור הפרות חוזרות ונשנות של הצו על ידי המשיבים יש מקום לאכוף במאסר או בקנס או בכל דרך אחרת למלא אחר החלטות בית המשפט.

8. לאחר שעיינתי בבקשה אני סבורה כי דינה להידחות על הסף ללא צורך בתגובת המשיבים.

9. כידוע, תכליתו של צו לפי פקודת ביזיון בית המשפט היא לכפות ציות בעתיד ולא להעניש על מה שאירע בעבר. (ראו למשל ע"פ 5177/03 מור נ' דנציגר - משק פרחים "דן", פ"ד נח(4) 184 (2004)). בענייננו, משפג תוקפו של הצו שניתן על ידי בית המשפט עוד ביום 8.6.17, אין מקום לאכיפתו באמצעות פקודת ביזיון בית המשפט.

10. ניתן להבין למצוקתם של המבקשים העולה מקריאת הבקשה (וזאת מבלי להביע דעה לגופו של עניין), ויש להצר על שיחסי שכנים מתדרדרים כך, אך התרופה לטענותיהם של המבקשים צריכה להינתן במסגרת הליכים אחרים. כך למשל, כפי שנקבע על ידי כב' השופטת ייטב ניתן להגיש בקשה חדשה למתן צו לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן "החוק"). יצוין כי בקשות לפי חוק זה נידונות באופן מהיר ומידי ולפיכך יכולות לספק את המענה הנכון. לבסוף אציין כי על פי החוק המשטרה אף היא גורם שניתן לפנות אליו בטענה כי הצו הופר (סעיף 8 לחוק).

11. לאור האמור הבקשה נדחית על הסף. משלא התבקשה תגובה אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ח' אב תשע"ז, 31 יולי 2017, בהעדר הצדדים.