

## ה"ט 17608/07 - גבריאל כהן נגד ארונה ממן, פיני פנחס ממן

בית משפט השלום בטבריה

ה"ט 17608/07 כהן נ' ממן ואח'  
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני	כבד השופטת אפרת הילר
מבקש	גבריאל כהן
נגד	1. ארונה ממן
משיבים	2. פיני פנחס ממן

### החלטה

לפנינו בקשה לחיבור המשיבים בהוצאות ו/או בקנס לפי סעיף 6 לפקודת ביזון בית משפט.

לאחר עיון בבקשת המבקש ותגובה המשיבים, אני מורה על דחיתת הבקשה ואפרט.

### רקע וטענות הצדדים

1. במסגרת בקשה למצוות הטרדה מאימת אותה הגיש המבקש כנגד המשיבים ביום 10.07.16, עתר המבקש לסליק מצלמות אותן הציבו המשיבים, שכנו בבניין, על הקיר החיצוני של הקומה השנייה בבניין בו הוא גור, אשר לטענתו משקיפות לכיוון הכניסה לביתו, למרפסת, לחצר ומפריעות לו.

2. על דבריו הנ"ל חזר המבקש בדיון שהתקיים בפני ביום 10.07.16, במעמד המבקש בלבד, ודין במעמד הצדדים נקבע ליום 18.07.16. בדיון זה הגיעו הצדדים לידי הסכמה, אשר קיבלה תוקף של החלטה, כדלקמן:

"**1. המשיב יdag להטיט את המצלמה היימנית הקטנה מתצפית על כניסה ביתו של המבקש.**

**2. המשיב יdag לקבלת האישורים הרלבנטיים להצבת המצלמה בשטח הרכוש המשותף אחרית יdag להסרתה מקומית זוatta עד ליום 10.8.2016 או החלופין להעברתה לשטח קוו הבניין שלו.**

3. בתאריך 07.08.16 הגיעו המשיבים והודיעו לבית המשפט, בה צינו כי פעלו בהתאם להחלטה הנ"ל וביקשו לסגור את התקיק. לביקשתם צירפו צהיר של איש מקצוע, מתקן המצלמה נשוא הבקשה, לפיו פעל הוא להפניה המצלמה לכיוון הפונה למדרגות ולשער הראשי של בית המשיבים וכן ומצומם עדשותיה.

## **דין:**

4. כתע, במסגרת בקשה זו, טוען המבוקש כי המשיבים לא פעלו בהתאם להחלטת בית המשפט, המצלמה לא הוזזה ממקומה ועודנה צופה אל כניסה דירת מגורי באופן הפגוע בפרטיותו ופרטיות בני ביתו. כן טוען המבוקש כי המשיבים לא פעלו לקבלת אישור מתאים להצבת המצלמה בשטח הרכוש המשותף, מה גם שלטענתו דيري הבניין מתנגדים להצבתה, כפי שעולה מסמך אותו צירף לבקשתה.

5. מכאן, טוען המבוקש כי המשיבים רומים בריגל גסה החלטת בית המשפט ומסבים לו נזקים.

6. בתגובהם ביקשו המשיבים להורות על דחיתת הבקשה, ככל ולטענתם פועלו בהתאם להחלטת בית המשפט והפנו את המצלמה וכן צמצמו את העדשה, לבסוף תקלות דירתו של המשיב.

7. מצאתי כי אין להיעתר לבקשתו ולא שוכנעתי כי המשיבים לא פעלו כמצאות החלטתי מיום 16.08.16, דבר שיש בו ממשום בזיהון בית המשפט, שעליהם לחוב בגיןו.

8. מעיון בתצהיר המתקין אותו צירפו המשיבים לתגובהם עולה, ברוחל בתר הקטנה, כי בתאריך 31.07.16, היינו בעקבות הדיון שהתקיים בפני, הגיע המתקין לבitem והפנה את המצלמה לכיוון המדרגות והשער הראשי כאשר עדשת המצלמה צומצמה באופן שאין בו לקלות שטח ביתו של המבוקש.

על דבריו הנ"ל חזר המתקין אף בתצהיר שצורך לתגובה המשיבים.

9. דבריו הנ"ל של המתקין בתצהיריו לא נסתרו על ידי המבוקש, מה גם שאין בתמונות שצרכו לבקשתה כדי ללמד כי המתקין לא פעל להזזה המצלמה /או כי זו נורתה להשקיף על ביתו של המבוקש.

10. לא זו אף זו, הגם שהמבחן טוען כי יתר דيري הבניין מתנגדים להצבת מצלמות בשטח הרכוש המשותף, אם כי לא ניתן ללמידה במסגרת הליך זה באמ המצלמה ממוקמת בשטח השיר למבחן /או לרכוש המשותף. כך או כך, באמ לבקשת טענה בעניין שימוש המשיבים ברכוש המשותף לצורך הצבת המצלמות, בניגוד לעמדת יתר בעלי הבניין, אין זה ההליך המתאים לדון בכך.

11. מכאן, שעה שהמשיבים הסיטו את המצלמה וכן צמצמו את עדשתה באופן שאין בה להשקיף את דירת המבוקש, איזי המסקנה כי הלה פועלו בהתאם להחלטתי מיום 16.07.18 וחדלו מההשקיף על שטחו של המבוקש, אותו ראה כהטרדה.

12. אי לכך ולאור האמור לעיל, דין בקשתו של המבוקש להידחות וכך אני מורה.

13. לפנים משורת הדין בלבד, איני עושה צו להוצאות.

**המזכירות תשליך החלטה זו לצדדים.**

ניתנה היום, כ' אלול תשע"ו, 23 ספטמבר 2016, בהעדך  
הצדדים.