

ה"ט 18813/07/23 - יצחק ערן ביטון נגד שלמה עקיבא

בית משפט השלום בהרצליה

ה"ט 18813-07-23 ביטון נ' עקיבא

בפני כבוד השופט יוסי ברכיה
המבקש: יצחק ערן ביטון
נגד
המשיב: שלמה עקיבא

החלטה

1. בפני בקשה שהגיש המבקש בהתאם לחוק למניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן- **החוק**).
2. בתיק זה התקיימו 2 דיונים.
3. הדיון הראשון התקיים ביום 9.7.23 במעמד המבקש בלבד.
4. כך העיד המבקש:

" אני באתי לעשות צו הרחקה לשלמה עקיבא, זה מורה נהיגה שעובד בבית ספר לידי. אני מורה נהיגה. המשיב במהלך כל השנה היו כמה מקרים שהוא צעק עלי ודבר בצורה מאד לא נעימה ומשפילה. זה היה בערך לפני חצי שנה. אני מורה לאופנועים, באמצע שאני מדריך תלמידים, ומשום מקום בלי לדבר איתו, הוא צועק עלי תוריד את החיך שלך. זה מגרש של כולם. אני נכנסתי לפני שנה והוא כמה שנים שם, והוא חושב שאני מתחרה בו, הוא גם מלמד אופנועים ולכן אני חושב שזאת הסיבה. זה היה כמה פעמים. פעם נוספת ששמתי את האופנוע שלי במקום שלא התאים לו, הוא צעק עלי שאני אזיז את האופנוע, זה היה לפני חמישה חודשים בערך. גם בצורה תוקפנית. ביום ששי האחרון, אני שוב עם התלמידים שלי, עובד במגרש בצד שלי, זה בהרצליה מאחורי קניון שבעת הכוכבים, איפה שתיכון הנדסאים, אני עובד במגרש ציבורי, עובד עם התלמידים שלי, לא מדבר ולא פונה אליהם, ומשום מקום הוא עובר לידי וצועק עלי סמרטוט תבויש לך. אמרתי לו אתה סמרטוט, מה אתה פונה אלי בכלל. ובסוף הוא אמר לי חכה עוד חודשיים תראה מה יהיה. עוד חודשיים אנחנו אמורים לעבור מגרש, אני לא יודע מה הוא מתכנן לי. אני לא מחפש לפגוע לו בפרנסה, אני רק מבקש שהוא לא יפנה אלי."

(עמוד 1 ש' 9-21)

5. בעקבות עדות זו ניתן על ידי צו ארעי במעמד צד אחד אשר אוסר על המשיב:

" לפנות אל המבקש בכל צורה שהיא, בין בעל פה ובין בכתב, בין בשיחת טלפון ובין בהודעות בווצאפ או באס

עמוד 1



אמ אס. " (עמוד 2 ש' 1-2)

6. ביום 18.7.23 התקיים דיון במעמד הצדדים.

7. המשיב הופיע עם בא כוחו וכן עם מנהל בית הספר לנהיגה שלו מר ראובן קריסטל (להלן- **קריסטל**).

8. ב"כ המשיב טען כי המבקש והמשיב הם מורי נהיגה הנפגשים לעיתים במגרש אימונים ללימוד נהיגה, בו מתאמנים נהגי אופנועים מתלמידים. המגרש מיועד לכלל מורי הנהיגה.

9. עוד נטען, כי קיימת מתיחות בין מורי הנהיגה סביב נתח השוק עליו הם מתחרים. המשיב חושד במבקש שהוא רוצה לדחוק את רגליו ולהשתלט על שוק לימוד הנהיגה באזור המשותף שבו הם פועלים.

10. המבקש הכחיש שכך כוונתו, אך הוא טען שהוא מרגיש מאויים ע"י המשיב.

11. המשיב העיד כי היה פעם שהוא והמבקש היו קרובים זה לזה, והחל ויכוח ביניהם על שטח אימון התלמידים.

12. התלמידים מבצעים נסיעת "שמיניות" עם האופנועים בחלק מהמגרש. המשיב סבר כי אזור ה"שמיניות" נתפס זמן רב ע"י תלמידי המבקש והוא ביקש כי השטח יפונה על מנת שהוא יוכל להביא את תלמידיו שלו להתאמן. לטענת המשיב, המבקש צחק עליו, אז הוא צעק לעברו שהוא "סמרטוט" ויתבייש (עמוד 4 ש' 30-32).

13. ב"כ המשיב הבהיר כי האמירה שנתפסה ע"י המבקש כאיום "חכה עוד חודשיים תראה מה יהיה" (עמוד 1 ש' 19), היא כלל לא איום. הכוונה הייתה שעוד חודשיים מגרש האימונים הנוכחי מתפנה וכולם יעברו למגרש אחר, וזו הייתה כוונת האמירה (עמוד 3 ש' 21-28).

14. מטעם המשיב העיד גם קריסטל בעל בית הספר שבו עובד המשיב. קריסטל תמך בעדות המשיב בדבר המתח בין בתי הספר שלו ושל המבקש ועל החשש שכוונת המבקש ל"זנב" בהם, ולהתחרות בהם באופן שאינו הגון.

דיון והכרעה

15. לאחר עיון בכתבי הטענות שהגישו הצדדים ולאחר שמיעת המבקש, המשיב וקריסטל, הגעתי לכלל מסקנה שיש **לדחות** את בקשת המבקש.

16. המבקש והמשיב עוסקים בתחום לימוד הנהיגה. הם מתחרים על אותו פלח שוק של תלמידים המעוניינים ללמוד נהיגה באופנועים.

17. למבקש יש בית ספר ללימוד נהיגה. המשיב מורה לנהיגה בבית ספר ללימוד נהיגה של קריסטל.

18. אין טענות לאלימות בין המבקש והמשיב.

19. מעת לעת ובשל המתח הקיים בין בעלי מקצוע המתחרים על אותו פלח שוק, הצדדים מחליפים ביניהם

הערות שונות, לעיתים עוקצניות במסגרת העבודה במגרש האימונים שם הם נפגשים עם תלמידיהם, אך לא התרשמתי שמעבר לכך.

20. במסגרת היחסים ביניהם היו גם ניסיונות להגיע לשיתוף פעולה כפי שהעיד קריסטל על פגישה שהייתה בינו לבין המבקש (שאף היה בעבר תלמידו וגם מורה בבית הספר שלו), אך זו לא צלחה ולא נוצרו חיבורים אפשריים לשיתוף פעולה בין בתי הספר.

21. בכל מקרה עלה הדיון, כי במהלך חודש אוגוסט יעבור המשיב למגרש אימונים במקום אחר מזה הנוכחי, כך שהחיכוך בינו לבין המבקש כבר לא יהיה קיים.

22. אני מקבל את עמדת המשיב כי הוא לא איים על המבקש באותה אמירה "חכה עוד חודשיים תראה מה יהיה". כוונתו הייתה למעבר למגרש האימונים החדש בעוד כחודשיים, במהלך חודש אוגוסט.

23. **לא מצאתי כי המשיב הטריד את המבקש.**

24. **בנסיבות אלו, אני דוחה את בקשת המבקש.**

25. **הצו שניתן כנגד המשיב ביום 9.7.23 - מבוטל.**

26. בנסיבות העניין, ובכדי לא להעמיס על היחסים בין הצדדים, לא אעשה צו להוצאות בתיק זה וכל צד יישא בהוצאותיו.

ניתנה היום, א' אב תשפ"ג, 19 יולי 2023, בהעדר הצדדים.