

## ה"ט 22479/03/14 - א.ר נגד ק ל

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 22479-03-14 ל נ' ר

בפני כב' השופטת חנה לפין הראל

מבקש  
נגד  
משיבה  
א.ר  
ק ל

### החלטה

### בעניין: ביטול צו על פי חוק למניעת הטרדה מאיימת אשר הוצא כנגד המבקש

בתאריך **11.3.14** ניתן על ידי צו עפ"י חוק הטרדה מאיימת לבקשתה של המשיבה, הגב' ק ל, מן הנימוקים המפורטים בהחלטה..

הגב' ל היא אמו של א ל המנוח אשר מצא את מותו באירוע פלילי, נשוא תיק תפ"ח **12-05-39094**. המבקש היה נוכח בדיונים שנערכו בתיק זה, ועל פי טענת גב' ל פנה אליה לא פעם באיומים שונים על חייה ונקט בביטויים קשים ותנועות המצביעות על שחיטה .

באותה החלטה הוריתי על העברת עותק ההחלטה למשטרת נהריה אשר התבקשה לפעול בדחיפות עוד באותו יום, דהיינו - **11.3.14**, הן לעניין מסירת הצו למבקש כאן, והן שקילת מעצרו, לאור חומרת האיומים, כפי שטענה גב' ל בפניי באותו יום.

המבקש הגיש בקשה דחופה לביטול הצו באמצעות עוה"ד ליאור דויד. בעקבות הבקשה התקיים דיון בתאריך **24.3.14** וכן ביום **31.3.14**.

היה קושי לקבל את תיק החקירה. לא למותר לציין כי במסגרת הבקשה מיום **19.3.14** הודיע עו"ד דויד כי אכן המבקש נעצר לשם חקירה והוחלט לשחררו והוא ציין כי בית המשפט לא קבע הרחקתו מן הדיונים בפת"ח **12-05-39094**.

היה צריך להיות ברור כי אם גב' ל מגיעה לדיונים וקיים צו האוסר על המשיב להתקרב אליה, יש למלא אחר הצו כלשונו.

מחמת שלא הגיע תיק החקירה מהמשטרה, לא ניתנה בזמנו החלטה בבקשה. בסופו של דבר הגיע תיק החקירה, כמפורט בהודעה מיום **22.5.14**.

חומר החקירה אשר הגיע לבית המשפט כאן כולל הודעתה של הגב' ל, הודעה שנלקחה באזהרה של המבקש, דו"חות פעולה, דו"ח מעצר, פרוטוקול הדין בפני כב' השופטת הבכירה רמה לאופר חסון, אשר במהלך הדין הסכימה נציגת המשטרה לשחרר את המבקש (המשיב שם) בתנאים מסוימים, וגיליון העבר הפלילי של המבקש. המשטרה סגרה את התיק מחמת חוסר ראיות.

עובדת סגירת התיק ע"י המשטרה מצביעה לדעת ב"כ המבקש על כך כי אין כל ממש בטענותיה של הגב' לאלזר כלפי המבקש ויש על כן לבטל את הצו.

עוד הוסיף עו"ד דויד בדין מיום **24.3.14** כי המבקש שוחרר ללא כל מגבלה. בכל הדיונים המתנהלים בבית המשפט המחוזי ישנם אנשי משמר, ישנה הפרדה, הגב' ל מלווה בעורכי הדין שלה וברור שאם היתה התנהלות שאיננה כשורה ע"י המבקש כלפיה הדבר היה בא לידי ביטוי באותו זמן. לכן המסקנה צריכה להיות כי כפי שטען המשיב לא היו דברים מעולם.

המבקש בדין הכחיש את כל טענותיה של הגב' ל כלפיו וכלל איננו יודע היכן היא גרה, היכן עובדת ואינו יודע עליה דבר. המבקש הסביר כי הוא מגיע אומנם לדיונים ואחד הנאשמים באותו תיק הוא כמו משפחה לגביו ואילו הגב' ל היא זו שמקללת.

בהחלטתי מיום **31.3.14** ביקשתי הסבר מהמזכירות מדוע היה קושי במסירת החלטותי וההזמנה לגב' ל אשר לא התייצבה לדיונים הנוספים, עד לדין ביום **22.4.14**. עד היום לא קיבלתי הסבר זה בכתב.

לאחר שעיינתי בתיק המשטרה שהועבר לעיוני, לא מצאתי כי נחקרו: בתה של המבקש - ס, עו"ד מלאך, עו"ד דויד ואנשי משמר בתי המשפט. לגרסת הגב' ל, ס, עו"ד מלאך ועו"ד דויד עצמו אשר כולם שמעו את האיומים אשר הפנה כלפי המבקש.

לא למותר לציין כי עו"ד גב' אזולאי לימור שהופיעה בדין שהתקיים ביום **22.4.14**, והיא בתה של הגב' ל, אמרה במהלך המשפט שגם היא שמעה את המילים: "**את תשימי אבן על אבן, גם אני ספגתי איומים**" (ישיבה מיום **22.4.14**, עמ' 12, שורה 7).

אי לכך יש מקום גם לגבות עדות מהגב' אזולאי. בנוסף כאמור לעיל היה מקום לגבות הודעות מאת גב' סיגל ל, עו"ד מלאך ועו"ד דויד עצמו, ככל שבאותה תקופה לא ייצג את המבקש.

יש מקום גם לפנות למשמר בתי המשפט ולברר, אם עדיין אפשרי, בעזרת המצלמות או דיווחים אחרים, אם קיימים,

לגבי התנהלות בעת המשפט שהתנהל בבית המשפט המחוזי.

יתכן ולו היו נעשות כל הפעולות הללו, התיק לא היה נסגר מחמת חוסר ראיות וקיימות עדויות התומכות בגרסתה. יתכן לעומת זאת כי ובדיקה מעמיקה יותר היתה מגלה כי אכן יש אמת בדברי המבקש. כאשר רק הגב' ל המתלוננת, ומר ר החשוד שם, המבקש כאן, נחקרים, יש אכן רק גרסה מול גרסה, מה שאינו מאפשר בד"כ הגשת כתב אישום.

אי לכך נראה לי בעיניי, ואני אומרת זאת בזהירות, כי לא היה מקום לסגור את התיק בעילה של חוסר ראיות **טרם** נגבו כל הראיות האפשריות בתיק.

עו"ד דויד לא התייחס ולו במילה, בעת הדיון לטענת המשיבה כאן כי הוא התנצל בפניה כאשר התפרץ כלפיה המבקש, ביציאה מאולם בית המשפט באחד הדיונים.

למבקש עבר פלילי בתחומים מגוונים. המבקש הורשע בעבירות על פקודת הסמים ותקיפת עובד ציבור. כנגד המבקש תלויים ועומדים עוד ארבעה תיקים, שלושה מהם בגין עבירות על פקודת הסמים ואחד בגין חשד לעבירה לפי סעיף 305(1) לחוק העונשין - ניסיון לגרימת מוות.

בגיליון הפלילי של המבקש ישנם **26** תיקים סגורים - עובדה ראויה לציון בפני עצמה, בעבירות שונות, בחלקן עבירות מסוג איומים ותקיפה, עבירות על פקודת הסמים ויריות בנשק חם. מתוך **26** תיקים **תשעה** מהם נסגרו מחמת "העדר התאמה להליך פלילי" ביניהם תיקים של עבירות על פקודת הסמים, קטטה במקום ציבורי, העלבת עובד ציבור, החזקת נכס החשוד כגנוב, תקיפה סתם והיזק לרכוש במזיד. כלומר המעשים בהם נחשד המבקש נעשו אך מטעמים שונים מצאה המשטרה שלא למצות אתו את הדין ולא לנקוט בהליך פלילי.

שאר התיקים הם בגין חשדות לעבירות שונות ביניהן מסוג איומים ואלימות, נסגרו מחמת "חוסר ראיות".

מצאתי את גב' ל מהימנה, עדותה בפניי לא נסתרה כלל ועיקר. יש חוסר דיוק בדבריו של עו"ד דויד, שכן המבקש שוחרר בהגבלות בבית משפט השלום לכן לא היה נכון לומר כי שוחרר ללא הגבלה.

מנגד עברו ו של המבקש כולל התיקים שנסגרו מלמד כי דרך האלימות אינה זרה לו ויש בכך תמיכה לחששה של גב' ל מפניו.

כאמור לעיל חקירת המשטרה לא מוצתה ועל כן עצם העובדה שהתיק נסגר מחוסר ראיות אינה מצביעה כלל ועיקר על כך כי המשטרה מצאה שדבריה של גב' ל אינם אמת.

לא מצאתי כל סיבה ונימוק לבטל את הצו אשר ניתן על ידי ביום **31.3.14**. אדרבא לאור האמור לעיל ולאור עברו של

המבקש -מר א ר,הנני מותירה את הצו מיום **31.3.14** על כל חלקיו על כנו.

הצו יעמוד בתוקפו למשך 6 חודשים מהיום עפ"י החוק או עד למתן החלטה אחרת.

תשומת הלב לכך כי המבקש חייב לחתום על ערבות על סך 10,000 ₪ לקיום הצו.

עליו לחתום במשטרה ובבית המשפט.

על מנת שלא לאפשר יצירת פרובוקציה כלשהי, הנני אוסרת על גב' ל לפנות בדרך כלשהי אל המבקש.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדדים, עוה"ד אזולאי, עו"ד דוידי וכן למפקד משטרת נהריה בדואר רשום עם אישור מסירה.

ניתנה היום, י"ב סיוון תשע"ד, 10 יוני 2014, בהעדר הצדדים.