

## ה"ט 25797/08-23 - מרדכי מוטי אוחנה נגד מוטי קינן

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 25797-08-23 אוחנה נ' אקוקה

בפני  
המבקש  
נגד  
המשיב  
**החלטה**

כבוד השופטת קרן מרגולין-פלדמן  
מרדכי מוטי אוחנה (בשמו ובשם חברת טרק ים אכזיב בע"מ  
שבבעלותו)  
מוטי קינן (אקוקה)

1. לפניי בקשה למניעת הטרדה מאיימת.
2. המבקש הינו בעל המניות בחברת טרק ים אכזיב בע"מ, וזו צוינה כמבקשת בבקשה, אך לא הוזנה ככזו בתיק.
3. המשיב, אשר עבד בעבר אצל טרק ים אכזיב בע"מ (להלן: **טרק ים**), הקים לאחר סיום העסקתו את העסק "גלי ים אכזיב" (להלן: **גלי ים**), עסק המתחרה בחברת טרק ים.
4. אין חולק כי בין טרק ים למשיב התנהל בעבר הליך משפטי שעניינו בהפרת זכויות יוצרים וגרימת עוולות מסחריות, במסגרתו מצא ביהמ"ש המחוזי כאן כי המשיב הפר את הוראות הדין.
5. פסק הדין האמור ניתן בשנת 2019, ולטענת המבקש ממשיך המשיב ומפר את הוראות הדין ואת פסה"ד שניתן בעניינו כאשר בין היתר הוא מונע גישה למקום פעילותה של המשיבה, פונה ללקוחותיה ומדיח אותם, מפריע לפעילות העסק וכיוב'.  
6. המבקש עותר ליתן כאן צו למניעת הטרדה מאיימת כנגד המשיב, בטענה כי פעולותיו עולות כדי הטרדה האסורה על פי חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001, כשהוא מבקש לייחס למשיב קיומה של הטרדה בדרכים הבאות -

- א. מניעת גישה לאתר אכזיב באמצעות העמדת ג'יפ עם נגרר על מנת להתנכל לטרק ים ולעובדיה;
- ב. הצבת שלט שקרי בכניסה לחוף הים לצורך הטעיית לקוחותיה של טרק ים והעברת לקוחותיה לעסקו;
- ג. פניה אל עובדי טרק ים בצעקות וקללות ותוך יצירת פרובוקציות ואי נעימויות אל מול לקוחותיה של טרק ים;
- ד. פניה ללקוחות טרק ים תוך פרסום לשון הרע בעניינה של טרק ים באוזניהם, לצורך הסבתם אליו.

ה. הטרדת עובדי טרק ים ומנהליה תוך שימוש באלימות פיסית אשר באה לידי ביטוי בהתזת מים במכוון על עובדיה.

7. המשיב, אשר אינו מכחיש הלכה למעשה את אירוע התזת המים (להלן: **ארוע נהריה**) ואף לא את תוכן הסרטונים שהוצגו לפני ביהמ"ש טוען כי יש לדחות את הבקשה, וזאת משהפעולות המיוחסות לו אינן עולות כדי הטרדה. לשיטתו הסרטונים שהוצגו מציגים תמונה חלקית בלבד, לאחר שהוקלטו בידי נציגי טרק ים, ואין בהם כדי להציג את התמונה המלאה. עוד טוען כי התזת המים נעשתה בדרך הפעילות הטבעית של הפעלת סירות בחוף רדוד, ואין מדובר בפעולה שכוונה כנגד עובדי טרק ים כנטען. לשיטתו, הג'יפ שהוחנה על ידו כמתואר בתמונות המבקש אינו חוסם את הגישה לאתר אכזיב, הנהנה לשיטתו מ-4 כניסות נוספות, וממילא חילופי הדברים, לרבות בהודעות המוקלטות שהושמעו, אינם מעידים על איום אסור כי אם על פניה בעקבות הפרות שהפרו לשיטתו עובדי טרק ים את חובתם-שלהם לשמירה על כללי תחרות הוגנים.

המשיב טוען כי כל מטרתו של ההליך הנוכחי בהרחקתו של מתחרה שטרק ים אינה משלימה עם נוכחותו, ויש להמנע ממתן הסעד הנוכחי, שכל עניינו שימוש לרעה בהליך המשפטי.

8. אציין כי עוד בטרם נשמעו עדויות הצדדים מצאתי לנכון להמליץ לפני הצדדים (ואף לאחר מכן) על מתן צו הדדי למניעת הטרדה מאיימת, וזאת למניעת כל חשש לחלופי דברים, גידופים, והפרעות יומיומיות מטעם מי מהצדדים לניהול אורך חיים תקין (וניחול עסקים תקין בהתאמה) של מי מהצדדים, תוך שמירת טענותיהם להליך המתאים לכך - קרי להליכים הנוגעים לסוגיות של אכיפת פסקי דין/ בירור טענות של מי מהצדדים לקיומן של הפרות נוספות של הוראות חוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999.

9. יחד עם זאת ההצעה נדחתה על ידי המבקשים, ומשאין לפניי בקשה סדורה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת מטעם המשיב, מצאתי לנכון לקבוע כי אין לדון כאן בטענות נגדיות מטעמו.

10. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים מצאתי כי יש ליתן כאן צו המקבל באופן חלקי את הבקשה, ואבהיר -

11. ראש וראשון יובהר כי התרשמתי כי עיקר טענותיו של המבקש עניינן בהפרת הוראות חוק עוולות מסחריות ו/או הפרת הוראות הברורות של פסה"ד אשר ניתן בין הצדדים, וכי בהתאמה דינן להבחן במסגרת החוקית המתאימה לכך (ולא במסגרת המצומצמת שלפניי).

12. כפועל יוצא אין בדעתי לבחון "מי אשם" או "מי התחיל" במובן של הפרת חוק עוולות מסחריות, וממילא איני נדרשת לעדות בנוגע לשאלה האם גלי ים פעולת בדרך שיש בה משום גניבת עין של לקוחות טרק ים, והאם היא פונה ללקוחות טרק ים ומשדלת אותם באמצעים שאינם כשרים לעבור ולהיות לקוחותיה-שלה, או שמא פונה טרק ים ללקוחות גלי ים ומשדלת אותם לעבור ולקבל את שירותיה.

13. יחד עם זאת לאחר ששמעתי את העדויות התרשמתי כי בעקבות המחלוקות העסקיות בין הצדדים אכן מחליפים הצדדים (המשיב ועובדיו, והמבקש ועובדיה של החברה שבבעלותו) זה בזה אמירות, צעקות וגידופים, איומים בדבר כוונות לבצע הפרות של חוק עוולות מסחריות, ואף התנהלות גסת רוח שיש בה כדי להוות הטרדה על פי החוק.

14. בכלל זאת התרשמתי כי הסבריו של המשיב בנוגע לאופן שבו תתכן התזה של מים כתוצאה מהפעלת מנוע סירה בסמוך לחוף אין בהם כדי להצדיק את ארוע ההתזה המתואר בבקשה אשר בעניינו שמעתי את העדויות (המהווה

חלק מארוע נהריה), והתרשמתי כי מדובר במקרה שבו נעשה שימוש מכוון בזווית המנוע ובכח הסירה על ידי המשיב, על מנת להתיז מים על עובדי טרק ים, והכל מתוך כוונה להטריד אותם.

15. עוד התרשמתי כי לארוע ההתזה קדמו חילופי דברים גסים וקולניים בין הצדדים, לאוזני לקוחות של מי מהצדדים, וכי עוד קודם לכן עשה המשיב שימוש ברכוש השייך לטרק ים ללא אישור וללא הסכמה.

16. ויובהר - הגם שהסרטון אשר הוצגו לפני ביהמ"ש בעניין זה הוא סרטון שצולם בידי עובד מעובדיה/שותפיה העסקיים של טרק ים, הרי שמצלם הסרטון (שקטעים ממנו צורפו לבקשה) מסר עדותו בביהמ"ש בנוגע לארוע, ניתנה למשיב הזדמנות לחקור אותו ביחס לאותו ארוע, ולא התרשמתי כי הסרטון אינו מתאר נכונה את שארע בשטח. ממילא מתיישב הסרטון באופן חלקי אף עם גרסת המשיב ביחס לאותו ארוע, שכאמור לא הוכחש על ידו. לפיכך איני מקבלת כל טענה ל"בישול" הסרטון או לעריכתו.

17. על כל אלו אוסיף כי התרשמתי כי המשיב הקים סככה ומחנה את רכבו במקום שנועד לשמש כמעבר לטובת כלל הציבור, לרבות ציבור לקוחותיה של טרק ים, ובאופן שיש בו משום הפרעה למעבר אנשים. טענת המשיב משל קיימים 4 מעברים נוספים בין הבולדרים (המחסומים) שחוסמים את הכניסה אל החוף, ואשר מהם קיימת גישה קלה ונוחה ללקוחות טרק ים אל החוף נטענה ללא כל תימוכין, בשונה מגרסת המבקש, ואני סבורה כי הצרת המעבר כאמור וחייב לקוחותיה של טרק ים ועובדיה לעובר דרך הסככה שהקים המשיב, יש בהם כדי להעצים את הסיכוי למחלוקות בין הצדדים, לחילופי דברים ובמיוחד להפרעה לשימוש בחוף באופן העולה כדי הטרדה. ויובהר, גודל השלט המוצב במקום על ידי המשיב ותכנו אינם עניין להליך הנוכחי, אך אין ספק שמיקומו בסמוך למעבר שבין הבולדרים יוצר הצרה של פתח המעבר והפרעה לתנועה. הדברים נכונים גם לעניין חניית הג'יפ והנגרר בסמוך למעבר.

18. לבסוף אציין כי המבקש טען כי ארוע נהריה, הוא הארוע העיקרי בגינו הוגשה הבקשה במסגרתו הותזו מים על עובדי טרק ים, להשפילם ולהטרידם. לשיטתו, המשיב בחר להעביר שירותיו לחוף זה (מחוף אכזיב) רק לאחר שנוכח כי טרק ים העבירה את פעילותה לחוף זה, וכדי ללבות את הסכסוך. המשיב שלל את הטענות וטען כי הוא מפעיל פעילות מסוימת במקום, הכוללת העלאת לקוחותיו החרדים שבעניינם התעוררה כאן מחלוקת, מזה שנים ארוכות. אבהיר כי אין בדעתי לברר את השאלה מי החל בפעילותו בחוף נהריה קודם, שהרי שאלה זו כלל אינה נדרשת לצורך הכרעה בבקשה שעל הפרק.

19. עם זאת דומני כי התנהגות המשיב, כפי שהתרשמתי לגביה מתוך הסרטון, ההקלטות והעדויות כאן, יש בה כדי להטריד את שלוות חייהם של עובדיה של טרק ים ושל המשיב.

תהא הסיבה להתנהלות זו אשר תהא, הרי שיש בה משום הטרדה וזו מצדיקה מתן צו למניעת הטרדה מאיימת.

20. יובהר כי התרשמתי כי חלק מהסעדים המבוקשים במסגרת בקשת המבקש מוגזמים, ואינם תואמים את הארועים נשוא הבקשה. עוד התרשמתי כי חלק מהארועים שהמבקש מבקש לראות בהם משום "הטרדה" הם אינם אלא הפרות נטענות של חוק עוולות מסחריות, המחייבות הוכחה בהליך מתאים. עוד התרשמתי, לאחר שהתקיים כאן דיון ממושך בבקשה, כי חלק מהארועים הם אינם כאלו הצפויים לחזור על עצמם באופן המצדיק הוצאת צו בגינם, ואולם אחרים אכן יש בהם משום הפרעה של ממש לניהול תקין של עסקי המבקש וכדי הטרדה של עובדיו, בשל היותם עובדי טרק ים.

21. אציין כי המבקש עתר להורות על שמירת מרחק של 100 מ' בין המבקש לבין המשיב, אתר פעילותה של טרק ים, ועובדיה. בכל הכבוד עתירה זו אין לה מקום ויש להתפלא על העלאתה, מקום שידוע לצדדים כי שני העסקים פועלים באותה סביבה, ממוקמים בסמיכות זה לזה ונהנים מאותן רצועות חוף.

22. מכל האמור, ולאחר ששקלתי את נסיבות המקרה ראיתי לנכון ליתן בזה צו האוסר על המשיב לבצע את הפעולות הבאות -

- (1) להטריד את המבקש ואו מי מטעמו (לרבות עובדי טרק ים ולקוחותיה), בכל דרך ובכל מקום בין בעצמו ובין באמצעות אחרים מטעמו, לרבות בדרך של הפרעה לתנועה החופשית אל החוף שבו נותן המבקש בעצמו ו/או באמצעות טרק ים את שירותיו;
- (2) ליצור עם המבקש ו/או עם מי מטעמו (לרבות עובדי טרק ים ולקוחותיה בעת שהם פונים לקבלת שירות או מקבלים כזה מאת המבקש ו/או מאת טרק ים) כל קשר בין בעצמו ובין באמצעות אחרים מטעמו;
- (3) להימצא במרחק הקטן מ- 3 מטרים מהמבקש, ממי מטעמו (לרבות עובדי טרק ים ולקוחותיה בעת שהם מקבלים שירות מאת המבקש ו/או מאת טרק ים) ו/או מסככות וציוד השייכים למבקש ו/או לטרק ים, בין בעצמו ובין באמצעות אחרים מטעמו.
- (4) ממילא ומעבר לצורך יובהר כי אני אוסרת על המשיב לנקוט בכל דרך של אלימות (לרבות מילולית ולרבות כזו שעושה שימוש במים ובמנועי סירותיו).

**צו זה יעמוד בתוקפו למשך 6 חודשים מהיום או עד החלטה אחרת.**

**המזכירות תמציא החלטתי זו לצדדים.**

ניתנה היום, כ"ז אב תשפ"ג, 14 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.