

## ה"ט 26995/09/16 - לירן בידרמן, ליהיא בידרמן נגד רמי אטיאס, מעיין הגר

בית משפט השלום בחדרה

ה"ט 26995-09-16 בידרמן נ' אטיאס ואח'

ה"ט 32271-09-16 אטיאס נ' בידרמן ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת הדסה אסיף

המבקשים לירן בידרמן ליהיא בידרמן ע"י באי כוחם עו"ד שילר ועו"ד גב' רז

נגד

המשיבים

1. רמי אטיאס

2. מעיין הגר

ע"י בא כוחם עו"ד גב' אסתר הגר

### החלטה

הצדדים הם שכנים וגרים על מגרש שבו שני בתים. בבית החזיתי מתגוררים בידרמן ובבית שבעורף החלקה מתגוררים אטיאס.

למרבה הצער, בין הצדדים אין שלום ומתנהלים ביניהם הליכים רבים ושונים שלא זה המקום לפרטם. לצורך החלטה זו די אם אציין שהוגשו בין היתר בקשות הדדיות לצווים למניעת הטרדה מאיימת.

שתי הבקשות נדונו בפני וביום 15/9/16 ניתנה החלטה (בתיק 29943-12-15).

על פי אותה החלטה, נותר על כנו צו ארעי שנתנה כב' השופטת אניספלד בהחלטה מיום 12/9/16 בתיק 26995-09-16 ונקבע כי הצו יעמוד בתוקף עד ליום 10/3/17.

על פי הצו שנתנה כב' השופטת אניספלד נאסר על אטיאס לנקוט בכל פעולה בהתייחס לביתם של בידרמן, לרבות מגע בקירות החיצוניים של הבית או בחלונותיו. דברים אלה כוונו בעיקר לנושא התריסים שבצדו החיצוני של בית בידרמן ואשר פונים אל דרך הגישה שמובילה את ביתם של אטיאס.

תריסים אלה הם שהיו למעשה ביסוד הבקשות ההדדיות לצווים למניעת הטרדה מאיימת, כאשר בידרמן ביקשו לאסור על אטיאס לגעת בתריסים האלה או לסגור אותם ואילו אטיאס ביקשו לאסור על בידרמן לפתוח את התריסים הללו משום שלטענתה פתיחת התריסים מונעת מהם מעבר בשביל המשותף.

עמוד 1

כאמור, בסופו של דבר, נדחתה בקשת אטיאס ליתן צו שיאסור על בידרמן לפתוח את תריסי הבית. לעומת זאת, בקשתם של בידרמן, שביקשו צו שימנע מאטיאס לסגור להם את תריסי החלונות, התקבלה.

מאחר שתוקף הצו שניתן הוא עד 10/3/17, פנו בידרמן לבית המשפט עם בקשה להאריך את תוקפו של הצו. קבעתי את הבקשה לדיון בפני.

אטיאס טענו בדיון כי אין מקום להאריך את תוקף הצו והעלו טענות שונות בקשר למחלוקות שיש בין הצדדים, ולא רק בנושא התריסים.

בנושא התריסים טענו אטיאס, בין היתר, כי בידרמן עושים שימוש ביותר מקרש אחד לצורך פתיחת התריסים, וזאת בניגוד למצב שהיה לפני ההחלטה מיום 15/9/16. לכן ביקשו אטיאס כי אף אם יוארך תוקפו של הצו שניתן, יובהר כי אסור לבידרמן לעשות שימוש אלא בקרש שבו עשו שימוש עובר לצו האמור.

שמעתי את טענות שני הצדדים כפי שנטענו לאחר חקירה ארוכה שבה חקר עו"ד אטיאס את מר בידרמן, ולא שוכנעתי כי יש מקום לשנות מהמצב הקיים.

להיפך. הרושם הוא שהמחלוקת שבין הצדדים לא רק שלא פסקו אלא שהן התעצמו, והראיה שהבוקר, כפי שטען עו"ד אטיאס בעצמו, הוגשה לבית המשפט תובענה נוספת בקשר לאותו סכסוך.

בנסיבות האלה, שוכנעתי כי אין מנוס מלשוב ולעגן בצו את האיסור כפי שנקבע בהחלטה מיום 15/9/16, חרף הצהרת עו"ד אטיאס כפי שפורטה בטיעונו היום (**עמ' 11 שו' 31**).

בהחלטות שניתנו עד כה בעניין התריסים, ובכלל זה החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה בערעור שהוגש על החלטתי מיום 15/9/16, פורטו באריכות הנסיבות שהביאו למתן הצו ונסיבות אלה לא השתנו.

לפיכך אני מאריכה את תוקף הצו שניתן ביום 15/9/16, והפעם עד ליום 11/9/17.

אשר לבקשת אטיאס לקבוע שבידרמן יוכלו לעשות שימוש רק בקרש שרואים על אדן החלון בתמונה 3, אני דוחה בקשה זו.

עו"ד אטיאס עצמו, בדיון שהיה בפני ביום 13/9/16, טען כי בידרמן עושים שימוש במוטות באורכים שונים (**עמ' 2 שו' 2 לפרוטוקול בתיק 16-09-32271**), טענה שעומדת בניגוד לטענה שטען היום כאילו קודם למתן הצו עשו בידרמן שימוש רק בקרש אחד.

אטיאס יישאו בהוצאות בידרמן בגין הדין היום, בסכום של 1,170 ₪.

**המזכירות תשלח לצדדים עותק החלטה זו.**

ניתנה היום, ט' אדר תשע"ז, 07 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.