



ה"ט 45086/06/23 - פלונית נגד פלונית

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 45086-06-23 פלונית נ' פלונית

בפני מבקשת
כבוד השופטת עדנה יוסף-קוזין
פלונית
נגד
משיבה
פלונית

פסק דין

לפני בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת נגד גב' י"נ.

למשיבה ולבן זוג המבקשת, מר ר"פ (להלן: "ר"), בן משותף בן 8.5, הם מצויים בהליכי גירושין. ר' נפגש עם הבן במרכז הקשר.

דין בהשתתפות הצדדים התקיים ביום 22.6.2023.

המבקשת טענה בדיון כי המשיבה מטרידה אותה בכך שהיא מצלמת אותה כשהיא מגיעה עם רובשן למרכז הקשר להיפגש עם בנו, או שהיא מתלוננת עליה במשטרה לשווא על שהיא מציקה ומאיימת על הילד. לטענתה, המשיבה מגיעה למקום עבודתה במרכול ומציקה לה, ובהיותה בהריון היא מבקשת להפסיק את ההצקות.

המשיבה טענה בדיון כי המבקשת מגיעה עם רובשן למרכז הקשר ומטרידה אותה ואת בנה. לטענתה, המבקשת מצלמת את בנה בניגוד לרצונו וצועקת לעברה קללות. המבקשת טענה למספר מקרי הטרדה שביצעו המבקשת ורובשן נגדה: כך טענה כי רובשן והמבקשת עקבו אחריה ועמדו לדרוס אותה ואת בנה; כי המבקשת רדפה אחר בנה בפארק כשהיה עם חברים והילד ברח ממנה לחבר; כשאמרה לבנה להעביר לאביו הודעה שקיבל בטלפון ויועדה לאביו שלח רובשן הודעות מטרידות שהיא נכנסת לחייהם הפרטיים; כי המבקשת התקשרה לעורך דינה של המשיבה והתחזתה למשיבה. לטענת המשיבה, ניתן לבקשתה צו הרחקה כנגד המבקשת ביום 15.5.2023, והמבקשת ביקשה לבטלו ב- 28.5.2023.

המבקשת הכחישה את טענות המשיבה וטענה כי היא לא מטרידה את הילד או את המשיבה. לטענתה, הילד בקשר טוב איתה. לטענתה, לא צילמה את הילד, אלא אביו הוא שמצלם על מנת להוכיח לרווחה שהוא לא מזיק לילד.

לאחר שמיעת הצדדים, לאור גרסתה המפורטת של המשיבה אשר עוררה אמון, אל מול הפירוט החלקי בגרסת המבקשת, והתרשמותי כי אין לכאורה סיבה לפקפק במהימנותה של המשיבה, אין תשתית לכאורית מספקת לטענה, לפיה המבקשת התנהלה באופן העלול לאיים או לפגוע במבקשת, ואף קיימת אפשרות לכאורית לפיה דווקא התנהלות המבקשת מטרידה את המשיבה ובנה.

אין מחלוקת שרובשן מתראה עם בנו במרכז קשר והמשיבה מתלווה אליו לביקורים. לא הובהר הצורך בהגעתה של המבקשת לביקורי רובשן במרכז הקשר, ועולה לכאורה כי יש בכך משום הטרדה הן לילד והן למשיבה.

המבקשת הודתה כי היא התלווה לרובשן כשהלך לפגוש את בנו בפארק. בטענתה, לפיה היא לא התקרבה לילד יש קושי לאור טענותיה, לפיהן הילד מכיר אותה "מגיל אפס" והוא "בא אליה בשמחה". יוער כי בדיון עלה לכאורה כי רובשן לא היה רשאי להיפגש עם בנו בפארק אלא במרכז הקשר.

באשר לצילומים, המבקשת אישרה כי המשטרה ראתה לנכון לבדוק אם יש במכשיר הטלפון שלה תמונות של הילד.

בנסיבות כאמור לעיל, המבקשת לא הוכיחה, אף לא לכאורית, כי מתקיימת במקרה דנן הטרדה מאיימת מצד המשיבה. לפיכך, אני מורה על דחיית הבקשה. הצו אשר ניתן כנגד המשיבה במעמד צד אחד ביום 19.6.2023 מבוטל. אין צו להוצאות

המזכירות תמציא את החלטה לצדדים.

ניתן היום, ח' תמוז תשפ"ג, 27 יוני 2023, בהעדר הצדדים.