

ה"ט 45224/10/17 - אשר אלבז נגד שימי הרשקוביץ

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 45224-10-17 אלבז נ' הרשקוביץ
ה"ט 45216-10-17 הרשקוביץ נ' אלבז
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני
לפני כבוד השופטת אלוזא זערורה-עבדאלחלים
מבקש (המשיב בתיק אשר אלבז
45216/10/17)
נגד
משיב (המבקש בתיק שימי הרשקוביץ
45216/10/17)

החלטה

1. בתאריך 24.10.17, הגישו הצדדים בקשות למתן צו למניעת הטרדה מאיימת ע"פ החוק למניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב - 2001 (להלן: "החוק").
2. מר אשר אלבז (להלן: "מר אלבז"), טען בבקשתו כי מר שימי הרשקוביץ (להלן: "מר הרשקוביץ") מאיים מזה 3 חודשים כי "יהרוג אותו" וכי הוא מרגיש מאוים בשל התנהגותו של האחרון. לטענתו, ביום 10.07.17 הגיש נגד המשיב ואביו תביעה קטנה לתשלום פיצויים בגין הצבת שלטים על חזית מבנה עסקי השייך לו. החל ממועד הגשת התביעה מר הרשקוביץ ואביו מתנכלים לו ואף החליפו את המנעולים של הכניסה לעסק שלו. במסגרת הבקשה, בימ"ש נדרש למנוע כל גישה למר אלבז, לעסק שלו ולחזית של העסק שלו.
3. מר הרשקוביץ טען בבקשתו כי הוא שוכר אולם תצוגה באזור התעשייה בקרית ביאליק שנקרא "פרדי קונספט" (להלן: "אולם התצוגה"). לאחרונה ביצע שיפוץ במבנה והתקין שלט לחזית אולם התצוגה. מר אלבז הוא בעל עסק/מסעדה מעל אולם התצוגה. במהלך השיפוץ החל מר אלבז להתנגד לפעולות שביצע מר הרשקוביץ, ובכלל זה, להצבת המזגנים בשטח משותף של המבנה. בעקבות הסכסוך, החל מר אלבז לסגור את המקלטים במנעולים בחזית המבנה ומנע ממנו גישה לשטח המשותף, החל לתלות שלטים אשר הפריעו לו, תלה בגדים וסדינים שהסתירו את השלט שבחזית אולם התצוגה, הפריע ללקוחות המקום והטריד את מר הרשקוביץ ואביו באופן יום-יומי ובצורה שמנעה את ניהולו התקין של העסק.
4. בתאריך 24.10.17, התקיים דיון במעמד הצדדים. בהסכמתם אוחד הדיון בשתי הבקשות.

5. במהלך הדיון טען מר אלבז כי רכש את העסק שלו לפני 35 שנים וכי מר הרשקוביץ ואביו השתלטו על עסקו ומנעו ממנו לתלות פרסומת או מפות, דברים אשר נהג לעשות לפני הגעתם למקום. הוא ציין כי הוא בן 70 וכי הוא מוכר שניצל בפיתה בעסק הזה משך שנים ארוכות ללא הפרעה. בשל מעשיהם של מר הרשקוביץ ואביו, אשר שברו את המנעולים לכניסה לעסקו ושמו מנעולים חדשים, הוא נאלץ להזמין משטרה. הוא טען לפניי כי אין בידו העתק אישור הגשת התלונה, אך המשטרה צילמה את האירוע. בתגובה לטענות מר הרשקוביץ כי מר אלבז מדביק דפים בכניסה לאולם התצוגה, טען כי הוא כתב את מה שהם עשו לו בפועל ותלה את זה ליד הכניסה וכי תלה חולצות וסדינים מעל השלט של אולם התצוגה מאחר ומדובר בשטח השייך שלו אליו פלשו מר הרשקוביץ ואביו.

6. מר הרשקוביץ חזר על טיעונו בבקשה וטען כי הוא סובל באופן יומי מהתנהגות מר אלבז, אשר מפריע לניהול העסק, מציק ללקוחות ומסתיר את השלט של אולם התצוגה באופן אשר פוגע בפרנסתו. לטענתו מדובר בסדינים, חולצות ופריטים שמכערים/מסתירים את השלט, ומטרתם אך ורק להקניט אותו ולפגוע בו. הנ"ל הגיש לפניי תמונות שצילם, הן של שלטים בכתב יד שהדביק מר אלבז בכניסה לאולם התצוגה והן של החולצות והסדינים שתלה מר אלבז מעל השלט שהציב מעל הכניסה לאולם התצוגה.

7. בסיום הדיון בימ"ש הבהיר לצדדים את משמעות ההליך של מניעת הטרדה מאיימת ע"פ הוראות החוק ואת העובדה כי אינו מוסמך להחליט בשאלות העולות בעניין הרכוש המשותף. הצדדים עמדו על בקשותיהם, ובהתאם, ניתנה להם אפשרות להשלים טיעונים בכתב.

8. מר אלבז סיכם את טיעונו והגיש העתק הסכם רכישה של "מחצית הגג" בו מתנהל העסק כיום (ואשר לטענתו מעניק לו זכויות בשטח בו הציב מר הרשקוביץ את השלט לאולם התצוגה), אישור בדבר הגשת התלונה נגד מר הרשקוביץ, תמונות של מנעולים ושל בתי העסק. מר הרשקוביץ הגיש לעיון בימ"ש סיכומים אליהם צירף תמונות של 2 בתי העסק והחולצות שתלה מר אלבז מעל השלט של אולם התצוגה.

דיון והכרעה:

9. הטרדה מאיימת מוגדרת בחוק כדלקמן: " הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, נסיבות הנותנות בסיס להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו, או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".

10. מעיון במסמכים אשר הוגשו לפניי, ולאחר ששמעתי את הצדדים, אני למדה כי בין הצדדים קיים סכסוך עמוק על רקע מחלוקת קניינית, שעניינו זכויות המגיעות לכל אחד מהם ברכוש המשותף במבנה שבו כל אחד מהם מנהל את עסקו.

11. בית המשפט הבהיר לצדדים במעמד הדיון אודות מהות ההליך שלפניו, וכי אין הוא קובע מסמרות באשר

לזכות מי מהם לתלות שלטים, גודל השלט שהוצב והחומר ממנו הוא עשוי, מיקומו או השטח השייך לכל אחד ברכוש המשותף. **הדרך סלולה בפני הצדדים לפנות לבימ"ש המוסמך ולעלות את טיעוניהם בפניו, ובכלל זה, לבקש צו מניעה האוסר על מי מהם להציב שלטים/או להסירם.**

12. על סמך הנתונים אשר הובאו לפניי, אני למדה כי הצדדים מטרידים אחד את משנהו, מפריעים אחד למשנהו בניהול אורח חיים תקין ובניהול עסקו של האחר בצורה סבירה. מר אלבז אישר כי הציב שלטים בכניסה לאולם התצוגה, תלה סדינים וחולצות מצל השלט והפריע למהלך העבודה של מר הרשקוביץ והציק ללקוחותיו באופן יום יומי. מר הרשקוביץ אף אישר כי הסיר את המעולים אך טען כי הוא עשה כן כי הם מנעו ממנו גישה לגיטימית לשטח המשותף.

13. לאור האמור, ומבלי שהדבר יהווה הכרעה בטיעונים המשפטיים באשר לזכויות הצדדים ברכוש המשותף, אני מורה על מתן צו הדדי האוסר על הצדדים כדלקמן:

- א. **להטריד זה את זה בכל דרך ובכל מקום, לרבות בביתם ובמקום עבודתם.**
- ב. **לאיים זה על זה בכל דרך, בין ישירות ובין באמצעות אנשים אחרים.**
- ג. **לבלוש זה אחר זה, לארוב זה לזה, להתחקות זה אחר תנועות האחר ומעשיו, או לפגוע בפרטיותם בכל דרך אחרת.**
- ד. **ליצור זה עם זה כל קשר בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר.**
- ה. **בשלב זה ועל מנת להבטיח את קיום הצו, אני אוסרת על מי מהצדדים לתלות שלטים או סדינים או כל חפץ אחר המסתיר את השלט של אולם התצוגה ואת חלונות המסעדה, או את הכניסה לבתי העסק השייכים לצדדים. כמו כן, הצדדים ימנעו מחסימת גישה לשטח המשותף. הצדדים יפעלו להגשת הליכים משפטיים מתאימים למתן צווי מניעה, ככל שבדעתם לעשות כן. האיסורים בסעיף ה יחולו משך 6 חודשים אלא אם ניתן צו מטעם בית המשפט המורה אחרת.**

14. האיסורים המפורטים בהחלטה זו יחולו על הצדדים, בין כלפיהם אישית ובין כלפי אדם אחר הקרוב אליה, בין במפורש ובין במשתמע, בין במישרין ובין בעקיפין.

15. **הצו יעמוד בתוקפו לתקופה של 6 חודשים מהיום.**

אין צו להוצאות.

המזכירות תעביר העתק החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, י"ח חשוון תשע"ח, 07 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.