

ה"ט 57386/12/16 - אביגיל סידמן נגד מישל לוי

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 57386-12-16 סידמן נ' לוי
ה"ט 59184-12-16 לוי נ' סידמן

לפני כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
המבקשת (בתיק 57386-12-16) אביגיל סידמן
המשיבה (בתיק 59184-12-16) ע"י ב"כ עו"ד עוז אלדד
נגד
המשיב (בתיק 57386-12-16) מישל לוי
המבקש (בתיק 59184-12-16) ע"י ב"כ עו"ד עוזי מזור

החלטה

- (1) מונחות לפניי שתי בקשות - שהדיון בהן אוחד - למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאיימת" או "החוק").
- (2) הבקשה בהליך שמספרו 57386-12-16 הוגשה על-ידי המבקשת (להלן: "המבקשת") נגד המשיב (להלן: "המשיב"), והבקשה בהליך שמספרו 59184-12-16 הוגשה על-ידי המשיב נגד המבקשת.
- (3) כעולה מטיעוני הצדדים, לכאורה, המבקשת עובדת במרפאה שמנוהלת על-ידי אחיה שהוא רופא שיניים (להלן: "האח" או "השוכר"). המרפאה שוכנת בתוך מבנה ששייך למשיב (להלן: "המבנה") זאת לצד מרפאות נוספות. עוד עולה מטיעוני הצדדים, כי גם המשיב עצמו, הוא רופא שיניים ומנהל מרפאת שיניים במבנה.
- (4) המבקשת טוענת, בין השאר, כי נוכח בעיית התחברות למרשתת שגרמה לפגיעה בתפקוד המרפאה שבה היא עובדת, ומשלא נענו הפניות למשיב בנושא זה, ניגשה ביום 26.12.2016 לארון התקשורת במבנה (להלן: "ארון התקשורת") על מנת להסדיר את ההתחברות למרשתת. לאחר שהמשיב נקרא לשם על-ידי אחד העובדים במקום, התפתח דין ודברים ביניהם, במהלכו היא נדחפה על-ידו. עקב זאת, החלה לצלם אותו ואז לפתע, הוא תקף אותה בידו ופגע בה בידה הימנית.
- (5) המשיב דוחה את טענות המבקשת וטוען מנגד, בין השאר, כי המבקשת שברה את ארון התקשורת שבו הוצב כלי ההתחברות למרשתת ("המודם"), זאת ללא רשותו, ופגעה ברכוש שלו. המשיב טוען גם כי

המבקשת מעכבת אותו, בצורה פיזית, בעבודתו ונוהגת באופן פרובוקטיבי. לעניין האירוע הנטען, טוען המשיב כי המבקשת שברה כאמור את ארון החשמל, "זרקה" את המודם על הרצפה, חסמה את דרכו וגם החלה לצלם אותו ללא רשות. המשיב טוען כי הוא שומר נגיעה והוא לא תקף את המבקשת.

דין והכרעה

(6) לאחר ששמעתי את דברי הצדדים בדיונים לפניי (בעיקר, מיום 29.12.2016 ומיום 5.1.2017), לאחר שצפיתי בסרטון שהוצג בדיונים ועותק ממנו הוגש ביום 8.1.2017, וכן לאחר שנתתי את דעתי לטיעוני הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי דין בקשת המבקשת למתן צו - להתקבל (כפי שיפורט בהמשך), וכי דין בקשת המשיב למתן צו - להידחות.

(7) מטיעוני הצדדים, עולה כי ברקע המחלוקות שביניהם ניצבת פלוגתה מרכזית שעניינה מערכת היחסים החוזית בין המשיב לבין אחיה של המבקשת (השוכר). כפי שהתחדד בדיונים בבית המשפט, בין הצדדים האמורים מתנהלים הליכים משפטיים נוספים שנובעים מפלוגתה זו, ביניהם: תביעה כספית שהגיש האח כנגד המשיב (לרבות בקשה למתן סעד זמני); תביעה לפינוי מושכר שהגיש המשיב נגד האח וכן בקשה שהוגשה על-ידי האח כנגד המשיב לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת.

(8) אין זה המקום להידרש לכלל המחלוקות שבין הצדדים, וכפי שציין בית המשפט בדיון (החלטה בעמוד 7 בפרוטוקול), ראוי כי הפלוגתות שביניהם תתבררנה במסגרת המסלולים הנכונים וההליכים המשפטיים המתאימים.

(9) מעיון בסרטון שהוצג על-ידי המבקשת, ואשר צולם על-ידה ותיעד את אירוע התקיפה הנטען, ניתן להבחין כי המבקשת שעמדה במרחק קצר מול המשיב, בשלב מסוים המשיב הניף את ידו הימנית לכיוון המבקשת בתנועה שהיא דומה במידה מסוימת ולכאורה לתנועת סטירה, שבעקבותיה מכשיר הצילום הוסט הצידה. בנסיבות העניין, סביר ביותר כי לא רק שהמכשיר הוסט אלא שגם היד שהחזיקה בו אף היא נפגעה והוסטה עקב תנועה זו של המשיב.

(10) ממכלול התמונה הכוללת עולה הרושם לפיו המשיב נהג כפי שנהג זאת עקב כעסו על המבקשת אשר פתחה את ארון התקשורת ללא רשותו לכאורה, וכן לאחר שהחלה לצלם אותו. המבקש טען בדיון מיום 28.12.2016: "היא עשתה לי מלכודת כדי שאפול בפנים" (שורה 23, עמוד 1 בפרוטוקול הדיון בתיק 59184-12-16).

(11) אין לקבל התנהלות כזו של המשיב. גם אם לא ניתן להתעלם ממערכת היחסים העכורה בין המשיב לבין אחיה של המבקשת, דבר אשר נראה כי השפיע גם על מערכת היחסים בין המשיב לבין המבקשת, אין לקבל את ההתנהגות של המשיב כפי שמופיעה בסרטון, וזאת מבלי להידרש לשאלה מה הנזק שנגרם

למבקשת. נעיר בהקשר אחרון זה כי בדיון בהליך אשר הגישה המבקשת, ואשר התקיים במעמד צד אחד ביום 27.12.2016, התייצבה המבקשת כשכף ידה הימנית חבושה. חבישה כאמור לא הייתה קיימת בדיונים המאוחרים, אולם עלה בדיון מיום 5.1.2017, כי המבקשת כבר הגישה תביעת נזק גוף כנגד המשיב, זאת עקב האירוע מושא הליך זה.

(12) מבלי לנקוט עמדה בשאלות שעניינן הרקע שקדם לאירוע - שאלות אשר כאמור, מקומן להתברר בהליכים המשפטיים המתאימים - בשעה שנראה כי אירע מעשה תקיפה לכאורה שבו היה מעורב המשיב, ועל מנת למנוע הישנות מקרה כזה בעתיד ובשים לב לכך שמדובר בהליך שהוא צופה פני עתיד, סבורני כי קיימת הצדקה למתן צו לפי החוק, ולו גם כדי להרגיע את הרוחות בין הצדדים. הדבר מתבקש הן נוכח חומרת המעשה המיוחס לכאורה למשיב והן בשים לב למערכת היחסים החוזיים המתמשכת בשלב זה.

(13) על כן, ניתן בזאת צו שאוסר על המשיב ליצור קשר עם המבקשת, בעל-פה, בכתב, בטלפון, או בכל אמצעי אחר, וכן אוסר עליו להטריד או לאיים על המבקשת.

(14) מהתרשמתי מעדויות הצדדים ומהחומר שהונח לפני בית המשפט, לא התרשמתי כי קיים חשש, לא כל שכן חשש של ממש, שמצדיק הרחקה פיזית של המשיב ממקום מגורי המבקשת או מרכבה.

(15) אשר לעתירת המשיב ליתן צו כנגד המבקשת, סבורני כי אין בסיס מניח את הדעת תחת בקשה זו. אמנם ניתן להניח כי מערכת היחסים העכורה בין המשיב לבין אחיה של המבקשת השפיעה כאמור ואף הביאה למתח שנוצר ביניהם, בפרט באירוע מושא ההליך, אולם לא התרשמתי כי המבקשת נהגה כלפי המשיב באופן מאיים או מטריד שיש בו להקים עילה לפי החוק.

(16) בכל מקרה שבו מועלית טענה על-ידי מי מהצדדים שעניינה "הפרעה" בעבודה על-ידי הצד שכנגד (כגון זו שהעלה המשיב לעניין פתיחת ארון התקשורת על-ידי המבקשת), דומה כי ככל שיש טענות של מי מהצדדים בנדון דנן, מקומן להתברר במסגרת ההליכים שמתנהלים, בכלל זה, המחלוקות שמתבררות בין המשיב לבין השוכר (שהמבקשת עובדת במרפאתו). כמו כן, ברי כי ככל שיש מקום לבקש סעדים זמניים או ארעיים בנדון דנן, לא נראה כי הליך לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת הוא ההליך המתאים.

(17) מובהר כי אין בהחלטה דנן ובמסקנותיה משום הבעת עמדה לעניין הפלוגתות שמתבררות ביתר ההליכים בין הצדדים, ובכל מקרה, אין בהחלטה דנן כדי להשליך על הליך או הליכים אחרים.

סיכום

(18) על יסוד האמור, מתקבלת בזאת בקשת המבקשת וניתן בזאת צו לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, שאוסר על המשיב ליצור קשר עם המבקשת, בעל-פה, בכתב, בטלפון, או בכל אמצעי אחר, וכן אוסר

עליו להטריד או לאיים על המבקשת.

(19) הצו האמור יעמוד בתוקף למשך ארבעה חודשים.

(20) הבקשה שהגיש המשיב למתן צו - נדחית.

(21) מופנית בזאת שימת לבם של הצדדים לכך כי ניתן להשיג על החלטתי דנן בהליך ערעורי בבית המשפט המחוזי בירושלים.

המזכירות - להודיע לצדדים בהתאם.

ניתנה היום, י"ח טבת תשע"ז, 16 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.