

ה"ת 11245/02/14 - אורית כהן נגד משטרת ימ"ר חוף

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 11245-02-14 כהן נ' משטרת ימ"ר חוף

בפני	כב' השופטת איילת הוך-טל
מבקש	אורית כהן
נגד	
משיבה	משטרת ימ"ר חוף

החלטה

לפניי בקשה להשבת רכב תפוס בהתאם לסעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 ולחלופין, בקשה לבדיקת הרכב על ידי מומחה מטעם המבקשת.

רקע עובדתי ותמצית טענות הצדדים

- ביום 4.2.14 בסמוך לשעה 5:10 נתפס רכב מסוג ג'יפ ב.מ.וו מ"ר 90-394-75 (להלן "הרכב") אשר נמצא בחניה ליד ביתה של המבקשת.
- התפיסה בוצעה במסגרת פעילות משטרתית במהלכה נעצרו חשודים בביצוע עבירות של יבוא וסחר ברכבי יוקרה גנובים ומזויפים על ידי רשת סוחרים בארץ ובחו"ל.
- אין מחלוקת כי המבקשת כאן אינה בין החשודים בפרשה, הגם שמיוחסת לה ו/או למי מטעמה ידיעה ולכל הפחות עצימת עיניים ביחס לכל תהליך היבוא.
- המבקשת עותרת להשבת הרכב לחזקתה ולחלופין, עותרת לאפשר בדיקתו על ידי מומחה מטעמה בכדי לבחון אם אמנם בוצעו זיופים ברכב וכפועל יוצא מכך לבחון את תקינותו.
- לטענת המבקשת**, מדובר ברכב שנרכש על ידה בתהליך יבוא אישי באופן חוקי. היא שילמה תמורתו ועשתה בו שימוש משך כחודש ימים עד שנתפס על ידי המשטרה. לעמדתה, לא היתה לה כל ידיעה באשר לזיוף כלשהו שבוצע ברכב, הרכב נרכש על ידה בתום לב ובנסיבות העניין יש להחיל את תקנת השוק. כמו כן, עד עתה לא ברור מה מקור איסור השימוש ברכב שנקבע במשטרה ביחס לרכב זה, לא ברור מהן חוות הדעת והבדיקות שמחזיקה המשטרה ביחס לרכב וככל שלא תותר השבת הרכב, יש לאפשר למבקשת לבצע בדיקה של הרכב על ידי מומחה מטעמה בכדי לבחון האם יש ממש בטענת המשטרה לעניין איסור השימוש ברכב והאם אמנם בוצעו בו זיופים כנטען.
- המשיבה מתנגדת** לבקשה והציגה לעיוני את תיק החקירה ודו"ח חסוי (סומן במ/1) המצביעים על החשדות

הממשיים הקיימים בנוגע לזיופים שבוצעו ברכב זה. המשיבה מצביעה על מורכבות הבדיקות הנחוצות להוכחת הליך הזיוף, בשים לב לאיכות הגבוהה של הזיוף. בנוסף, עולה כי מדובר ברכב אשר בעליו המקוריים אותר באירופה וממילא לא מדובר ברכב התואם את מסמכי היבוא עליהם חתומה המבקשת. לעניין הבקשה לבדיקה סבורה המבקשת כי אין לאפשר אותה משום שאז ייחשפו ראיות מהותיות אגב התנהלות החקירה ובטרם הגשת כתב אישום בתיק. המשיבה הודיעה כי הרכב צפוי לשמש ראייה במשפט וכי בכוונתה לעתור לחילוטו.

דין והכרעה

7. לאחר שעיינתי בחומר שהוצג בפניי ושקלתי את טענות הצדדים הגעתי למסקנה כי דין הבקשה, על שני ענפיה, להידחות. אין מקום להשבת הרכב למבקשת ואין להתיר בדיקתו על ידה לעת הזו.
8. המסגרת הנורמטיבית הנחוצה לדיון זה נמצאת בסעיפים 32 עד 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) התשכ"ט - 1969.
9. מעיון בתיק החקירה ובדו"ח הסודי עולה כי קיימות ראיות לכאוריות טובות למדיי המקימות את הבסיס הראיתי הנדרש לתפיסת הרכב, זאת חרף העובדה שהמבקשת אינה חשודה בפרשת הסחר, ובשים לב לראיות המעידות לכאורה כי הרכב אינו שייך למבקשת.
10. המשיבה אינה מעוניינת לחשוף בשלב זה פרטים מתיק החקירה, ובשים לב לאמור בדו"ח הסודי יש לכבד בקשתה זו. לכן, אציין אך כי המשיבה שוקדת באופן אינטנסיבי על קידום החקירה ככלל, ובפרט ביחס לרכב זה. החקירה מתנהלת אגב ביצוע הבדיקות הנדרשות והמורכבות לאיתור הזיוף, תוך שיתוף פעולה של גורמים רבים, בשל היקף העבירות שבוצעו לכאורה, מיקום ביצוען הן בארץ והן בחו"ל ומספרם הנכבד של המעורבים בפרשה.
11. לכל אלו יש להוסיף את העובדה שניכר מהראיות הקיימות כי מדובר ברכב שפרטיו ומסמכיו זויפו. ברי כי בנסיבות אלו מדובר ברכב שהינו פרי העבירה, ומתעורר ספק ניכר בנוגע לשאלת בעלותה של המבקשת ברכב, הגם כי בירור עניין זה אינו נדרש ואינו בר ביצוע בשלב זה של ההליך.
12. יש לציין כי הטענה לכך שהחקירה צפויה להימשך עוד זמן רב ואין תוחלת בהותרת הרכב ברשות המשטרה למשך פרק זמן שכזה אינה יכולה להישמע בשלב זה, בעודנו מצויים בתוך פרק הזמן בו נקב המחוקק בסעיף 35 לפקודה ולכן אינה יכולה להוות נימוק להשבת התפוס.
13. באשר לבקשה להתיר בדיקת הרכב על ידי המבקשת כבר עתה, מקובלת עליי עמדת המשיבה כי אין לאפשר הדבר בשלב בו עדיין מתנהלת חקירה ערה, והתרת בדיקת הרכב על ידי מומחה מטעמה עשויה בהחלט להביא לשיבוש הליכי החקירה בתיק וחשיפת ראיות בטרם עת.
14. המשיבה מפנה להחלטת בית המשפט המחוזי בחיפה **בע"ח 43400-02-14** מיום 26.2.14 במסגרתה נערך דיון בעניינו של רכב אחר בפרשה זו.
15. באותו עניין נרכש הרכב מסוחר רכב ובעליו עתר להשבתו בהיותו "קונה תמים" ולכל הפחות לאפשר לו להיות נוכח במסגרת הבדיקות שנערכו לרכב, לבל ייגרם לו נזק במהלכן.

16. בית המשפט השלום קיבל את הבקשה והורה על השבת הרכב בתנאים מגבילים, ואילו בית המשפט המחוזי קיבל את הערר שהוגש והורה על הותרת הרכב בידי המשטרה.

17. במסגרת ההחלטה בערר נקבע כי בירור נושא זכויות הבעלות ברכב על פי "תקנת השוק" אינו מתאים לשלב זה של הדיון ומחייב שמיעת ראיות. כן יפים דברי בית המשפט והפניותיו לשיקולי מדיניות ציבורית שנקבעו בנסיבות דומות בבית המשפט העליון. שם, במסגרת איזון האינטרסים, ניתנה עדיפות לאינטרס הציבורי לביצוע החקירה והבאת העבריינים לדיון על פני זכות הקניין הפרטית.

18. כך, ניתנה למשטרה האפשרות להשלים בדיקותיה כנדרש תוך שהרכב נותר בחזקתה ונדחתה אף בקשה לאפשר נוכחות המבקש בבדיקות שכן **"..דרך החקירה, אופן החקירה ושיטות החקירה מטבעם אינם פתוחים בפני הציבור הרחב בשלב החקירה, ולכן לא יהיו פתוחים בפני המשיב..."**.

19. ההחלטה בהליך דלעיל יפה, מקל וחומר, לענייננו בשל השוני בין מעמד המבקש שם, שלכאורה רכש את הרכב מסוחר רכבים בבחינת "קונה תמים", לעומת המבקשת בענייננו אשר ביצעה לכאורה יבוא אישי ישיר מאת החשודים בפרשה זו.

20. לסיום יאמר, כי הגם שדיון בעניין החילוט אין מקומו להתבצע בשלב זה, אזי יש בראיות הקיימות כדי לקיים את "פוטנציאל החילוט" ביחס לרכב.

21. לסיכום - הבקשה נדחתה.

22. המזכירות תדאג להשבת תיק החקירה למשיבה.

ניתנה היום, כ"ד אדר ב תשע"ד, 26 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.