

ה"ת 1138/01/17 - רון גולדנברג נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 1138-01-17 גולדנברג נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

כבוד השופטת דנה אמיר	בפני
רון גולדנברג	מבקש
	נגד
מדינת ישראל	משיבה

החלטה

1. לפניי בקשה להחזרת תפוס לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט - 1969 (להלן: "**הפסד פ**"), שעון מסוג רולקס מס' סידורי M916653 (להלן: "**שעון הרולקס**") ושעון מסוג אומגה (להלן: "**שעון האומגה**").

2. על פי המפורט בבקשה ב- 22.4.14 נחקר המבקש בחשד לקבלת דבר במרמה והחזקת נכס החשוד כגנוב. במסגרת אותה החקירה נתפס מידי המבקש שעון הרולקס השייך לו. כן נטען כי במסגרת אותה החקירה התבקש המבקש למסור לאחד הנחקרים את שעון האומגה.

ביום 14.4.15, התקבלה אצל המשיבה החלטה בדבר סגירת תיק החקירה. לטענת המבקש על פי הבקשה, משנסגר תיק החקירה על המשיבה להשיב את שעון הרולקס ושעון האומגה למבקש.

עוד בבקשתו ציין המבקש כי הוגשה על ידו תביעה אזרחית כנגד שנים אשר מכרו לו לטענתו את השעונים (תא"מ 16-01-23359) (להלן: "**ההליך האזרחי**"), שם התבקש המבקש ע"י בית המשפט להבהיר מה עלה בגורל השעונים. לטענת המבקש, פנה למשיבה ביום 14.12.16 בהקשר זה אך זו לא השיבה לפנייתו. לטענתו, אי השבת השעונים עלולה לגרום לו לעיוות ועינוי דין, כמו גם העדר תשובת המשיבה באשר לגורלם.

3. הבקשה נקבעה לדין בפני ליום 8.1.17.

בעת הדיון הוסיף ב"כ המבקש על המפורט בבקשה. לפי דבריו, שעון הרולקס הוחזר על ידי המשטרה למתלונן, על דעת עצמה, בניגוד לחוק ולפסיקה וללא החלטה שיפוטית.

4. נציג המבקשת השיב כי שעון הרולקס אכן נמסר למתלונן משהמבקש ויתר על השעון ואף הציג לעיוני מזכר מתיק

החקירה, נושא תאריך 22.2.14, אשר נערך על ידי רס"ר ליהי עשור לפיו המבקש ויתר על שעון הרולקס ומעוניין שזה יחזור "לבעליו המקוריים אשר ממנו נגנב השעון". על גבי המזכר הצהרה: "אני מוותר על השעון מסוג רולקס אשר נתפס היום ברשותי, שעון רולקס "יאכט מספר" מספר סידורי 916653 m ואין לי תלונות למשטרה", מתחת להצהרה חתימה הנחזית דומה לחתימתו של המבקש על גבי הודעתו שבתיק החקירה (ראו מסמך ל' ול"א בתיק החקירה).

לדברי נציג המשיבה, נוכח הסכמת המבקש למסירת שעון הרולקס למתלונן - נמסר שעון הרולקס למתלונן כאמור (ראו גם מזכר המסומן ב' בתיק החקירה נושא תאריך 23.4.14).

5. באשר לשעון האומגה, אין חולק כי זה לא נתפס מידי המבקש. ב"כ המבקש טען כי נמסר על ידי אחד החשודים למשטרה (עמ' 4 ש' 6 לפרוטוקול). לדבריי נציג המשיבה, שעון האומגה הוחזר לאדם מידי נתפס ומשכך מתייטר הדיון בעניינו.

6. ב"כ המבקש עותר לקיום דיון דחוף בנוכחות האדם לידי נמסר שעון הרולקס, מבקש כי אורה על השבת שעון הרולקס למשטרה עד לסיום בירור ההליך האזרחי המתנהל ומפנה לפרשנות המרחיבה לסעיף 34 לפסד"פ כשזו משרתת את משטרת ישראל ומבקש להחיל דין דומה כשמדובר בבקשת המבקש.

חשוב לציין כי על פי המפורט בסעיף 6 לבקשה, ההליך האזרחי אשר הוגש על ידי המבקש הוא כנגד שני האנשים אשר מכרו לו את השעון ולא כנגד המתלונן, לידי נמסר שעון הרולקס.

דין והכרעה:

7. המסגרת הנורמטיבית הצריכה לעניין מפורטת בסעיפים 33-35 לפסד"פ ומתייחסת לחפץ שהוא בגדר "תפוס" על פי סעיף 32 לפסד"פ. זהו בעצם הקושי האמיתי עם הבקשה שהוגשה. אציין כבר תחילה כי הגם ששעון הרולקס נתפס מידי של המבקש עוד ב-22.4.14 ואף נמסר בסמוך לאותו המועד למתלונן, לטענת המשיבה, בהסכמת המבקש, לא ציין המבקש כל פרט מהאמור בבקשתו הכתובה. בפתח הדיון כאמור ציין כי שעון הרולקס נמסר למתלונן, מכן עולה כי ידע על כך אף בעת הגשת הבקשה.

למעשה, בקשת המבקש היא כי יתקיים דיון בהחזרת חפץ אשר אינו בגדר "תפוס" מאז חודש אפריל 2014. לא ניתן כל טעם לעיתוי הגשת הבקשה רק עתה, בתחילת שנת 2017.

8. אני מוצאת טעם רב בטענת המבקש לפיה על פי הוראות הפסד"פ אין סמכות למשטרה למסור החפץ לאחר, אלא רק למי שהחפץ נתפס מידי על פי הוראת סעיף 35. ככל שמבקשת המשטרה למסור החפץ לכל אדם אחר, עליה להגיש בקשה מתאימה לבית המשפט לפי סעיף 34 שזו לשונו: **"על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך... רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ יימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהגו בו אחרת כפי שורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו"**.

אמנם בתיק החקירה מסמך לפיו הסכים המבקש למסירת שעון הרולקס למתלונן, אך נראה כי גם במקרה בו קיימת הסכמה, על המשיבה לפעול לפי הוראות הפסד"פ ולהציג ההסכמה לאישורו של בית המשפט כפי שפירט בית המשפט בה"ת (אש') 47110-02-16 **מדינת ישראל משטרת ישראל נ' עזרא ששון** (28.3.16). התנהלות אשר תתאם את הוראת הפסד"פ ואף תמנע מצבים כגון זה.

9. לאחר שנאמר המפורט לעיל, לטעמי, בנסיבות בקשה זו ובכללן עיתוי הגשת הבקשה, אין מקום לדיון בבקשה להשבת "תפוס" מששעון הרולקס כבר איננו בגדר "תפוס" מזה כשנתיים וחצי.

לא מצאתי, בנסיבות אשר פורטו לעיל, לקיים דיון במעמד המתלונן בשים דגש על כך שההליך האזרחי אותו הגיש המבקש כלל אינו נוגע למתלונן אלא לאלה אשר לטענתו מכרו לו את שעון הרולקס ושעון האומגה.

על כן הבקשה להחזרת תפוס נידחת. אין בהחלטתי כדי למנוע מהמבקש לפעול בכל דרך שהוא מוצא לנכון על פי דין.

10. באשר לבקשת ב"כ המבקש לפסיקת הוצאות, לא מצאתי להורות כאמור במסגרת הליך זה. אציין בהקשר זה לגביי האיחור בהגעת נציג המשיבה לדיון, כמפורט בפרוטוקול, מבירור שנערך על ידי לשכתי עלה כי המשיבה לא ידעה על מועד הדיון שנקבע והתייצבה לדיון רק לאחר שקיבלה את ההודעה מלשכתי.

החלטתי תועבר על ידי המשיבה ליועץ המשפטי של משטרת ישראל.

המזכירות תעביר החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, י"ט טבת תשע"ז, 17 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.