

## ה"ת 16716/05/19 - באסם אבו גרביה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 16716-05-19 אבו גרביה נ' מדינת ישראל  
בפני כבוד השופט ביאלין אלעזר  
מבקשת באסם אבו גרביה  
נגד מדינת ישראל  
משיב  
**החלטה**

1. לפני בקשה להשבת תפוס לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט 1969.
2. בבקשה צוין כי המבקש נעצר ביום 18.04.19 וכי במהלך חיפוש שנערך בחנות בבעלותו, נתפסו קופסאות סיגריות חדשות מסוגים שונים וסכום כסף בסך של 45,000 ₪.
3. בבקשתו טוען המבקש, באמצעות ב"כ, כי למשיבה לא היה יסוד סביר לכך שהתפוסים שימשו לביצוע העבירה או הינם תפוסים שהושגו באמצעות עבירה.
4. בתגובת המשיבה צוין כי בחיפוש שנערך בעסק בחזקתו של המבקש, נתפסו קופסאות סיגריות החשודות כמזויפות וכן סכום כסף. לטענת המשיבה, תפוסים אלה שימשו לביצוע העבירה או הושגו כתוצר עבירה. עוד צוין בתגובת המשיבה, כי בכוונת היחידה החוקרת לשקול לבקש את חילוט התפוסים ככל שיוגש כתב אישום נגד המשיב.
5. בדיון שהתקיים בפניי ביום 21.05.19, טען ב"כ המבקש כי למשיבה אין סמכות לערוך חיפוש ועל אחת כמה וכמה לתפוס את קופסאות הסיגריות וסכום הכסף מאחר שהחנות בה נערך החיפוש נמצאת באזור "A" ולמשיבה אין סמכות לאכוף את הדין באזור האמור. עוד נטען, כי באזור בו מצויה החנות גם חנויות אחרות מוכרות מוצרים מחברות פלשתיניות וכי היחידה החוקרת ערכה חיפוש בחנותו של המבקש ונהגה באופן סלקטיבי כלפיו.
6. טענת המבקש לחוסר סמכות של המשיבה, עלתה אך בדיון שהתקיים בפניי ולא הוזכרה בבקשה מטעמו של המבקש. לפיכך, אפשרתי לב"כ המשיבה להגיב לטענה זו לאחר שיבדוק את תחולת הדין ביחס למיקום החנות המדוברת וזאת תוך מתן אפשרות לב"כ המבקש להגיב.
7. עיינתי בתיק החקירה וסימנתי מסמכים בתוכו (סומנו 1-6). כמו כן, קראתי את תגובות ב"כ

הצדדים שהתקבלו לאחר דחיות נוספות ובקשה למתן ארכה.

8. **אשר לחשד הסביר**; ממסמך שסומן 1 בתיק החקירה ואשר נתמך בחוות דעת שסומנה 5, עולה חשד סביר לכך שהמבקש ביצע את העבירות שיוחסו לו בחקירתו בכך ששיווק וסחר בסיגריות שהחזקתן על פי הדין בישראל אסורה. יצוין כי מדובר בהחזקת סחורות מזויפות של חברת "פיליפ מוריס". פרטי הזיוף צוינו במסמך שסומן 5, כאמור.

9. באשר לטענה של חוסר סמכות, מתגובת המשיבה עולה כי החנות בה נערך החיפוש מצויה בנקודת ציון 221671/641223 ועל פי המרכז למיפוי ישראל שהוגשה לי, מדובר בחנות שנמצאת בתחום שיפוט של מדינת ישראל ועיריית ירושלים. המשיבה צירפה מפה בה נמצאת החנות.

10. על אף האמור, ב"כ המבקש טען בתגובתו לעניין זה, כי בפני בית משפט לא הונחו חוות דעת של נציגי משרד הפנים ומשרד החוץ ומשאין חוות דעת של גורמים אלה, לא ניתן לקבוע כי המקום בו נמצאת החנות של המבקש נמצא בתחום השיפוט של עיריית ירושלים ושל מדינת ישראל. לפיכך, לשיטתו, לא הייתה סמכות ליחידה החוקרת לבצע תפיסה וחיפוש במקום.

11. בכל הכבוד הראוי, טענות ב"כ המבקש בהקשר זה, אין להן ביסוס. ב"כ המבקש לא הפנה ולא הציג ראיות המוכיחות את טענתו בדבר אי תחולת הדין במקום האמור. מכל מקום, ובוודאי לצורך השלב הדיוני שבפניי, די בראיות שהציגה המשיבה כדי לבסס סמכות חיפוש ותפיסה במקום. יוער, כי התיק נמצא בהליך של חקירה ובסיימה וככל שיוחלט להגיש כתב אישום, תהיה אפשרות למבקש להעלות את הטענה בדבר אי תחולת הדין כטענת הגנה.

12. עסקינן בתפוסים שמכירתם והפצתם אסורה לפי הדין בישראל. לפיכך, עילות התפיסה ותכלית התפיסה, ברורות.

13. בנסיבות אלה, אני דוחה את הבקשה להחזר תפוס על כל חלקיה.

14. ניתן לקבל את תיק החקירה באמצעות מזכירות בית המשפט.

**ניתנה והודעה היום י"ג תמוז תשע"ט,  
16/07/2019 במעמד הנוכחים.  
ביאלין אלעזר, שופט**