

## ה"ת 17501/04/17 - משטרת ישראל הונאה תל אביב נגד Darren Bobroff, Ronald Bobroff 2

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 17501-04-17 bobroff ואח' נ' משטרת ישראל הונאה תל אביב

לפני כבוד השופטת נעה תבור המבקשת:	1 משטרת ישראל הונאה תל אביב ע"י ב"כ עו"ד חנן ג' די
נגד	
המשיבים:	1. Darren Bobroff 2. Ronald Bobroff ע"י ב"כ עו"ד ליאור שחטר ועו"ד מיכאל חן

### החלטה

1. לפני בקשה שישית להארכת תוקפו של צו להקפאת חשבון בנק.
2. בתאריך 19.2.17 הורה בית המשפט בצו על הקפאת חשבון בנק בבעלות המבקשים בבנק מזרחי טפחות. בתאריך 6.3.17 הוצא צו נוסף ומכוחו הוקפא חשבון בבעלות המבקשים בבנק דיסקונט.
3. בפעם הראשונה בה התבקשה הארכת הקפאת החשבון התקיים דיון בחודש מאי 2017. לאחר שמיעת הצדדים קבעתי כי המדינה עמדה בנטל המוטל עליה והחומר שהוצג לעיוני הצביע על חשד סביר לביצוע עבירות מרמה בדרום אפריקה ועבירות הלבנת הון בישראל. באותה עת קבעתי כי מדובר בחשד בעוצמה בסיסית וראשונית אך מדובר בחקירה שנמצאת בראשית דרכה והציפיה היא כי בטרם בקשה נוספת יעובה החשד. באותה החלטה התייחסתי לאפשרות חילוט רכוש בישראל מקום שההליך העיקרי אינו צפוי להתקיים בארץ וכן לבקשה לצמצם תחולת צווי ההקפאה ובסופו של דבר הוריתי על הארכת החזקת תוקף התפוסים (באותה עת דובר על שני חשבונות בנק שונים) עד ליום 20 בנובמבר 2017.
4. בנובמבר 2017 שבו הצדדים לדיון בבקשה שניה של המדינה להארכת תוקף החזקת התפוסים. בעת הדיון הוצג לעיוני חומר המלמד על התקדמות החקירה ועל התבססות חשד סביר לביצוע עבירות מרמה והלבנת הון בדרום אפריקה ואינדיקציה להתנהגות מפלילה של המשיבים בקשר לחשבונות הבנק בישראל. דחיתי בקשה להורות על החזרת סך \$50,000 מן הטעם שהופקדו בשנת 2005 כלומר לפני תקופת העבירות הנטענת בדרום אפריקה לאחר שהוצג בסיס ראיתי מספיק לקיום עבירה של הלבנת הון וזאת מן הטעם שיש להבטיח חילוט עתידי בשווי הרכוש שבוצעה בו עבירה גם אם רכוש זה הושג טרם ביצועה. זאת ועוד מדפי החשבון התברר שהמשיבים משכו מחשבונותיהם בארץ סכום של 8 מיליון ₪ סמוך לפני שהחשבון הוקפא כך שבהחלט

עמוד 1

יתכן שאותן הפקדות ישנות יותר ממילא הוצאו מישראל קודם לתפיסת החשבונות. מאחר ובאותו דיון לא הוצגה כל התקדמות בחקירה לאחר דיון שהתקיים בבית המשפט המחוזי חודשים אחדים קודם לכן, הוריתי על הארכת התוקף מיום הדיון במחוזי ולא יותר מכך.

5. בדיון שהתקיים בבקשה שלישית של המדינה הוצגה לעיוני התקדמות בחקירה. לצד התרשמות מקידום החקירה ציינתי כי מרבית הפעולות בוצעו רק סמוך לסיום תקופת ההארכה וענין זה אינו ראוי. החזקת התפוסים הוארכה ב- 180 יום נוספים.

6. הארכה רביעית נעשתה בהסכמת הצדדים. בתאריך 4.9.18. באותו שלב הסכימה המדינה לשחרר את צו ההקפאה שחל על החשבון בבנק דיסקונט בו נתפס סכום של כשלושה מיליון ₪.

7. בדיון שנערך בבקשה חמישית להארכת תוקף תפיסת החשבון הוצג לעיוני חומר חקירה והתרשמתי שמאז הדיון הקודם חלה התפתחות של ממש בחקירה. חשדות שהיו כלליים בתחילת הדרך הפכו ממוקדים ומוחשיים והצביעו על חשד סביר בעוצמה בלתי מבוטלת לביצוע עבירות מרמה ועבירות לפי חוק איסור הלבנת הון בישראל. קבעתי כי היקף העבירות עולה בהרבה על סכום הכסף התפוס. בנוסף הוצגו הסברים מניחים את הדעת בדבר התמשכות החקירה בשל טעמים שאינם בשליטת היחידה החוקרת. עוד התייחסתי לכך שמדובר בחקירה חובקת עולם שבה קצב ההתקדמות שונה מחקירות מקבילות המנוהלות כולן בישראל.

8. עתה מונחת בפני בקשה שישיית להארכת החזקת התפוסים בחשבון בבנק מזרחי שבו נתפס סכום של כ- 24 מיליון ₪.

### **טיעוני המשיבים**

9. המשיבים התייחסו להצהרת המדינה בדיון הקודם לפיה החקירה התקרבה לסיומה והנה חלפו שישה חודשים מבלי שהחקירה הסתיימה ומבלי שיש תחזית ברורה לסיומה. באי כוח המשיבים הדגישו את השנים שחלפו מאז פתיחת החקירה וטענו כי נתון זה צריך להטות את הכף לטובת שיחזור החשבון. כן טענו שבחלוף השנים צריכה עוצמת החשדות להתעצם ושבטענו כי אין זה הוגן שחומר החקירה אינו מוצג לעיונם ומאפשר להם התמודדות ישירה איתו.

10. באי כוח המשיבים ציינו כי המשיבים אינם חיים בישראל ויצאו מן הארץ מבלי שידעו על פתיחת חקירה נגדם. בנוסף הצביעו על מסמך המאשר כי בתאריך 3.12.06 היה לאחד המשיבים סכום של 2.6 מיליון דולר בבנק לאומי וסכום זה הועבר בהמשך לבנק מזרחי ולכן מדובר בסכום כסף שנוצר לפני ביצוע העבירות בדרום אפריקה ולכן לכל הפחות יש לשחררו.

### **עמדת המבקשת**

11. בדיון שהתקיים במעמד צד אחד הוצגו לעיוני מסמכים המצביעים על התקדמות החקירה בחודשים שחלפו, נמסרו לעיוני מסמכים מתוך חומר החקירה הגולמי והוצגו הסברים המגובים בחומר הגולמי ביחס לקשר בין שווי התפוס לבין היקף העבירות הנטען.

### **דיון והכרעה**

12. הקפאת חשבון בנק שבו נתפס סכום כסף בסך כ- 24 מיליון ₪ היא פגיעה משמעותית בקניינו הפרטי של אדם. פגיעה זו הולכת ומחריפה ככל שחולף הזמן וכיום במרחק של כשנתיים וחצי ממועד התפיסה הראשון נדרשים נימוקים כבדי משקל להוסיף ולהחזיק בתפוס. הארכת תוקף הקפאת החשבון מחייבת בדיקה חוזרת של נקודת

האיזון בין פגיעה בזכות הקנין הפרטי לבין האינטרס הציבורי. קיומן של הארכות קודמות אינן מלמדות על הארכה אוטומטית או מעין אוטומטית בכל בקשה נוספת. להיפך. ככל שחולף זמן ארוך יותר יש להציג נימוקים בעלי עוצמה אשר מצדיקים המשך החזקה בתפוסים. נקודת מוצא זו היא האופן בו בחנתי את הנתונים שהוצגו לעיוני. מול זכות הקנין ניצבים אינטרסים חשובים לא פחות של גילוי עבירות, חשיפתן והבטחת אפשרות חילוט עתידי במקרה של הרשעה. בגדר אינטרס זה תפוסת סכומי כסף אשר מקורם בעבירה או שהם בשווי פירות עבירה של הלבנת הון היא מרכיב בסיסי באכיפה יעילה.

13. החומר שהוצג לעיוני מצביע על התחזקות החשדות לביצוע עבירות קבלת דבר במרמה ועבירות הלבנת הון בישראל. החקירה בתיק מתבצעת בקצב ראוי ובחודשים שחלפו מאז ההארכה הקודמת נמשכה החקירה באופן עקבי ונאסף חומר משמעותי (למשל נספחים G ו-F). פעולות לקידום הטיפול בתיק נעשו באופן רצוף, מבלי להשתהות ותוך ניצול של החודשים כולם ולא רק סמוך לסיום התקופה (נספח H ונספח L). החומר שהוצג לעיוני מלמד על התקדמות משמעותית של החקירה. העובדה שמדובר בחשודים שנמלטו מדרום אפריקה, בכסף שמוחזק בישראל ובמי שבפועל נמצאים באוסטרליה משפיעה על קצב החקירה, אך גם בענין זה, ניכר כי המאמץ לקדם את החקירה נושא פירות למרות הקשיים המובנים בעניינים המטופלים בין מספר מדינות. יצוין כי למשיבים אפשרות להשפיע על קצב החקירה שכן ברור שלו התייצבו לחקירה בישראל ניתן היה לקדמה ולבחון את גרסתם באופן זריז בהרבה. ענין זה הועלה באוזני באי כוחם אך לא היה בכך להוות תמריץ מבחינתם לתרום לקידום החקירה. משכך הדבר הרי שחלק מן הטעמים להתמשכות החקירה רובצים לפתחם.

14. במהלך הדיון שהתקיים במעמד צד אחד קיבלתי הסברים לאמור בסעיף כ"ב לדוח הסודי וכן נמסרה התייחסות לאמור בסעיף ל"ז (הדברים מתועדים בפרוטוקול חסוי שנשמר מחוץ לנט המשפט).

15. שבתי ובחנתי הקשר בין סכומי העבירות הנטענות לבין סכום הכסף התפוס ושוכנעתי שאין כל חריגה בהיקף הסכום התפוס. טענות הסנגורים לענין הפקדת סכומי כסף לפני ביצוע העבירות הנטענות בדרום אפריקה נדחו בהחלטות קודמות בשל טיב החילוט האפשרי בעבירת הלבנת הון ולא אחזור על הדברים. טענות הסנגורים בכל הנוגע להחלטות המכוונות כלפי תושבי חוץ ולענין הגבלת משך התפיסה נדחו אף הן בהחלטות מנומקות קודמות ומאחר ומדובר בסוגיות משפטיות שלא השתנו בחודשים שחלפו אין צורך לחזור על הדברים.

16. בשים לב לכל אלו, להתקדמות המשמעותית, לניצול הזמן במלואו ולתחזית להמשך הטיפול בתיק אני נעתרת לבקשה במלואה ומורה על הארכת תוקף החזקת התפוס למשך 180 יום שמנינם מיום 1.10.19.

17. בסיום הדיון במעמד צד אחד ביקשתי התייחסות המדינה לשאלה האם קיים צורך בשני המשיבים. היום התקבלה עמדת המדינה כי אינה מבקשת עוד צו לגבי משיב 2 ועל כן בהסכמת המבקשת אני מורה על מחיקתו מן הבקשה ומן הצו להמשך הארכת תוקף החזקת התפוס.

**המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.**

ניתנה היום, י"א תשרי תש"פ, 10 אוקטובר 2019, בהעדר  
הצדדים.