

ה"ת 18372/11/17 - יהונתן לוי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 18372-11-17 לוי נ' מדינת ישראל

בפני מבקש נגד משיבה
כבוד השופטת מיקה בנקי
יהונתן לוי
מדינת ישראל

החלטה

בפניי בקשה להחזרת תפוסים - רכב ושני מכשירי טלפון ניידים.

1. ביום 13.10.17 נתפס רכב מ.ר. 50-835-68 בו נהג המבקש וזאת לאחר שנמצאו ברכב חומרים החשודים כסם מסוכן. כמו כן נתפסו מידי המבקש 2 טלפונים ניידים. תפוסים אחרים שנתפסו באותו אירוע כבר הוחזרו לידי המבקש ללא צורך בהחלטת ביהמ"ש.

2. לאחר שעיינתי בתיק החקירה נחה דעתי כי קיים יסוד סביר להניח כי הרכב שימש את המבקש לביצוע העבירה של סחר בסמים (סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן "הפסד"פ)).

3. אין מחלוקת בין הצדדים כי הרכב רשום על שם המבקש, כי התפיסה הייתה כדן וכי קיימת תכלית מוצדקת לתפיסת הרכב לצורך חילוטו, ככל שימלאו התנאים לכך, וכן מוסכם על שניהם כי ניתן להשיג את תכלית התפיסה באמצעות חלופה הפוגעת באופן פחות בבעל הקניין בנכס, שעה שטרם הורשע המבקש בדין (ראו בש"פ 342/06 חב' לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל (12.3.2006)).

4. המחלוקת בין הצדדים היא בשאלת תנאי השחרור המתאימים.

הצדדים אינם חלוקים על התנאים המקובלים בפסיקה לשחרור רכב (30% משווי הרכב, ביטוח מקיף וכיוב'), אך ב"כ המבקש עותר לרחמי ביהמ"ש לאור מצבם הרפואי של המבקש ובני משפחתו והיות הרכב משמש להסעת בני המשפחה לענייניהם הרפואיים. לצורך זה נכחה בדיון גם אמו של המבקש אשר הלינה על הקשיים הרבים בהתניידות בתחבורה ציבורית לטיפולים הקשים שהיא עוברת.

נציג המשיבה עתר לקבוע תנאי שחרור כמקובל בפסיקה, לרבות הפקדת שליש משווי הרכב, וציין כי המבקש הגיע לתחנת המשטרה ללא הקביים בהן הסתייע בעת הדיון בביהמ"ש. כמו כן ציין נציג המשיבה כי המבקש התנגד לכל תנאי שביקשה המשיבה, לרבות עריכת ביטוח מקיף לרכב.

5. מחירון הרכב שהציג המבקש מלמד כי שווי הרכב עומד על סך 39,200 ₪.

ב"כ המבקש טען שיש לרכב פגיעת שילדה אשר מורידה את ערכו, אך בה בעת ציין כי קנה את הרכב לפני שנתיים תמורת סך של 45,000 ₪. לא הוצגו מסמכים ללמד על ירידת הערך הנטענת אך נציג המשיבה הסכים להתחשב בטענה זו ולהפחית 4,000 ₪ משווי הרכב לצורך קביעת התנאים.

6. שמעתי את טענות ב"כ המבקש לעניין מצבם הרפואי של בני המשפחה והצורך ברכב על מנת להקל את התיידותם וכן את טענתו לעניין מצבם הכלכלי. יחד עם זאת מדובר במבקש אשר על פי החשד בחר במודע לבצע עבירות כאמור באמצעות הרכב.

לפנים משורת הדין ניתן להקל מעט ולהפחית מהאומדן המקובל של הפקדה בשיעור של שליש משווי הרכב, אך איני סבורה שבנסיבות העניין יש למקום לבטל ההפקדה כליל.

7. אשר על כן אני מורה על החזרת הרכב בתנאים הבאים:

א. יירשם עיקול לטובת המדינה על הרכב.

ב. תומצא פוליסת ביטוח מקיף של חברת ביטוח ישראלית על הרכב לטובת המדינה.

ג. המבקש יחתום על התחייבות עצמית על סך 25,000 ₪ שלא יבצע כל דיספוזיציה ברכב.

ד. המבקש יפקיד סך של 10,000 ₪.

8. לעניין ביצוע סעיף 7ד' הודיע ב"כ המבקש כי מוסכם עליו שהסך של 2,270 ₪ התפוסים ע"י המשיבה ישמשו כחלק מהפיקדון. מדובר אמנם בכספים התפוסים בחשד שהושגו בעבירה או נועדו לאפשר ביצוע עבירה, ואולם מהנימוקים כמפורט לעיל ולפנים משורת הדין אקבע כמבוקש, ומכאן שעל המבקש להשלים את הפיקדון בסך של 7,730 ₪, והסך התפוס של 2,270 ₪ יהווה אף הוא חלק מהפיקדון.

9. באשר למכשירי הטלפון התפוסים ובהתאם להסכמת הצדדים במהלך הדיון, תודיע המשיבה בתוך 10 ימים האם סיימה להעתיק את המידע ממכשירי הטלפון התפוסים ואז תחזירם למבקשים ללא צורך בהחלטה נוספת ובכפוף לחתימת ב"כ המבקש, בהתאם להודעתו בדיון, כי הוא מוותר על כלל הראייה הטובה ביותר.

10. ככל שתודיע המשיבה כי לא הסתיימה העתקת המידע, עליה להבהיר באותה הודעה בתוך כמה זמן צפויה להסתיים הורדת המידע, ואז תינתן החלטה נפרדת לעניין תפיסת הטלפונים. במקרה כאמור יוכל ב"כ המבקש לתאם הגעה לתחנת המשטרה לצורך העתקת המידע מהמכשירים.

11. ב"כ המבקש עתר לחייב את המשיבה בהוצאות שכן הדיון נקבע לשעה 8:30 ובשל מחדלי המשיבה החל רק כשעתיים לאחר מכן, ואף אז נעשתה הפסקה נוספת בדיון עד להגעת נציג הבקיא בפרטי תיק החקירה.

נציג המשיבה התנגד לפסיקת הוצאות, התנצל על האיחור שנבע מהמשיבה וציין את התנהלותו הקלוקלת של המבקש, אשר טען דברים שונים בתחנת המשטרה ובביהמ"ש באשר לנימוקים לשחרור הרכב, לא אמר אמת בהודעתו לביהמ"ש (כאשר טען כי התיק נסגר מחוסר ראיות) וכאשר התעקש לנהל דיון ולא לפתור את הדברים באופן ישיר מול המשיבה, אשר עשתה כמיטב יכולתה להשיב למבקש כל תפוס שניתן היה להשיבו.

יש טעם בדברי שני הצדדים וכפי שאין להשלים עם איחור לדיון שנקבע לשעה מסוימת גם אין להשלים עם אי אמירת אמת לביהמ"ש. בנסיבות העניין ולאור מכלול הדברים וההקלות שניתנו בעניינו של המבקש לעיל, לא מצאתי לחייב מי מהצדדים בהוצאות הדיון.

תיק החקירה יוחזר למשיבה באמצעות המזכירות. המזכירות תשלח החלטה זו

.12

לצדדים.

13. זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, א' כסלו תשע"ח, 19 נובמבר 2017, בהעדר
הצדדים.