

ה"ת 21046/08/16 - מדינת ישראל נגד יהודה סיסלי, סלומה חנה שרה סיסלי

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 21046-08-16 מדינת ישראל נ' סיסלי ואח'

07 נובמבר 2017

6955-06-16

לפני כבוד השופט גיא אבנון
המבקשים מדינת ישראל

נגד המשיבים
1. יהודה סיסלי
2. סלומה חנה שרה סיסלי

נוכחים:

ב"כ המבקשת רס"ב גיא ורטהיים, רס"מ רביב מרגלית, עו"ד דפנה אברמוביץ

ב"כ המשיבים עו"ד ששון בר עוז ועו"ד פאהד חאג'

המשיב 1 בעצמו

החלטה

עמוד 1

בפניי בקשה להארכת תוקף החזקת תפוסים להמשך 180 ימים נוספים.

בהחלטה מיום 11/7/17 עמד בית המשפט, כב' השופט א' מלמד על מהלך העניינים בתיק זה, ועל בקשות קודמות במסגרתן הוארך תוקף החזקת התפוסים, וחלק מהמקרים בהסכמה, תוך שחלק מהתפוסים הוחזרו למשיבים.

כב' השופט מלמד עמד על כך שהיקף העבירות המיוחסות למשיב עולה באופן משמעותי על היקף התפוסים, ומשכך לא מצא להורות על השבת חלק מן התפוסים, והאריך החזקתם למשך 90 ימים נוספים שהסתיימו זה מכבר.

במסגרת הבקשה הפנתה המבקשת לכך שבראשית חודש יולי ובראשית חודש אוגוסט נשלחו מכתבי יידוע למשיב 1, ונטען כי הפרקליטות עומלת בימים אלה על הכנת כתבי אישום בפרשה.

בדיון מיום 31/10/17 מצאתי כי לא ניתן לקיים דיון לגופה של בקשה, והוריתי על דחיית הדיון להיום לצורך התייצבות נציג מטעם הפרקליטות. יודגש כי בדיון מיום 11/7/17 נכחה עו"ד אברמוביץ כנציגת הפרקליטות.

עו"ד אברמוביץ הופיעה בפניי בדיון היום כפרקליטה המלווה את תיק החקירה.

הובהר, כפי שנטען גם בדיונים קודמים, כי מדובר בחקירה מורכבת אשר נמשכת מזה תקופה ממושכת.

במהלך הדיון היום עימתתי את עו"ד אברמוביץ עם הצהרתה בדיון מיום 11/7/17, ולפיה הבקשה הקודמת אמורה הייתה להיות בקשת הארכה האחרונה, כשבסוף התקופה אמור היה להיות מוגש כתב אישום. בתשובה ענתה עו"ד אברמוביץ כי לאחר הדיון מיום 11/7/17 התקבלו חומרי חקירה נוספים, במהלך חודש אוגוסט וכי היה בכך לשנות את התמונה הראייתית, כשתוצאה מקבלת החומרים הנוספים עולה צורך בהשלמת פעולות חקירה.

בדיון היום הוצג בפניי מסמך גא/1, אשר מפרט פעולות חקירה מבוקשות לביצוע, וכן הוצגו מסמכים גא/2 ו- גא/3, המצביעים על התפתחויות שחלו בימים האחרונים, ואשר אף בהן יש להצביע על הצורך בהמשך פעולות חקירה.

לא נדרשתי לשאלת קיומו של חשד סביר, זאת נוכח החלטות המותבים שקדמו לי, כב' השופט ע' מיכלס וכב' השופט א' מלמד, תוך שאפנה למסמכים מתוך חומרי החקירה אשר הוגשו בדיון האחרון לכב' השופט מלמד.

הצורך בהמשך החזקת התפוסים הינו על מנת לאפשר חילוט עתידי, ככל שיוגש כתב אישום כנגד המשיב.

שוכנעתי, כי ההתפתחויות עליהן עמדה עו"ד אברמוביץ, מביאות לשינוי נסיבות, באופן המצדיק היעדרות חלקית לבקשת המדינה. ביקשתי מנציגי המבקשת להפנות לרשימת פעולות הדורשות פרק זמן ממושך לביצוע, והופניתי לפעולות

עיון ברשימת הפעולות מגלה כי אין צורך בפרק הזמן המבוקש על ידי המדינה, תוך שמצאתי כי די בפרק זמן של 60 ימים על מנת לבצע למצער את חלקן הארי של הפעולות המבוקשות. מובהר, כי לקחתי בחשבון את העובדה שהיחידה החוקרת עוסקת בחקירות אחרות ושונות, וכי לא כל משאבי היחידה החוקרת מופנים לחקירת הפרשה שבפניי. בצד זאת, לא ניתן להתעלם מפרק הזמן הממושך בו נחקרת הפרשה, ובו תפוס חלק מקניינו של המשיב.

עוד מובהר, כי פרק הזמן שייקצב היום הינו אך ורק לביצוע פעולות חקירה, כשבמועד שייקבע יתייצבו בפניי באי כוח הצדדים, ונציגי המבקשת יציגו חומרים גולמיים ופעולות חקירה שתבוצענה מאז הדיון היום ועד מועד הדיון שייקבע.

בשולי ההחלטה אבקש להתייחס קצרה להודעת המבקשת באשר למכתבי יידוע שנשלחו למשיב. עניין זה עלה הן במסגרת הבקשה הכתובה והן במסגרת דברי עו"ד אברמוביץ במהלך הדיון. מתברר, כי הפרקליטות מונחית להוציא מכתב יידוע ראשוני עת מתקבל חומר החקירה במשרדי הפרקליטות, ואולם אין במכתב יידוע זה לעמוד בהוראת סעיף 60א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.

סעיף 60א לחוק מקים לחשוד זכות לפנות בכתב לתביעה בבקשה לקיים שימוע עובר להגשת כתב אישום. מכתב היידוע אשר נשלח למשיב 1, הינו מכתב פורמאלי בלבד, עובר לעיון הפרקליטה בחומר החקירה, וברי כי אין בו לאפשר קיום שימוע. נטען בפניי, כי רק לאחר שפרקליט מלווה לומד את חומר החקירה, אזי מופק מכתב יידוע שני, אשר עומד בהוראת סעיף 60א.

ככל שידיעתי משגת, נוהל זה של הפרקליטות בדבר הוצאת מכתב יידוע ראשוני, איננו מעוגן בהוראות החוק, וכאמור, איננו ממלא את הדרישות הנקובות בסעיף 60א. המדובר בסך הכל בהודעת מזכירות לפיה חומר החקירה הגולמי הועבר פיזית למשרדי הפרקליטות - הא ותו לא.

משכך ההתייחסות למכתב ראשוני זה כאל מכתב יידוע, איננה מוצדקת, ואין בה כדי להצדיק כשלעצמה מתן ארכה נוספת.

ככל שהפרקליטות מתעתדת להמשיך בנוהל זה, מצופה כי הנוהל יעוגן בהוראת חוק מתאימה, ולחלופין מצופה כי הפרקליטות תחדל מלהתייחס למכתב הראשוני כאל מכתב העונה על הדרישות המפורטות בסעיף 60א.

כאמור, דברים אלה נאמרו בשולי ההחלטה, ולגופה של בקשה מצאתי להיעתר באופן חלקי, ואני מורה על הארכת תקופת החזקת התפוסים למשך 60 ימים נוספים.

ככל שתבקש הארכה נוספת, מצופה כי זו תוגש פרק זמן סביר לפני תום התקופה, באופן שיאפשר קיום דיון במועד,

ובדין כאמור תוצג ההתפתחות בחקירה ויוצגו חומרים גולמיים.

מצופה מהמבקשת לעשות כל שלא לידה על מנת להשלים את פעולות החקירה המבוקשות בפרק הזמן שנקצב.

ניתנה והודעה היום י"ח חשוון תשע"ח, 07/11/2017 במעמד הנוכחים.

גיא אבנון, שופט

הוקלד על ידי בתאל קשרי