

ה"ת 27114/07/14 - עמאש אדהם נגד משטרת ישראל/חדרה

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 27114-07-14 אדהם נ' משטרת ישראל/חדרה
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופטת רקפת סגל מוהר
מבקש	עמאש אדהם
נגד	
משיבה	משטרת ישראל/חדרה

החלטה

בפני בקשה להורות על החזרת תפוס.

ביום 24.4.14 תפסה המשיבה את רכבו של המבקש מסוג פז'ו מ.ר. 2993768 (להלן: "הרכב") בעקבות חשד למעורבות רכב זה בביצוע התפרצות לכלי רכב אחרים.

המבקש העותר להחזרת הרכב לידי, טוען כי לבד מן העובדה שהוא הסיע בו בטרמפ את החשוד העיקרי בביצוע עבירות ההתפרצות, אין לו עצמו מעורבות כלשהי בביצוע עבירות אלה.

במצב דברים זה, כך טוען המבקש, לא היתה למשיבה כל סמכות לתפוס את הרכב, מה גם שזו לא קיימה את זכות השימוע הנתונה לו על פי חוק בטרם תפסה את רכבו ולכן מדובר בתפיסה שהיא בטלה מעיקרא. עוד טוען המבקש כי מדובר ברכב המשמש אותו לצרכי עבודתו וכי בהיותו המפרנס העיקרי של משפחתו, מהווה התפיסה פגיעה במשפחה כולה.

בהעדר מחלוקת מצידו על כך שהרכב אכן היה במקום ובמועד הקשורים בעבירת ההתפרצות נשוא תיק זה, טוען המבקש כי מדובר תפיסה מיותרת, שכן בבוא העת ממילא לא יהיה כל צורך בהצגתו כראיה בבית המשפט.

לחלופין עותר ב"כ המבקש לשחרור הרכב בכפוף להטלת תנאים שיהא בהם כדי להבטיח את חילוטו בבוא העת, היה ובית המשפט יורה על כך.

בתגובתה הכתובה לבקשה זו הודיעה המשיבה כי היא מתנגדת להשבת הרכב שכן מדובר ברכב ששימש לביצוע עבירה,

כי בשלב זה משמש הוא כראיה בתיק וכי יתכן שבעתיד יתבקש חילוטו.

נכון למועד הגשת הבקשה והדיון בה, לא הוגש כתב אישום כנגד המבקש או מי מהחשודים האחרים בתיקים נשוא בקשה זו.

במהלך הדיון שהתקיים בפני, הוסיף ב"כ המבקש וטען כי המבקש לא הוא שפרץ לרכב נשוא חקירת המשיבה, אלא בחור אחר שנסע יחד איתו ועם בחורים נוספים שנסעו לחוף קיסריה וכי הבחור שביצע את הפריצה ירד מרכבו לצורך כך וכשחזר אליו סירב המבקש להחזירו אל ביתו כי ידע שהוא ביצע עבירה. ב"כ המבקש הוסיף וטען כי צפייה במצלמות האבטחה שתיעדו את ארוע ההתפרצות מראה שהמבקש כלל לא ירד מרכבו, וכי בנוסף לכך דו"ח בדיקה שגרתית שנערכה לרכב במהלך נסיעתו לאחר ההתפרצות מלמד על כך שהחשוד בביצועה כבר לא היה בו באותה עת.

לטענות אלה השיב ב"כ המשיבה כי חומר החקירה בתיק נשוא בקשה זו מלמד בבירור על מעורבות המבקש בביצוע עבירות התפרצות לשני כלי רכב, כמסיעו של הפורץ.

עיינתי בחומר החקירה בתיקים נושא בקשה זו.

ראשית דבר אציין כי לא מצאתי בתיקים אלה ראיות שיהא בהן כדי ללמד על נסיבות תפיסת הרכב, ואני מניחה כי מחמת טעות או תקלה כלשהי לא הוכנסו ראיות אלה לתיקי החקירה.

לפיכך הנני מורה למשיבה להגיש ראיות אלה לתיק בית המשפט לא יאוחר מיום 14.8.14.

לגופו של עניין -

מדו"ח הצפייה במצלמת האבטחה שתיעדה את ארועי ההתפרצות לשני כלי רכב מסוג יונדאי ורנו קליאו בחניון בקיסריה עולה שבמהלך כל זמן ביצוען, החל מהשלכת החפץ שגרמה להתנפצות חלון היונדאי, הגניבה מתוכה, ההתפרצות לרנו והגניבה מתוכה גם כן, היה רכבו של המבקש במקום, נסע בעקבות הפורץ, נראה כממתין לו ובסוף עוזב את החניון ביחד איתו.

במצב דברים זה נראית מעורבות המבקש בביצוע עבירות אלה משמעותית יותר לכאורה מזו שהוא טוען לה.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ובעיקר לנוכח העובדה שעד כה לא הגישה המשיבה כתב אישום כלשהי בתיק זה, דעתי היא כי ניתן להסתפק במקרה זה ב"חלופת תפיסה" שפגיעתה בזכות הקניין שלו תהא פחותה (**ר'** רע"פ 1588/13 **סובחי נ' מדינת ישראל**).

לא אחת נקבע כי כאשר תפיסת נכסים נעשית על מנת להבטיח אפשרות לחלט את החפץ, יש טעם בקביעת תנאי כספי המקיים מתאם עם ערכו הכלכלי של הנכס. כך למשל, בבש"פ 6529/10 **דודו מגדיש נ' מדינת ישראל** נקבע כי:

"בבוחנו את האפשרות להוציא צו זמני, שומה על בית המשפט לבחור באמצעי שלצד הגשמתו את התכלית שלשמו ננקט, פגיעתו הקניינית בבעל הרכוש מינימאלית והוא מאזן ככל שניתן בין האינטרס הציבורי שבהבטחת החילוט לאינטרס הפרט בקניינו".

המבקש מודה בהסעת החשודים בביצוע ההתפרצויות אך טוען כי לא היה שותף לביצוען וגם לא היה מעורב בתכנון. לנוכח הזיקה הברורה הקיימת בין הרכב נשוא הבקשה לבין העבירות והצהרת המשיבה על כוונתה לבקש בבוא העת את חילוט הרכב מחד ולאור העובדה שטרם הוגש כתב אישום מאידך, כמו גם טענת המבקש לפיה המשך תפיסת הרכב עד לתום ההליך המשפטי יסב לו ולבני משפחתו נזק רב, הנני מורה על השבת הרכב לידי, בכפוף לתנאים הבאים:

- א. איסור כל דיספוזיציה ברכב מסוג פז'ו מ.ר. 2993768. צו כאמור יירשם במשרד הרישוי כתנאי לשחרור הרכב.
- ב. המבקש יפקיד סך של 5,000 ₪ במזומן או בדרך של ערבות בנקאית בקופת בית המשפט, להבטחת תפיסת הרכב למקרה שבו הוא יחולט.
- ג. המבקש יחתום על התחייבות שלא לבצע כל דיספוזיציה ברכב אלא לשם חילוטו על ידי המדינה.

היה והמשיבה לא תגיש כנגד המבקש וגם או כנגד מי מהחשודים האחרים כתב אישום בגין העבירות

נשוא בקשה זו עד ליום 24.10.14 (שישה חודשים ממועד התפיסה) כי אז יוחזר יבוטלו התנאים

שנקבעו לעיל, זאת בהתאם להוראת סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש-נוסח חדש)

תשכ"ט-1969.

המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו לב"כ הצדדים בפקס (תיקי החקירה יימצאו בלשכתי ויחזרו למשיבה באמצעות פקיד העזר של בית המשפט).

ניתנה היום, ו' אב תשע"ד, 02 אוגוסט 2014, בהעדר הצדדים.