

ה"ת 28645/09/19 - חאלד אבו אלהווא נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 28645-09-19 אבו אלהווא נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט ביאלין אלעזר
מבקש	חאלד אבו אלהווא
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים:

1. לפניי בקשה להשבת תפוס - רכב נוסעים מסחרי מסוג מרצדס ל.ז. 1016234 (להלן: "**הרכב**") - לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) התשכ"ט - 1969 (להלן: "**הפסד פ**").
2. בבקשת המבקש נטען כי הרכב הנ"ל נגנב מרשותו. לטענת המבקש, משהבחין בכך, פנה להגיש תלונה במשטרה ולטענתו נמסר לו, על ידי המשטרה, כי הרכב תפוס ביחידת מג"ב עטרות וכי עליו לפנות לשם. משפנה ליחידת מג"ב בעטרות נאמר לו כי עליו להגיש בקשה מתאימה לבית המשפט כדי לקבל את הרכב. הבקשה הוגשה ע"י ב"כ המבקש ביום 11.09.19.
3. הבקשה הועברה לתגובת המשיבה. תגובת המשיבה התקבלה ביום 15.09.19. מתגובת המשיבה עלה כי ביום 13.3.19 הרכב פרץ את מחסום א-זעים משטחי הרשות לכיוון ירושלים. מהתגובה עולה עוד כי כעבור זמן קצר הרכב נמצא נטוש כאשר צמיגיו קרועים, כקילומטר אחרי המחסום. עוד צוין בתגובה, כי ממידע שיש בידי המשטרה עולה כי מהרכב נמלטו מספר שוהים בלתי חוקיים. עוד עולה מתגובת המשיבה כי הרכב רשום על שם חברת "תולאי הסעות" ח.פ. 515482255 (להלן: "**החברה**") וכי מבדיקתם עלה כי החברה האמורה אינה פעילה.
4. בתגובה לתגובת המשיבה, טען ב"כ המבקש כי אין יסוד לטענת המשיבה, לפיה, החברה אינה פעילה וכי המשיבה הייתה יכולה לבדוק זאת בעצמה מול רשם החברות. ב"כ המבקש צירף פלט מתאים לתגובתו ממנו עולה כי החברה פעילה. עוד נטען כי המבקש הינו הבעלים של החברה ומכאן שהוא טוען לזכות, כנדרש. בנוסף, חזר ב"כ המבקש על טענתו כי המבקש פנה להגשת תלונה במשטרה וכך נודע לו שהרכב תפוס ביחידת מג"ב עטרות ואף זאת בניגוד לטענת המשיבה.

5. ביום 26.09.19 התקיים דיון בפניי, אלא שבמעמד הדיון התברר כי לנוכח העובדה שהמשיבה לא קישרה בין

הרכב לבין המבקש, על אף האמור בתגובות ב"כ המבקש, המבקש עדיין לא נחקר ואף לא הוגשה תלונה על גניבת הרכב על ידו. נוכח האמור, ובהסכמת הצדדים, הדין נדחה ליום 10.10.19.

6. בדיון שהתקיים ביום 10.10.19, חזרו ב"כ הצדדים על טענותיהם. ב"כ המבקש הדגיש בטיעונו כי לא קיימת עילה לתפיסת הרכב משאין עבירה שניתן לייחס למבקש. לטענתו, לא ניתן להוכיח שביום 13.03.19, מועד תפיסת הרכב, ברכב בוצעה עבירה של הסעת שב"ח. זאת, בין היתר, משום שאף אם היו שב"חים, הם לא נתפסו ולא נחקרו וכי ממילא בשל חלוף הזמן לא ניתן לעשות כן. לטעמו, המשיבה לא עשתה דבר במשך כ-6 חודשים כדי לאתר את אותם שב"חים וכי אין עוד טעם בהחזקת הרכב.

7. היחידה החוקרת טענה כי יש בידיה מספר פעולות חקירה שבכוונתה לבצע. נציג המשיבה הסביר כי הרכב פרץ מחסום וכי המבקש מעורב בביצוע עבירות של הסעת שב"ח במסגרת ארגון וזאת תוך שהוא מפנה לאינדיקציות בתיק החקירה ולמקרים נוספים בעברו של המבקש, ואף מקרים התלויים ועומדים כעת, המלמדים על ביצוע עבירות דומות על ידו.

דין והכרעה

8. עינתי בתיק החקירה. עיקרי הראיות סומנו 1-12. מסמכים שסומנו 1, 2 ו-3 מקימים **חשד סביר** לכך שבאמצעות הרכב בוצעה עבירה של הסעת שב"ח. הנסיבות המצטברות הבאות הנלמדות מהמסמכים האמורים מבססות את החשד: העובדה שהרכב פרץ את המחסום ללא סיבה; העובדה שמדובר ברכב הסעות; העובדה שמספר נוסעים ברחו ונמלטו מהרכב כפי שעולה ממסמך שסומן 1 לאחר המחסום. אמנם, בשלב זה, קיים קושי לקבוע באופן נחרץ אם מדובר דווקא בעבירה של הסעת שב"ח או בעבירה אחרת, וזאת מעבר לעבירות של שקשורות לפריצת המחסום, אך הנסיבות האמורות מעלות חשד מבוסס דיו כי הרכב שימש לביצוע עבירה וכי יש טעם בחקירת האירוע על אף חלוף הזמן. לטעמי, הנסיבות האמורות לעיל יש בהן כדי לבסס חשד גם לביצוע עבירות של הסעת שב"ח. בהקשר זה, יצוין כי התנגדות המשיבה להחזרת הרכב נעוצה, בין היתר, במספר פעולות חקירה שהיא מבקשת לבצע נוכח מסמכים שסומנו 5-8.

9. המבקש נחקר (הודעתו סומנה 12) וטען כי הרכב נגנב "משטיפת מכוניות בהר הזיתים". לטענתו אחיו, השאיר את הרכב עם המפתחות בשטיפת מכוניות ומשחזר לא מצא את הרכב. על גירסתו זו, המבקש נחקר באזהרה בחשד לעבירה של תלונה כוזבת. בחקירתו המבקש נחקר באזהרה על פעילותו בארגון הסעות שב"ח וכן על כך שרכב אחר הקשור אליו פרץ מחסום, תוך שהוא מסיע שב"ח, ביום 20.7.19 (הודעה שסומנה 12 שורות 116-128).

10. חרף טענות המבקש כי פנה למשטרה להגיש תלונה מיד לאחר שנודע לו דבר גניבת הרכב, יצוין כי לא הוצג על ידו כל תיעוד המאשש פניה שכזו. כבר עתה יאמר, כי דבר זה תמוה במיוחד לנוכח העובדה שרק בחלוף כחצי שנה ממועד הגניבה, המבקש פנה לבית המשפט בעוד הרכב, בעל ערך גבוה והמשמש לעסקיו, מוחזק על ידי המשטרה, ללא סיבה ולאחר שנגנב מרשותו, לפי טענתו. נתון זה, יש בו כדי לחזק את החשד כלפי המבקש.

11. משקיים חשד כאמור לעיל, קיימות עילות תפיסה שעניינן הן תפיסה לצורך חילוט והן תפיסה לצורך מניעה להישנות ביצוע עבירות דומות ברכב. בהקשר זה אציין, כי למבקש 5 הרשעות קודמות. רוב רובן של הרשעות

המבקש הן בעבירות של הסעת שב"חים. על המבקש נגזרו עונשי מאסר בפועל לאחר שהורשע בביצוע עבירות דומות. מכאן שקיימת עוצמה גבוהה של עילות תפיסה.

12. אכן יש לתמוה על כך שהמשיבה לא פעלה באופן סביר על מנת לחקור את האירוע וזאת בשים לב לכך שהרכב נתפס ביום 13.03.19. המשיבה לא פעלה באופן סביר לאיתור בעל הרכב וחקירתו. לא ניתן להגדיר את התנהלות המשיבה אלא כהתנהלות בעייתית, בלשון המעטה. אלא ששיקולים אלה אינם חזות הכל אל מול האינטרס הציבורי הטמון במיצוי החקירה כאשר מדובר בחשד להברחת שב"חים. עם זאת, להתנהלות זו תהא השלכה לעניין פרק הזמן שיינתן למשיבה לצורך חקירת התיק.

13. סוף דבר, בנסיבות שפורטו לעיל, בשלב זה, **אני דוחה את בקשת המבקש להשבת תפוס ומאפשר ליחידה החוקרת להחזיק ברכב עד ליום 23.12.19 וזאת לצורך מיצוי החקירה.**

14. ככל שעד למועד זה, לא תהיה התפתחות חקירתית משמעותית שתצדיק המשך החזקת הרכב, או לא תתקבל החלטה באשר להמשיך ההליכים בעניינו, ניתן לשקול שחרור הרכב.

15. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

16. ניתן לקבל את תיק החקירה באמצעות המזכירות או באולם בית המשפט.

ניתנה היום, כ"ח תשרי תש"פ, 27 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.