

**ה"ת 30685/05 - סעד מיסק נגד בי אנד דרייב שירותים מימון
(2004) בעמ' מדינת ישראל**

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 17-05-30685 מיסק נ' מדינת ישראל

בפני	כבוד השופט מיקה בנקי
ה המבקש	سعد מיסק
נגד	
המתalonנת	בי אנד דרייב שירותים מימון (2004) בעמ'
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה בעניין רכב מ.ר. 53-695-34

1. עניינו בבקשת להחזיר תפוס - רכב אשר נמסר מגרש הרכבים של המתalonנת למגרש אחר לשם תיווך למכירתו, ונמכר לבקשתו, ככל הנראה שלא באישור המתalonנת. הרכב נתפס ע"י משטרת ישראל בעקבות תלונה על גיבתו שהגישה המתalonנת.
2. חברת בי אנד דרייב שירותים מימון (2004) בעמ' ("המתalonנת"), חתמה ביום 13.8.15 על הסכם תיווך עם חברת קלאס קאר. לטענת המתalonנת שימוש הסכם היא תיווך בלבד, דהיינו מסירת הרכב לקלאס קאר על מנת שתמצא קונה, וזאת בכפוף לשורת תנאים המפורטים בהסכם, ועיקרם - חתימת המתalonנת והקונה על הסכם מכיר, מסירת טופס העברת בעלות מקורי ואישור המתalonנת בכתב שהתמורה שולמה.
3. ביום 15.9.15 מכירה קלאס קאר את הרכב למר מיסק סעד - המבקש כאן, ככל הנראה מביל שהתקיימו התנאים הקבועים בהסכם התיווך. מז, ובמשך למעלה משנה וחצי(!), נהג המבקש ברכב מנהג בעליים והרכב היה ברשותו.
4. במהלך הזמן התגלו סכסוכים מסוימים בין המתalonנת למגרש קלאס-קאר, ובסופה של דבר הגישה המתalonנת תלונה למשטרת ישראל על גיבתו הרכבים שמסרה לקלאס קאר ולא קיבל את תמורהם. במסגרת זו נתפס הרכב נשוא הבקשה מידי המבקש.
5. משטרת ישראל הודיעה כי אין לה עמדה בסכום בין הצדדים, ומכאן הiliar שבפני, בו חולקים המבקש והמתalonנת מי משניהם זכאי לקבל בשלב זה לחזקתו את הרכב נשוא המחלוקת.
6. ההכרעה המונחת לפתחו של בית המשפט בתהו צו לפי ס' 34 בפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט - 1969 מצומצמת לשאלת החזקה בנכס, גם בשאלת זו אין הכרעתו של בית המשפט אלא הכרעה ארעית, עד שיידרש בית המשפט האזרחי לתביעה קניינית-חויזית בין הצדדים.
7. מאחר ואין עניינו בהכרעה בסכום הבעלות או בסכום החזוי-כספי בין הצדדים, הרי שהעובדת שהרכב היה בחזקתו של אחד הצדדים היא כראיהلقאותה לזכותו להחזק בנכש עד להכרעת בית המשפט האזרחי

(ר' לדוגמה ב"ש(ת"א) 5075-91). אין חולק, כאמור, כי הרכב היה בידי המבוקש בעת תפיסתו, אף מעלה משנה וחצי קודם לכך.

8. הצדדים העלו טענות שונות לעניין הרישום, חידוש רישון הרכב ועריכת הביטוח, ואולם טענות אלו ימצאו את פתרונו, ככל שהוא בכרך צורף, במסגרת תיק ההונאה שנחקר ע"י משטרת ישראל. בשלב זה אין להן השפעה על שאלת החזקה הזמנית ברכב.

9. גם כאן, כמו בעניינו של רכב נוסף שנדון בתחום מאוחד לתיק זה, ניכר כי הסכוסר העיקרי הוא סכוסר כספי בין המתלוננת לבין מגרש רכבים אחר, בעוד המבוקש - המחזיק האחרון ברכב - אינו צד לסכוסר והוא תם לב לגבי פרטיו.

10. עניינו של הרכב כאן שונה מהתיק השני במספר מישורים, ובין היתר בכך שכן חתמה המתלוננת על הסכם תיקו ולא על הסכם מכרכ.

יחד עם זאת, העובדה כי חלפה לעלמה משנה וחצי במהלך החזקה המתלוננת ברכב והלכה למעשה לא ידעה הין הוא ולא פעל להאיתו, מקשה על טענתה הדורשת CUT לקלוט חזרה את החזקה ברכב.

מנגד, המבוקש מחזיק ברכב משך תקופה ארוכה, לאחר שרכש אותו מגרש רכבים אחר, וענין זה מטה את הCPF לטובות הותרת החזקה הזמנית בידיו.

11. במצב דברים זה לא מצאתי כי יש למATALONNT ISOD לדרישת חזקה ברכב במסגרת היליך שבפני, ולפיכך יש להחזיר את הרכב לידי המבוקש.

12. לפני סיום אציג כי גם בתחום זה המתלוננת טרחה והסבירה בטענותיה, הן בכתב והן בעל פה, את הסיבות בעטינן הגישה תלונה על גניבה למשטרת ישראל. יחד עם זאת, בחולוף לעלמה משנה וחצי מעט שהרכב יצא מחזקתה במסגרת הסכמה עסקית, קשה להלום כי צעד דרמטי זה הוא לגיטימי ומידתי בנסיבות העניין, וזאת בפרט כאשר הרכב כבר נמצא בידי המבוקש, שהוא צד חיוני לסכוסר ותם לב בהקשר אליו.

13. סיכומו של דבר - משטרת ישראל תמסור את הרכב לידי המבוקש, מר מיסק סעד.

14. המתלוננת תישא בהוצאות המבוקש בסך 500 ₪.

ניתנה היום, ח' אב תשע"ז, 31 ביולי 2017, בהעדר הצדדים.