

ה"ת 34869/07/14 - יצחק צחי איטר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון לציון

19 אוגוסט 2014

ה"ת 34869-07-14 איטר נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט אביב שרון
המבקש
נגד
המשיבה
יצחק צחי איטר
מדינת ישראל

נוכחים:

המבקש וב"כ עו"ד יהונתן רבינוביץ'

ב"כ המשיבה עו"ד לימור חקק - יאחב"ל

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשה להחזרת תפוסים שהגיש המבקש.

מדובר בתפוסים הכוללים פלאפונים, מחשב וכסף מזומן בסך 75,520 ש"ח ו-15,405 דולרים, אשר נתפסו בעסקו של המבקש ברחוב קורזין 5 בגבעתיים.

לטענת ב"כ המבקש צו החיפוש הוצא שלא כדין ומבלי שהוצג לבית-המשפט חומר הקושר את המבקש לנשוא התפיסה, שכן החשד המקורי הינו כנגד אחיו, יוסי איטר, אשר על-פי הטענה אינו קשור לעסקו של המבקש ואילו התפוסים שנתפסו שייכים למבקש, ללא קשר לביצוע עבירות, אם נעברו, על-ידי אחיו.

טענה נוספת נוגעת לעניין אי חוקיות שנפלה, לכאורה, בביצוע הצו, בכך שלא בוצע בנוכחות שני עדים.

טענה שלישית הינה, כי גם אם החיפוש בוצע כדיון, הרי שלא קיים יסוד סביר לחשד שקושר את המבקש או את הרכוש שנתפס לביצוע עבירות כלשהן.

מטבע הדברים, והיות ומדובר בהליך חקירה שמתקיים בימים אלה, הסניגור לא נחשף לחומר הראיות, ונציגת המשיבה הפנתה את בית-המשפט לחומרים שסומנו על ידי במהלך הדיון.

מעיון בצו החיפוש וכן בחומר שהועמד בבסיס עולה, כי אכן צו החיפוש הוצא כנגד אחיו של המבקש, יוסי איטר, בעסק שברחוב קורזין 5 בגבעתיים.

ואולם, על-פי החומר שהיווה את הבסיס להוצאת צו החיפוש עולה קשר ברור בין המבקש לבין אחיו יוסי איטר, כפי שגם עלה במהלך ביצוע החיפוש ביום 24.6.14.

על כן, על-פי עיון בדו"ח החיפוש ובחומר שהוצג לבית-המשפט ועל בסיסו הוצא הצו - ניתן לומר כי הצו הוצא כדיון.

באשר להליך החיפוש עצמו, הרי שטרם הגעת החוקרים לעסקו של המבקש, ביצעו חיפוש בביתו של המבקש, שם נשאל באם ניתן לערוך את החיפוש בנוכחותו בלבד ומבלי שינכחו בו שני עדים נוספים.

המבקש הסכים לכך על-פי דו"ח הפעולה ומיד לאחר החיפוש בביתו עברו החוקרים, יחד עם המבקש, לעסקו, שם בוצע החיפוש השני. בהחלט ניתן לקבוע כי ההסכמה שניתנה לגבי החיפוש שנערך בבית, שהחיפוש שנערך בעסק, עוקב ומידי לאחר ביצוע החיפוש בבית, תקפה גם החיפוש שנערך בעסק.

באשר לכספים שנתפסו, הוצג בפני דו"ח סודי על-ידי נציגת המשיבה ובו מפורטות פעולות החקירה שבוצעו עד כה וכן ניתוח הראיות שבידי המשיבה ומחומר ראיות זה עולה קשר, העונה על הגדרת היסוד הסביר כעולה מסעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969, לביצוען של העבירות בהן נחשד אחיו של המבקש.

אכן, נחקר המבקש על-ידי המשיבה שלא תחת אזהרה, חקירה ראשונית, ואולם כפי שהטעימה ב"כ המשיבה, בתיק זה קיימים חשודים נוספים ולא מן הנמנע שהמבקש יזומן בשנית לחקירה בהתאם להתפתחויות החקירה.

אנו מצויים כיום פחות מ-60 ימים מאז תפיסת התפוסים, והחקירה נמשכת כפי שהוצג בפני במסגרת הדו"ח הסודי.

במצב דברים זה, לא ראיתי לנכון להעתר לבקשה ולכן אני דוחה אותה.

ככל שמדובר בתפוסים האחרים, רשמתי הצהרת ב"כ המשיבה, כי תפעל להשבתה למבקש בימים הקרובים.

לעניין ההוצאות - המשיבה לא התייצבה לדין אתמול, זאת חרף שהומצא למשרדיה זימון לדין אתמול.

שמעתי היום טענות נציגת המשיבה ודעתי לא נוכח מכך, שלמרות שזימון לדין נמסר כדין לא קיבלה אותו אישית נציגת המשיבה.

מבחינת בית-המשפט והצד שכנגד, ברגע שיש אישור מסירה לפקס למשרדיה של המשיבה, חזקה עליה שנושאי התפקידים במשיבה יעבירו את הפקס לגורמים הרלוונטיים.

ב"כ המבקש הגיע אתמול במיוחד מאילת, ונאלץ להישאר במרכז לצורך קיום הדין שנדחה מאתמול להיום.

שמעתי גם את עמדת ב"כ המשיבה ולפיה יכול היה ב"כ המבקש להתקשר ולברר שאכן הפקס התקבל, לאור העדר תגובה מצד המשיבה לבקשות קודמות.

אינני מתכוון להכריע בחילופי הדברים בין הצדדים, ואולם נראה לי ראוי לפסוק סכום מסויים לטובת ההגנה בגין בזוז יום עבודה.

נוכח האמור לעיל, אני מחייב את המשיבה לשלם להגנה סך של 1,000 ש"ח בעקבות אי התייצבותה לדין אתמול.

הסך ישולם עד ליום 15.9.14.

ניתנה והודעה היום כ"ג אב תשע"ד, 19/08/2014 במעמד הנוכחים.

אביב שרון , שופט