

ה"ת 38428/06/17 - ס.נ.ח טורס הצפון בע"מ נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 38428-06-17 ס.נ.ח טורס הצפון בע"מ נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופטת מיקה בנקי
מבקשים ס.נ.ח טורס הצפון בע"מ
נגד מדינת ישראל
משיבים

החלטה

1. בפניי בקשה להחזרת רכב-מיניבוס תפוס מ.ר. 94-446-52, אשר הוסעו בו 19 שוהים בלתי חוקיים ונעשה ניסיון להכניסם לתחומי ישראל דרך מחסום א-זעיים, כשהשב"חים מסתתרים ושוכבים על רצפת הרכב. אין חולק כי קיים חשד סביר לכך שבאמצעות הרכב נעברה עבירה (סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969).
2. מהחומר שבפניי עולה כי הרכב רשום על שם החברה המבקשת.
3. בין המבקשת למר כילאני נחתם הסכם מכר למכירת הרכב ואולם ההסכם לא קיים והוגש לי תצהירו של מר כילאני המאשר החזרת הרכב לידי המבקשת מאחר ואין ביכולתו לעמוד בתשלומים על פי הסכם זה.
4. מר כילאני התייצב לדיון הראשון בתיק, טען שהוא עובד כנהג בחברה ולבקשת הבעלים הגיע לייצגם בדיון. לדברי המשטרה מר כילאני הוא החשוד העיקרי בתיק.
5. המשטרה מבקשת להוסיף ולהחזיק ברכב התפוס עד להשלמת החקירה וגיבוש עמדתה.
6. אין בידי לקבל היום את טענת המשטרה כי מאחר וטרם נמסרה הודעתה של בעלת החברה המבקשת - גב' נאדין ח'רינו - אין בידי המשטרה לסכם את עמדתה בתיק.
7. הגב' ח'רינו מסרה פרטיו של חוקר בתחנת עכו אליו ניגשה לטענתה למסור עדותה ולא נמסר לי כי המשטרה ערכה בדיקה כלשהי לוודא האם קיים חוקר בשם זה והאם נמסרה לו עדות כאמור. אין די בישיבה במשרד והמתנה לחומר שיגיע כדי למלא את הדרישה לקדם את החקירה ולגבש עמדה.
8. יתר על כן, הגב' ח'רינו נכחה בדיון השני בתיק, ואם עדותה הייתה כה קריטית לגיבוש העמדה בתיק - יכול היה נציג המשטרה לבקש ממנה למסור הודעה מייד בתום הדיון.
9. תכלית תפיסת הרכב בנסיבות כמפורט לעיל אינה לשמש ערובה עד שתימצא הודעת הגב' ח'רינו בידי המשטרה, על אחת כמה וכמה כאשר האחרונה אינה פועלת אקטיבית לגביית עדות כאמור.
10. לעניין השימוש הלגיטימי והרגיל ברכב - המבקשת הציגה מטעמה יומני עבודה על מנת להוכיח טענתה כי הרכב משמש להסעות חוקיות וכי לא היה לה יד בעבירה המיוחסת למר כילאני. נציג המבקשת לא טען בעניין

יומנים אלו.

8. לפיכך, מטרת תפיסת הרכב כיום היא לצורך חילוטו והעולה מן האמור הוא כי התפיסה הייתה כדין ולתכלית מוצדקת. עם זאת יש לבחון האם ניתן להשיג את תכלית התפיסה באמצעות חלופה הפוגעת באופן פחות בזכות הקניין של המבקשת, שעה שטרם הסתיימה החקירה ובפרט כאשר אין אינדיקציה כי המבקשת ידעה על ביצוע העבירה.
9. אני סבורה כי בנסיבות אלו ניתן להשיג את תכלית התפיסה באמצעות תנאים אשר יבטיחו כי ניתן יהיה בסופו של ההליך, אם תינתן החלטה כאמור, לחלט את הרכב. לא מצאתי בטיעוני נציג המשטרה מניעה לכך, כפי שנעשה באופן שגרתי באשר לרכבים תפוסים.
10. מההסכם למכירת הרכב שהציגה המבקשת עולה כי שווי הרכב הוא 240,000 ₪. לא הוצגו לי טענות המשטרה לעניין זה. הפסיקה קבעה כי דרישת הפקדה של כ-30% משווי של הרכב הינה סבירה (בש"פ 3616/11 זגורי נ' מדינת ישראל - משטרת ישראל (24.5.2011)).
11. אשר על כן אני מורה על החזרת הרכב לידי המבקשת בתנאים הבאים:
 - א. יירשם עיקול לטובת המדינה על הרכב.
 - ב. תומצא פוליסת ביטוח מקיף של חברת ביטוח ישראלית על הרכב לטובת המדינה.
 - ג. נציג מוסמך מטעם המבקשת יחתום על התחייבות עצמית על סך 160,000 ₪ שלא תבוצע כל דיספוזיציה ברכב.
 - ד. המבקשת תפקיד סך של 80,000 ₪.

ניתנה היום, י"ט חשוון תשע"ח, 08 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.