



# ה"ת 38938/12/17 - עופר אלימלך נגד משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה, יצחק קורלנסקי

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 38938-12-17 אלימלך ואח' נ' משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה

בפני מבקשים כב' השופטת אורית קנטור, שופטת בכירה  
עופר אלימלך

נגד  
משיבים

1. משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה 2. יצחק  
קורלנסקי

## החלטה

1. בתאריך 19/12/17 הגיש המבקש בקשה להחזרת אופניים שנתפסו על ידי המשטרה בעקבות תלונה של אדם שהתלונן על גניבה.

בתאריך 28/12/17 קבעתי דיון במעמד הצדדים לאחר שקבעתי כי על הצדדים להביא ראיותיהם לעניין בעלותם באופניים. הוריתי כי לדיון יש לזמן את תיק החקירה ולהודיע לטוענים לבעלות דבר הדיון.

2. בתאריך 28/12/17 התקיים דיון בו הגישה לי נציגת המשטרה את תיק החקירה לעיון והצדדים טענו כמפורט בפרוטוקול.

נציגת המשטרה ציינה כי אין למשטרה כל עמדה למי יוחזרו האופניים.

המבקש ציין כי רכש את האופניים לפני כ-10 חודשים בחנות למכירת אופניים תמורת 1,100 ₪ במזומן ואין בידו קבלה וכי אכן העמידם למכירה, לדבריו האופניים שימשו אותו כאופני שטח, ומסיבה זו גם הסיר את הרגלית.

3. המשיב 2 הפנה לתלונה שהוגשה בתאריך 8/5/17 בדבר גניבת זוג אופניים בתאריך 1/5/17 וציין כי באותה תלונה מסר תיאור של האופניים שהיו בצבע כחול אפור, מסוג פיורי, גלגלי 26 אינץ' ומעצורי דיסק, מושב ג'ל ומתקן שתיה ללא רגלית.

בדיון בפני חזר המשיב 2 על כך שהעדר הרגלית הינו סימן מאפיין של האופניים, שכן אחד החורים שנותרו לאחר נפילת הרגלית הינו שחוק ולאחר הדיון אף הגיש תמונה המשקפת את חורי הרגלית החסרה.

4. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בתיק החקירה, אני מורה כי האופניים יוחזרו, בהתאם להוראת סעיף 34 לפסד"פ לידי המבקש מידי נתפסו במהלך החקירה נשוא פל"א 198165/17.

אמנם, המבקש לא הציג קבלה אודות רכישת האופניים שכן לדבריו רכש אותם במזומן תמורת 1,100 ₪ אולם, גם המשיב 2 לא הוכיח את בעלותו באופניים ולא הוכיח כי האופניים שנתפסו בחזקת המבקש הינם גנובים או כי הינם האופניים שנגנבו ממנו ויש לו בהם זכות קניינית.

5. כאמור, לכאורה הבעלות באופניים היא בידי המבקש, ועל הטוען לבעלות להוכיח טענתו ולהביא ראיות לגביה.

אין מדובר באופניים נדירות, ועל כך הסכימו כל הצדדים וסימני ההיכר שהינם צבעם של האופניים והעדר רגלית, אינם סימנים מובהקים המצביעים על בעלותו של המשיב 2 באופניים.

6. לא זו אף זו אלא המשיב 2 טען כי רכש את האופניים תמורת 750 ₪ מאדם כלשהו בטירת הכרמל, כשמדובר באופניים יד שניה, וזאת בתאריך שהוא זוכר בוודאות 2/3/17 המועד בו נולדה בתו.

בניגוד לטענה זו שנטענה בביטחון רב (למרות שהמוכר לא הובא לעדות ולא צורף זכ"ד כלשהו בדבר אותה מכירה), בתלונתו בדבר הגניבה - תלונה שנגבתה ביום 8/5/17 בשעה 15.10 טען המשיב 2 כי מדובר באופניים שעלו 2,500 ₪ בעת שקנה אותם לפני כשנה וחצי.

מדובר בסתירה מהותית בין גרסאותיו של המשיב 2 הן ביחס לעלות האופניים והן ביחס למועד רכישתם.

7. לעומת סתירה זו בין גרסאות המשיב 2 המבקש היה עקבי בטענתו לפיה קנה את האופניים בחנות רוזן אנד מינץ בקרית מוצקין תמורת 1,100 ₪ לפני 11 חודשים.

8. בנסיבות אלה אני נעתרת לבקשה ומורה על החזרת האופניים למבקש.

החלטה זו תשלח לצדדים.

תיק המשטרה ימצא בלשכתי, וימסר לנציג המשטרה.

ניתנה היום, י"ד טבת תשע"ח, 01 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.