

ה"ת 41333/01/14 - עודד בן נון נגד משטרת ימ"ר חוף

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 41333-01-14 בן נון נ' משטרת ימ"ר חוף
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופטת נסרין עדוי
המבקש	עודד בן נון
נגד	משטרת ימ"ר חוף
המשיבה	

החלטה

בפניי בקשת המבקש להחזרת תפוס בהתאם לסעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש), תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה").

רקע עובדתי

ביום 5.6.13, ובעקבות חשדות כנגד המבקש לביצוע עבירות הלבנות הון וניהול משחקי מזל אסורים, נערך חיפוש על גופו, בכליו וברכבו של המבקש שבמהלכו נתפסו 11,620 ₪ ו-44 המחאות על סך 330,450 ₪ (להלן: "התפוסים").

המשטרה גבתה את עדותו של המבקש, ולאחר מכן שחררה אותו ללא כל תנאי, אם כי סירבה להשיב לידיו את התפוסים.

לטענת המבקש, מאז תפיסת ההמחאות והכסף הנ"ל חלפו כשמונה חודשים וטרם הוגש נגדו כתב אישום. לא זו אף זו: התפוסים עדיין מוחזקים בידי המשיבה לתקופה העולה על תקופת המקסימום המותרת בחוק, כאשר למבקש לא ידוע שמא הוגשה בקשה מתאימה להארכת משך החזקת התפוסים.

המשיבה טענה, כי יש לה אינטרס בלהמשיך ולהחזיק בתפוסים לצורך חילוטם בעתיד, ככל שישורשע המבקש. באשר להמשך החזקת התפוסים עד עצם היום, המשיבה טענה כי המשך החזקתם נעשה כדין, ובהתאם לצווים שניתנו על ידי בית המשפט.

דין והכרעה

אקדים ואציין, כי הבקשה הוגשה מכוח הוראת סעיף 35 לפקודה. כאשר הטענה היחידה שהועלתה בנימוקי הבקשה הינה, כי מאז התפיסה חלפו למעלה משה חודשים מבלי שהוגש כתב אישום כנגד המבקש. אלא מאי? בנידון דנן, בית המשפט, ועל פי החלטתה של כב' השופטת פנינה לוקיץ, מיום 10.11.13, נתן צו מכוח הוראת סעיף 35 לפקודה. על פי ההחלטה, בית המשפט הורה על המשך החזקת התפוסים בידי המשטרה עד תום ההליכים, מאחר ושוכנע כי התפוסים דרושים לחקירה ויכולים לשמש כראיה בבית המשפט.

אמנם, בית המשפט בהחלטתו הנ"ל, לא הגביל את מועד צו ההארכה, ונעתר הוא לבקשת המשיבה להארכת המועד עם תום ההליכים. אך, ברי כי בית משפט זה אינו משמש כערכאת ערעור על החלטתו הנ"ל של בית המשפט.

אשר על כן, ולו מטעם זה בלבד, פשיטא כי דין הבקשה להידחות.

לא זו אף זו: מאז תפיסת התפוסים נשוא הבקשה, מתנהלת כנגד המבקש חקירה בעקבות חשד לביצוע עבירות של ניהול משחקי מזל אסורים והלבנת הון.

מדובר בחקירה מסועפת, רחבת היקפים, שבמהלכה נחקרו מספר רב של אנשים.

עיינתי בחומר החקירה, ואכן, מחומר החקירה עולה חשד סביר לביצוע העבירות המיוחסות למבקש. לא זו אף זו: קיים גם בסיס לטענה כי קיימת זיקה בין התפוסים לבין העבירות הנטענות, זיקה שיש בה לכאורה בסופו של יום כדי להצדיק חילוטם של התפוסים נשוא הבקשה.

מעיון בחומר החקירה, לרבות הדו"ח הסודי האחרון שהוצג לעיוני (סומן ב/1) בוצעו מספר רב של חקירות סמויות, כאשר למשיבה דרוש פרק זמן נוסף לסיום אותה חקירה סמויה.

לא נעלמה מעיני העובדה שטרם הוגש כתב אישום נגד המבקש וכי ייתכן ויחלוף זמן לא מבוטל עד להגשתו, אך בשים לב למטרת התפיסה ונוכח הוראות סעיפים 21 ו-23 בפרק ו' לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000, וכן לסעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי, הנני קובעת כי היה מקום לתפיסת התפוסים, וקיים צורך בהמשך החזקתם בשלב זה.

למותר להוסיף ולציין, כי המבקש לא הציע כל חלופה לשם שחרור התפיסה. מכל מקום, שוכנעתי כי לא קיימת חלופה מעין זו בנסיבות.

אשר על כן, דין הבקשה להידחות וכך אני מורה.

מזכירות בית המשפט תמציא החלטה זו לצדדים.

חומר החקירה הוחזר לב"כ המשיבה.

ניתנה היום, ב' אדר תשע"ד, 02 פברואר 2014, בהעדר
הצדדים.