

## ה"ת 44072/05/22 - מדינת ישראל, ימ"ר חוף נגד אדם סעאידה

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 44072-05-22 סעאידה נ' מדינת ישראל ואח'  
בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו  
המבקשות  
נגד  
המשיב  
1. מדינת ישראל 2. ימ"ר חוף  
אדם סעאידה

### החלטה

בפניי בקשת המדינה להאריך את תוקף החזקת התפוסים ב-90 יום נוספים.

ביסוד הבקשה פרשיית הטמנת פסולת באופן בלתי חוקי, בהיקפים של עשרות מיליוני שקלים, תוך פגיעה קשה וזיהום הקרקע, המים והאוויר.

לפי הנתונים בפני בית המשפט, באיזור בקעת הירדן, סמוך ליריחו, הוקמה תחנת הטמנה לפסולת בלתי חוקית, ללא היתרים וללא רישיונות.

מחומר החקירה שנאסף עד כה, עולה כי אל האתר הלא חוקי מועברת פסולת מאיזורים שונים בארץ, וזאת כאמור בניגוד לחוק, על ידי חברות קבלניות שונות, ונהגים שונים.

הטמנת הפסולת באתר לא חוקי, חוסכת למטמין העבריין עלויות ניכרות של הטמנה באתרים חוקיים, וזהו למעשה המניע לביצוע העבירות האלה.

המשיב הוא אחד החשודים שנחקרו בפרשייה זו, והוא חשוד בכך שהוא הוביל והיה שותף להטמנה של פסולת לא חוקית.

המשאית ששימשה אותו לביצוע העבירה, נתפסה ובשלב מסוים שוחררה כנגד ערבויות כספיות, ביניהן הפקדה כספית של 130,000 ₪ (כאשר לפי עורכי דינו של המשיב, שווי המשאית הוא כ-600 אלף ₪).

בשים לב לפעולות החקירה הרבות שנעשו עד כה, לפעולות החקירה העתידיות, לחשד שהתגבש עד כה מתוצרי החקירה, ביחס לחלקו של המשיב, לצורך לשמר בידי המדינה את האפשרות לחלט את רכושו של המשיב, באם יועמד לדין ויורשע, מצאתי לנכון להיעתר לבקשה בחלקה.

כאמור, התשתית הראייתית מבססת את חלקו של המשיב כמי שנטל חלק באופרציה העבריינית מושא החשדות. יחד עם זאת, תשתית זו מבססת לכאורה, מס' מצומצם מאוד של הובלות פסולת.

זאת ועוד, החקירה נמשכת כמעט שנה. לעת הזאת נמסר לי כי התיק בפרקליטות מזה 3-4 חודשים (עמ' 2 שורות 25 - 26), ונראה כי הגיעה השעה לגבש מסקנות ביחס לכלל המעורבים בפרשה, ובכלל זה, ביחס למשיב עצמו.

יש לזכור כי מדובר בקניינו של אדם, ויש לנהוג בהגבלת השימוש ברכושו, ובהטלת מגבלות עליו, במשנה זהירות, תוך איזון מתמיד בין הזכויות המתנגשות, בהן הצורך לחקור את הפרשה, ולשמר בידי המדינה את זכות החילוט אל מול זכותו של המשיב לעשות שימוש במשאית ככלי עבודה.

לקחתי בחשבון לעניין זה, את העובדה שסכום ההפקדה שהפקיד המשיב, לצורך השימוש במשאית הוא כשישית משווי המשאית עצמה, כך שהפגיעה בו היא מתונה ומידתית.

בנוסף, וזה העיקר, זכותו של המשיב לעשות שימוש במשאית לא נפגעה, כאמור המשאית ברשותו, הוא עובד ומתפרנס איתה, וכפי שהערתי בדיון ככל שירצה להחליף את המשאית ולרכוש תחתיה חדשה, בית המשפט יאפשר לו זאת כנגד החלפת העיקול הרשום עליה, בעיקול על המשאית החדשה שירכוש, אם ירכוש, כפי שטענו ב"כ המשיב בפניי.

באיזון המתבקש בין כלל הזכויות ובשים לב כאמור, לצורך החקירתי מול הצורך לגבש מסקנות בשלב זה של החקירה, אני מוצא לנכון להאריך את משך החזקת התפוסים ב-45 יום מהיום.

מצופה כי בתוך פרק זמן זה כאמור, תגובשנה מסקנות ביחס לשאלת העמדתו לדין של המשיב.

### **המזכירות תעביר העתק החלטה זו לצדדים.**

ניתנה היום, כ"א אדר תשפ"ג, 14 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.