

ה"ת 49053/08/17 - ח'טיב עימאד, א.מ.ק. הובלות ושיווק בע"מ נגד משרד התשתיות הלאומיות אגף פיקוח ובטיחות מרחב צפון, מינהל הדלק והגז, משטרת ישראל

בית משפט השלום בקריות

ה"ת 49053-08-17 עימאד ואח' נ' אגף פיקוח ובטיחות מרחב צפו ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני
בפני כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
המבקשים
1. ח'טיב עימאד
2. א.מ.ק. הובלות ושיווק בע"מ

נגד
המשיבים
1. משרד התשתיות הלאומיות אגף פיקוח ובטיחות מרחב צפון
2. מינהל הדלק והגז. 3. משטרת ישראל

החלטה

1. לפני בקשה דחופה להחזרת תפוס. בבקשה מבוקש בזאת מבית המשפט לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט - 1969 (להלן: "הפקודה") ולהורות על החזרת שני רכבים לידי המבקשים: "רכב מסוג 2N משא פתוח תוצרת שברולט, שנת 2012 נושא מספר 4481913 לידי המבקש 1 (להלן: "רכב 1") וכן רכב מסוג 2N משא למיכלי גפ"מ תוצר מיצובישי, שנת ייצור 2008 נושא מספר 9266063 לידי המבקשת 2 (להלן: "רכב 2").
2. מנימוקי הבקשה עולה כי המבקש טוען שהמבקש 1 הוא הבעלים של רכב 1 והמבקשת 2 הינה הבעלים של רכב 2. מעובדות הבקשה עולה כי ביום 16.8.17 המשיבים עיכבו את מר עבאס כמאל (להלן: מר עבאס) לחקירה ותפסו את הרכבים 1 ו-2. עילת התפיסה היתה הפעלת מחסן בשכונת מגורים ללא היתרים כחוק. עוד נטען, כי המבקש 1 נשוי ואב לילדים, נעדר עבר פלילי, נגר במקצועו ובעלים של נגריה בכפר כנא אשר מעסיקה ארבעה עובדים נוספים. המבקש מבצע עבודות בכל חלקי הארץ והרכב 1 משמש אותו לעבודתו וניקנה במימון בשיטת לסינג מחברת "אסתי קאר" ועל המבקש להמשיך לשלם את תשלום החודשי הקבוע גם שרכבו תפוס על ידי המשיבים מה שמעצים את הפגיעה בו. מנימוקי הבקשה עולה כי המבקשת מס' 2 הינה חברה שעבדה בעבר בתחום הגז.
3. מנימוקי הבקשה עולה כי המבקשים לא ביצעו עבירה כלשהי ואין להם כל זיקה לביצוע העבירה לכאורה המיוחסת למר עבאס. זאת ועוד, נטען כי המבקשים "חטאו" בכך שרכבם ניתן למר עבאס. המבקשים טוענים כי בכל מקרה ניתן להשיג את מטרת תפיסת הרכבים באמצעים שיש בהם לפגוע פגיעה פחות חמורה בקניינם ובמשלח ידם. תפיסת הרכבים פוגעת בעיסוקו של המבקש 1 וכן פוגעת בקניינה של המבקשת 2 ללא כל הצדקה שבדין. המבקשים טענו בבקשה, כי ככל הידוע להם מר עבאס הודה בחקירתו במיחוס לו ולא הכחיש את ביצוע העבירה המיוחסת לו וכי הרכבים אינם דרושים עוד למטרת חקירה שכן החקירה הסתיימה. בנוסף, נטען כי ככל שיוכח ביצוע עבירה, הרי שמדובר במעידה חד פעמית שכן למר עבאס אין עבר פלילי ובודאי שלא בתחום הגז וכי לאור הניתוק המוחלט שבין המבקשים לביצוע העבירה עולה כי תפיסת הרכבים לא מבוססת ולא מידתית וכי יש לשחרר את הרכבים התפוסים ללא הצדקה.
4. המשיבים מתנגדים להחזרת התפוסים והגישו תגובה לבקשה וממנה עולה כי היריעה העובדתית שונה מכפי שהוצגה על ידי המבקשים בבקשה. כך למשל עולה, כי כנגד אותו מר עבאס הוגש כתב אישום בת"פ 56221-02-17 אשר מייחס לו עבירה של עיסוק כספק גז ללא רישיון ואיסור עיסוק בעבודות גז בניגוד לתקנות 2(א) + (3)(א) לתקנות בטיחות ורישוי עסקים בעבודות גפ"מ תשס"ו - 2006 יחד עם סעיפים 9 ו-25 לחוק הגז. עוד עלה מהתגובה כי במסגרת אותו תיק נתפס עם הנאשם שם מר עבאס רכב של המבקש מס' 1 חטיב עימאד, מסוג שברולט מ.ר. 4481913 וגם שם הוגשה בקשה על ידי המבקש 1 כאן להחזרת התפוס והמשיבים הסכימו לבקשה בכפוף לתנאים ותוך התחייבות מפורשת של המבקש מס' 1 שלא יעשה שימוש בעתיד לצורך הובלה ואחסון הולכה או שיוון גז. התחייבות זו של המבקש 1 לא הוגבלה בזמן. המבקש 1 הפר את התחייבותו וכי די בכך כדי לדחות את בקשתו להחזיר את הרכב התפוס. על אף התחייבותו של המבקש 1, הרכב הנ"ל נמצא ביום 16.8.17 כשהוא משמש את מר עבאס ומוחזק בביתו כשהוא עמוס במכלי גפ"מ ומשמש את הנ"ל לסחר ושיווק והובלת מכלי גפ"מ בניגוד לחוק הגז והצווים שהותקנו על פיו וזאת בעקבות צו חיפוש שניתן כנגד החשוד מר עבאס. במסגרת ביצוע צו החיפוש בביתו של מר עבאס נמצאה כמות גדולה של מכלי גפ"מ 69 מכלים במשקל 12 ק"ג כל אחד ו-20 מכלים במשקל 48 ק"ג כל אחד. כן נמצאו שני הרכבים נשוא בקשה זו כשהם עמוסים במכלי גפ"מ. למר עבאס אין רישיון לעסוק ו/או להפעיל מחסן גז וכי הרכבים שימשו אותו לביצוע עבירות בניגוד לחוק הגז.
5. ביחס לחקירה נשוא תפיסת הרכבים שבפני נטען כי היא בראשיתה וטרם הוגשו כתבי אישום והמשיבים עושים מאמצים כי לסיימה בהקדם האפשרי. זאת ועוד, נדרשת חקירה לגבי מעורבות המבקשים בביצוע העבירות של מר עבאס ואף נטען כי יתכן ולאחר הגשת כתב האישום יעותרו המשיבים לחילוט הרכבים והמכלים והציוד שנתפס כפי שהם נהגים לבקש בדרך כלל במקרים שבתפוסים בוצעו או שימשו לביצוע עבירה. המשיבים ציינו בתגובה כי בחקירתו של מר עבאס קשר את הרכבים גם לביצוע העבירה בפועל ולטענתו הרכבים משו אותו לאחסן גז שכן הם נמצאו עמוסים בגז. זאת ועוד, טוענים המשיבים כי יש בכל חיזוק לטענה כי המבקשת 2 הינה חברה שעבדה בעבר בתחומי הגז, עובדה שיש בה כדי לחזק את המשך החזקתה של המשאית בידי המשיבים לפחות על סיום החקירה. העובדה שהמבקשת 2 עסקה בגז וכיום במסגרת תיק זה נמצאה המשאית שבבעלותה מאחסנת מכלי גז שלא כדין מניחה כשלעצמה תשתית ראיתית לכאורית מספקת למעורבות המבקשים בביצוע העבירות באופן ישיר ועצמאי אף ללא קשר למר עבאס.
6. בדיון שהתקיים בפני חזרו כל אחד מהצדדים על טענותיו. ב"כ המבקשים טען כי בעניין התיק הקודם, הוגש כתב אישום כנגד מר עבאס וכי הוא קבוע בפני כב' השופטת קנטור ליום 1.10.17. זאת ועוד טען ב"כ המבקשים כי מדובר בעבירה של אחסנה ולא לסחר או שיווק וכי החשד הוא כלפי מר עבאס וכי המכלים והרכבים נתפסו בחצר ביתו של מר עבאס. בנוסף, טען ב"כ המבקשים כי יש לעשות הפרדה בין שני התיקים. לעניין התחייבותו של המבקש 1 טען הסניגור כי ההתחייבות מדברת על כך שלא יעשה שימוש לצורך הובלה וכי אין טענה שהמבקש עצמו הוא זה שביצע את העבירה. עוד טען הסניגור כי מר עבאס הודה במיחוס לו והוא עבד עם חברה בשם "סטאר גז" אשר פשטה את הרגל ונסגרה וכי היו לו מכלים שנשארו אצלו. עוד טען הסניגור כי המהלך התקופה האחרונה לא נעשתה כל פעולת חקירה. ב"כ המבקשים טען כי המבקש 1 טוען כי מסר את הרכב נוכח העובדה שהוא מבקש למכור את הרכב כיוון שמר עבאס מכיר הרבה אנשים והרבה אנשים מכירים אותו.
7. ב"כ המשיבים טען כי בתיק האחר בו הוגש כתב אישום, הוגשה אותה בקשה לשחרור הרכב. עוד נטען כי די בהפרת התחייבותו של המבקש על מנת לדחות את בקשת המבקשים. לטענת המשיבים המבקשים חשודים גם בשותפות ולא רק במתן עזרה כלשהי לחבר וכי מדובר בכמות מסחרית וכי לא ניתן לנתק בין שני התיקים כפי שטוען הסניגור. זאת ועוד, נטען כי המשיבים יעותרו לחילוט הרכבים והנושא עדיין נחקר. לסיכום טען ב"כ המשיבים כי ככל שבית המשפט יעתר לבקשה הרי שמבוקש בזאת להשית הפקדה בסכום של 50,000 ₪ במזומן בקופת בית המשפט וערבות צד ג' על אותו סכום וכן רישום עיקול במשרד הרישוי.

8. הסעיפים הרלבנטיים לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה") קובעים כדלקמן:

32. סמכות לתפוס חפצים

(א) רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה עבירה, או עומדים לעבור עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה.

...

34. מסירת התפוס לפי צו

על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לעניין מסוים, או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ יימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהגו בו אחרת כפי שיוורה בית המשפט- הכל בתנאים שייקבעו בצו.

תפיסת נכסים בהתאם לסמכות הנ"ל יכולה להתבצע למגוון תכליות:

"תכלית מניעתית ביחס לחפץ העשוי לשמש לביצוע עבירה שטרם נעברה [...] תכלית ראייתית - אם החפץ עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה; או תכלית של חילוט - אם בחפץ נעשה שימוש לצורך עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה" (רע"פ 7600/08 אברם נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 10 והאסמכתאות שם וראו גם בש"פ 5564/14 אהוד טננבאום נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו]).

9. לאחר שעיינתי בתיק החקירה שהוגש לי אני סבורה כי קיימת תשתית ראייתית המקימה יסוד סביר לחשד כי המבקשים מסרו את רכבם למר עבאס אשר עסק באחסנת גז בניגוד לחוק מבלי שהיה לו רישיון לעיסוק כאמור. גרסת המבקש לפיה מסר את רכבו בניגוד להתחייבות שהתחייב כאשר שוחרר רכבו במסגרת התיק בו הוגש כתב אישום כנגד מר עבאס איננה מקובלת עלי. מבקשת המבקשים עולה כי הרכב משמש אותו לצרכי פרנסה כנגר אך בפועל התברר שרכבו נתפס בחצר ביתו של עבאס ולטענתו מסר לו על מנת שימכור את הרכב. חרף טענותיו של המבקש לא נשמעה כל טענה כי המבקש לא ידע שעבאס מאחסן מכלי גז על גבי הרכבים, דבר שמחזק את הטענה כי המצאות רכבו של המבקש 1 בחצר ביתו של עבאס לא היתה תמימה. בנוסף, לא נשמע כל הסבר על הקשר בין רכב 2 לבין המבקש 1 ומי הבעלים של החברה מבקשת 2 ופרטים אלה נשארו עלומים. אינני מקבלת את טענותיו של המבקש 1 בעניין הפרת ההתחייבות שחתם עליה. המבקש היה מיוצג על ידי בא כוחו וחזקה עליו כי הסביר למבקש את תנאי ההתחייבות עליה חתם. אומר, כי די בהפרת התחייבות זו על מנת לקבוע כי אין להיעתר לבקשת המבקשים. המבקש שידע כי החזרת הרכב נעשתה בעקבות בקשה במסגרת כתב האישום שהוגש כנגד מר עבאס הוכיח כי לא ניתן ליתן אמון בהתחייבותיו. עובדות אלה מלמדות כי יש קושי של ממש לסמוך על המבקש 1 שימנע מביצוע עבירות נוספות מאותו סוג ומצדיקות המשך החזקת המשיבים בכלי הרכב מבלי לשקול אפשרות להורות על שחרור כלי הרכב בתנאים.

10. אשר לעילת התפיסה הרי שאלה נועדו לצורך האפשרות לחילוט בעתיד של הרכבים ומכלי הגז שבאמצעותם בוצעו לכאורה העבירות ונראה כי קיימת עילה לכאורה לבקש חילוט הרכבים בעתיד.

11. סמכות התפיסה של המשטרה לפי הפקודה כפופה לביקורת שיפוטית ובכל מקרה יש לערוך איזון ראוי בין ההגנה על הזכות הקניינית של הפרט לבין האינטרס הציבורי שבמניעת ביצוע עבירות בעזרת החפצים המאפשרים את ביצועם (בש"פ 6689 עובדיה נ' מדינת ישראל פ"ד נד (2) 464, 470). בנוסף, יש לבחור אם המשך החזקת החפץ אינו פוגע בבעל הזכות במידה העולה על הנדרש.

12. לאור העובדה, כי רכב המבקש 1 נתפס כאשר הוא מבצע לכאורה בפעם השנייה עבירה דומה וזאת תוך זמן קצר ממועד תפיסת רכבו בפעם הראשונה, הסיכון הנשקף לציבור מפעילות שלא כדין בתחום הגז, החקירה אשר נמצאת בראשיתה וכן העובדה כי המשיבים הצהירו כי ככל הנראה באם יוגש כתב אישום יתבקש חילוט הרכבים, אני מורה על דחיית הבקשה בשלב זה. יחד עם זאת, נוכח העובדה שיש מקום לטעמי לביקורת שיפוטית נוכח הפגיעה בזכות הקניין של המבקשים ועל כן יש להגביל את הפגיעה במבקשים ככל שניתן.

אשר על כן, אני דוחה את הבקשה בשלב זה ומורה על המשך החזקת הרכבים נשוא בקשה זו ל-60 ימים נוספים או עד לסיומה של החקירה וגיבוש עמדה מצד המשיבים. במידה והחקירה תסתיים קודם לכן, יהיו המבקשים רשאים להגיש בקשה חדשה ובית המשפט ישקול אותה בהתאם להתפתחות החקירה ושינוי הנסיבות.

המזכירות תמציא לצדדים החלטתי.

ניתנה היום, ד' תשרי תשע"ח, 24 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.