

ה"ת 57615/06/19 - נאפז עבד אלגני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 57615-06-19 עבד אלגני נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני
בפני כבוד השופט אורן סילברמן
מבקשים נגד
נאפז עבד אלגני
מדינת ישראל משיבים

החלטה

1. המבקש עתר להשבת רכבו מסוג סוברו מ.ר. 50-705-61 אשר נתפס על ידי המשיבה. לטענת המבקש הוא סובל מבעיות גב והרכב דרוש לו. לדיון התייצב ביחד עם המבקש גם אביו אשר טען כי הרכב שייך לו, רשום על שמו ודרוש לו לשם הגעה לעבודתו.
2. המשיבה טענה בתגובה לבקשה כי בוצעה באמצעות הרכב גניבה מאתר בניה בסכום משמעותי וכי הרכב נדרש לצורך ראייה ושקילת אפשרות חילוט.
3. כאמור נערך דיון בבקשה ביום 08.07.19.
4. בתום הדיון הורתי למשיבה להמציא לתיק אישור בנוגע לבעלות ברכב וכן הערכת שוויו.
5. המשיבה המציאה את הנ"ל ומטיעוניה עלה כי הרכב רשום על שם אביו של החשוד - מוחמד עבד אלגני, וכי שוויו של הרכב בין 8,200 ל- 24,200 ₪. המשיבה הוסיפה התייחסות לאשר הועלה בדיון וטענה כי היא עוד שוקלת אפשרות לחילוט הרכב וכי מהדיון עלה שהשימוש ברכב על ידי החשוד נעשה ברשות אביו. נטען עוד כי לאור הזמן הקצר שחלף מאז תחילת החקירה אין מקום להשבת הרכב בשלב זה.
6. מאחר והוגשה התייחסות מפורטת של המשיבה (ללא בקשה, וממילא ללא קבלת רשות), העברתי תגובתה זו להתייחסות המבקש ואביו, בין היתר, לצורך הבהרה מיהו המבקש בהליך דנן.
7. בהתאם להחלטתי הוגשה התייחסות מטעם האב אשר טען כי הבקשה הוגשה על ידו, כי הרכב בבעלותו ובשימוש וכי הוא אינו מעורב בעבירות המיוחסות.
8. עיון בתיק החקירה מלמד כי קיים חשד סביר לביצוע העבירה המיוחסת על ידי החשוד (אפנה למסמכים שסומנו על ידי 1-5).
9. חומר החקירה גם מעלה קיומו של חשד סביר כי הרכב נושא הבקשה, אף שהינו רשום על שמו של אביו של החשוד (כפי שעולה ממסמכי הרישום שצורפו להודעת המשיבה) שייך מהותית דווקא לחשוד עצמו (ר' מסמך 2 שורות 25-30, 162-163).
10. האירועים נושא הדיון אירעו לפני פרק זמן קצר יחסית והחקירה טרם הסתיימה. בהקשר

זה, על פניו, גם טרם הסתיימה חקירת החילוט, לרבות, בדיקת טענת הבעלות המהותית ברכב אשר עלתה, למעשה, רק במסגרת הדיון בבקשה דנן.

11. ויודגש, לסוגיית הבעלות המהותית ברכב ישנה גם השלכה גם על קביעת קיומה או העדרה של זיקה בין הרכב לבין ביצוע העבירה.

12. בנסיבות האמורות טרם הגיעה העת להשבת התפוס.

13. אולם, כן יש לתחום את הזמנים להשלמת החקירה וקבלת עמדה מהותית של המשיבה בנוגע לרכב. בהקשר זה יש להביא בחשבון גם את זכות הקניין הנטענת, בין של המבקש ובין של אביו (הבעלים הרשום).

14. לאור האמור אני דוחה בשלב זה את הבקשה להחזרת הרכב.

15. מנגד, אני מאשר המשך החזקת הרכב התפוס עד ליום 10.09.19. לאחר מועד זה, ככל שלא תוגש בקשה לחילוט במסגרת ההליך או בקשה להארכת תוקף התפיסה, יוחזר הרכב למבקש.

16. זכות ערר כחוק.

17. המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

18. תיק החקירה יוחזר לטוען היחידה הרלבנטית.

ניתנה היום, ח' תמוז תשע"ט, 11 יולי 2019, בהעדר הצדדים.