

ה"ת 63830/10/17 - ברוך יעקב ברוכמן, חנה רחל הקלמן נגד מדינת ישראל, תחנת מטה יהודה

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 63830-10-17 ברוכמן ואח' נ' מדינת ישראל

בפני מבקשים
כבוד השופטת מיקה בנקי
1. ברוך יעקב ברוכמן
2. חנה רחל הקלמן
נגד
משיבה
מדינת ישראל
תחנת מטה יהודה

החלטה

בפניי בקשה להחזרת תפוסים - כספים שונים, פנקס שיקים ומסמכים שנתפסו בביתו של המבקש.

הרקע העובדתי

1. המבקש שבפניי הוא פושט רגל, אשר הגיש את הבקשה יחד עם בתו, המבקשת, בטענה כי מרבית התפוסים שנתפסו שייכים לבת. לטענת המבקשים עברו המבקשת ומשפחתה להתגורר בבית הוריה בשל הריונה המתקדם, והתפוסים שנתפסו נמצאו אמנם בביתו של המבקש - אך בחדר ששימש את המבקשת.
2. בעניינו של המבקש מתנהלת חקירה משותפת למשטרת ישראל ולחוקרי הכונס הרשמי, בגין חשד לעבירות פשיטת רגל, שיבוש מהלכי משפט, קבלת דבר במרמה, הונאת נושים, עבירות הלבנת הון ועוד.
3. בתגובת המשיבה לבקשה נטען כי המבקשת חשודה אף היא בעבירות הלבנת הון והסתרת מקור רכוש ובעליו. יחד עם זאת ציינה המשיבה כי ניתנת אפשרות למבקשת להציג מסמכים על מקורות הכסף וכי ככל שיתברר כי מקור הכספים אינו חלק מהחשדות בתיק - המשיבה לא תתנגד להחזרת הכספים.
4. לדיון שהתקיים ביום 16.11.17 התייצב גם הנאמן על נכסי פושט הרגל וטען כי הכספים שייכים למבקש עצמו, בעוד הבת אך מסייעת בידו להברחת רכוש מהנאמן. כמו כן הציג הנאמן את החלטת בית המשפט המחוזי בתיק הפש"ר של המבקש, ובה קבע ביהמ"ש המחוזי כי ככל שיוחלט על שחרור התפוסים במסגרת הדיון שבפניי, ועל פי תכלית הדין הפלילי, ניתנת הוראה לעיכוב שחרור התפוסים עד לדיון בעניינם בהליך פשיטת הרגל ולאור תכליותיו, אשר אינן תמיד זהות לתכלית הדין הפלילי.
5. במהלך הדיון פירט ב"כ המבקשים את הסברי המבקשת לכספים השונים שנתפסו והציג מסמכים שונים, תוך שהוא קובל על התנהלות החוקרים אשר לטענתו לא ניסו לברר עם המבקשת, בעת חקירתה על ידם, את מקורות התפוסים דנן.
6. בהודעת עדכון שהגישה המשיבה לאחר הדיון הובהר כי בביתה של המבקשת לא נעשה חיפוש וכי לדידה של המשיבה כל התפוסים נתפסו בביתו של המבקש בלבד, כאשר המשיבה כלל לא ידעה כי המבקשת עברה

עמוד 1

להתגורר בבית המבקש.

7. המשיבה פירטה בתגובתה את הנתונים השונים העולים בחקירות ואשר מקימים את החשד ביחס לעבירות המיוחסות למבקשת וביחס לכך שהמבקש עושה שימוש דרך קבע בביתו להסתרת כספים והכנסות ולשם דוגמא התייחסו לנסיבות רכישת רכב והשימוש בו, וכן להחזרי מע"מ. עוד ציינה המשיבה כי המבקשת אכן נשאלה על מקור הכספים בחקירתה אלא שציינה כי אינה מרגישה טוב בשל הריונה המתקדם, ועל כן חקירתה הייתה קצרה ביותר. מנגד, ציינה המשיבה, המבקש שמר על זכות השתיקה ולא סייע בהפרכת החשדות בעניין אותם תפוסים.

8. המבקשים מצידם הגישו תשובה לתגובת המשיבה ובה הודיעו כי הם מבקשים לקיים דיון נוסף בתיק, גם בשים לב לכך ש"נמנעה .. האפשרות לחקור את נציג המשיבה בחקירה נגדית", וכן לאור העולה מהודעת העדכון של המשיבה ומטענות המבקשים עצמם.

המבקשים שבו ופירוטו בתשובתם את טענותיהם העובדתיות לעניין מגורי המבקשת בבית המבקש ולעניין מקורות הכספים שנתפסו, ואף הוסיפו והשיבו בפירוט לטענות לעניין הרכב והחזרי המע"מ כדוגמאות לחשדות לפיהם משתמש המבקש במבקשת להסתרת כספים והכנסות.

מסגרת הדיון להחזרת תפוס

9. הדיון בהחזרת תפוס עוסק בשאלת זכות ההחזקה הזמנית בתפוס ואינו מכריע בטענות הקניין ברכוש בין הטוענים לזכות. אלו האחרונים נדרשים להליך אזרחי או אחר המתאים להכרעה בזכויות הקנייניות.

10. בעניינו מדובר בעיקרו של דבר בכספים, אשר בעניינם קיים קושי לקבוע "זכות החזקה זמנית" או אף תנאי ערובה להבטחת חילוטם ככל שיידרש בעתיד.

11. הצדדים הטוענים לזכות הם המבקש פושט הרגל ובתו המבקשת, ולעומתם הנאמן על נכסי פושט הרגל. בתווך עומדת המשיבה המנהלת את החקירה ומתייחסת לכספים כקשורים בחשדות המיוחסים למבקש.

12. מטיעוני הצדדים עולה תמונה עובדתית מורכבת ורבת פנים באשר לחשדות המיוחסים לכל אחד מהמבקשים, וכל עניין שמוצג ע"י מי מהצדדים זוכה לתגובה ותגובת-נגד, מגובות במסמכים ובטענות עובדתיות למכביר.

13. הליך החזרת תפוס אינו ההליך המתאים, כאמור, לביור עובדתי מעמיק מסוג זה - אשר הלכה למעשה יוביל להכרעה בזכות הקניינית.

14. התיק העיקרי המתנהל בין הצדדים הוא תיק פשיטת הרגל ושם בהכרח נבחנים ומבוררים כל הכספים העוברים תחת ידי המבקשים. הדבר מתחזק שבעתיים לנוכח החלטתו הספציפית של ביהמ"ש של הפש"ר לפיה אף אם ישוחררו התפוסים מכח תכליות הדיון הפלילי, הרי שיש לעכב שחרורם עד לדיון בהם בהליך הפש"ר.

סוף דבר

15. במצב דברים זה, ומשאין מקום ורלוונטיות להכרעה בזכות החזקה הזמנית בכספים, אין בידי להורות על שחרור התפוסים לידי המבקשים.

16. גורל התפוסים יוכרע על פי החלטת ביהמ"ש המחוזי, במסגרת הליך הפש"ר שם גם ניתן יהיה לערוך הליך בירור מקיף וממצה לכלל טענותיהם העובדתיות של הצדדים.

הטלפונים הניידים

17. עניין אחר הוא הטלפונים הניידים של המבקשים.
18. המשיבה מסרה בהודעתה כי העתקת הטלפונים תסתיים ואלו יוחזרו לידי המבקשים עד ליום 24.11.17. המבקשים בהודעתם מיום 27.11.17 מסרו כי הטלפונים לא הוחזרו לידיהם.
19. לפיכך יגישו הצדדים הודעת עדכון לתיק ביהמ"ש היכן עומד עניין הטלפונים הניידים, וזאת עד ליום 19.12.17.
20. בהעדר הודעה מתאימה והחלטה אחרת אני מורה כי הטלפונים הניידים יוחזרו למבקשים.

ניתנה היום, כ"ט כסלו תשע"ח, 17 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.