

ה"ת 6423/10 - בשיר ابو האני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

ה"ת 6423/10 ابو האני נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני:

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אלון אופיר
מבקשים בשיר ابو האני
נגד מדינת ישראל
משיבים

החלטה

בפני בקשה לביטול הودעת איסור שימוש ברכב אשר הוטלה על המבוקש לאחר אדם אחר (המודרך לו) נהג ברכבו בעודו פסול(lnהיגה).

ב"כ המבוקש לא טען דבר כנגד הראיות שהציגה המדינה לביסוס הטענה כי נהג פסול(lnהיגה) נהג ברכב לגביו ניתנה הודעת איסור השימוש. טענתו הייחידה הייתה כי המבוקש (שהוא בעל הרכב) לא ידע על פסילתו של הנהג, ראה אותו נהוג על רכבים אחרים, ולכן היה כי הוא בעל רישון נהיגה תקין.

מאחר וממברך פעל בתום לב, סבור בא כוחו כי בהתאם לחוק ראוי ונכון לבטל את ההליך המנהלי שננקט ביחס לרכבו.

ב"כ המדינה התנגד לבקשתו.

לטענת המדינה אין בניווקים שהעליה ב"כ המבוקש כדי לבסס את אחת ההגנות הקבועות בחוק.

עוד טען ב"כ המדינה כי המבוקש עצמו במהלך השימוש הודה כי לא בדק כלל את רישון נהיגתו של הנהג טרם מסר לו את רכבו.

דין והכרעה בבקשתו -

בהתאם לחוק, כדי שבית המשפט יבטל הودעת איסור שימוש מנהלית ברכב, צריך בעל הרכב או מי שנוהג בו להראות כי מתקיימות אחת ההגנות הקבועות בסעיף 57 ב בפקודת התעבורה.

על פניו לא טען בעל הרכב כי הרכב נלקח ללא ידיעתו ולא הסכמו, כך שההגנה הקבועה בסעיף 57 ב(ב) אינה

מתקיימת.

בעל הרכב גם לא הראה כי עשה כל שביכולתו כדי למנוע את ביצוע העבירה, שכן במהלך השימוש שבוצע לו הסכום כי לא בדק כלל האם בידי הנהג רישיון תקף טרם מסר לו את מפתחות רכבו.

עובדתית בוצעה לכארה עם רכבו של המבוקש ובאמצעות רכב זה עבירה תעבורת חמורה מאד, לגביה קבע החוקן כי יש הצדקה לאסור שימוש ברכב אותו בוצעה העבירה במשך 30 ימים.

עת חוקן החוקן חוק זה, היה הוא מודע לכך כי בעל הרכב לא פעם יהה מי שלא ביצע את העבירה עצמה. במקרה זה בעל הרכב היה מי שמסר פיזית את רכבו למבצע העבירה, וגם אם היה تم לב, רשותנו הלאורית בא' בירור מצב רישיון הנהג טרם מסירתו היא אשר אפשרה את ביצוע העבירה.

לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות חריגות או מיוחדות מכח סעיף 57 ב(ג) בפקודת התעבורה המצדיקות את קבלת הבקשה.

החלטת קצין המשטרה תקינה, עולה בקנה אחד עם הוראות החוק ולא מצאתי הצדקה לבטל אותה. הבקשה נדחתה.

ניתנה היום, ג' חשוון תש"פ, 01 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.