

מ"ח 4482/24 - שאولي בר נוי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

מ"ח 4482/24

כבוד השופט י' עמיות

לפני:

שאولي בר נוי

ה המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשה למשפט חוזר

בעצמו

בשם המבקש:

החלטה

בקשה לקיום משפט חוזר בהרשעתו של המבקש בת"פ 1318/93, ת"פ 997/92, ת"פ 540/93 ות"פ 3039/94. אין זו הפעם הראשונה שה המבקש פונה לבית משפט זה בבקשת לערכית משפט חוזר בעניינו. שלוש בקשות שונות שהוגשו על ידו לפני יותר מ-20 שנים נדחו על ידי הנשיא ברק (מ"ח 1097/99, מ"ח 8188/99 ומ"ח 1187/00) [בammer מוסג': במישור האזרחי הועלתה לא אחת האפשרות ליתן כנגד המבקש צו חוסם - ראו, לדוגמה, ע"א 6999 בר נוי נ' הנהלת אגף רישום והסדר מקרקעין (2.1.2019; 10.2.2020); ע"א 8853/18 בר נוי נ' google incorporated(25.2.2020)].

1. כמתואר בהחלטתו של הנשיא ברק במ"ח 1097/99 מיום 10.3.1999 (להלן: ההחלטה הקודמת), בבסיסם של כתבי האישום שהוגשו נגד המבקש עומדת מערכת היחסים העכורה בין גירושתו ואם בנותיו. המבקש הורשע בעבירות של הטרדה לפי סעיף 30 לחוק הבזק, התשמ"ב-1982, בעקבות שיחות טלפון מטרידות שקיים עם קרובים של גירושתו ועם עובדי ציבור טיפלו במשפחהו. הנאשם הורשע בנוסף בהפרת הוראה חוקית (UBEIRUT LEI) סעיף 287(1) ולפי סעיף 447(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ג-1977, בהתאם), וזאת על רקע עימיותם עם גירושתו בעניין הסדרי הראייה של בנותיו.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

2. המבוקש, המציג את עצמו, טוען כי מתקיים בעניינו סעיף 31(א)(4) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, הקובע כי בית המשפט רשאי להורות על ערכית משפט חוזר אם "נתעורר חשש של ממש כי בהרשעה נגרם לנידון עיוזת דין". המבוקש חוזר בבקשתו על טענות שכבר העלה בבקשתו הקודמת לקיים משפט חוזר; כי המדינה, באמצעות פקידיים שונים במשרד הרווחה ובמערכת אכיפת החוק, טפלה לו אישומים במטרה "לגמר אותו חשבון"; כי מעולם לא איש באמצעות מכשיר טלפון; כי בתי המשפט טעו בפרשנות הראיות עליהם הם ביססו את הרשותותיו; ועוד. עד כמה שניתן להבין מה התביעה, המבוקש טוען בנוסף כי הרשותותיו הביאו לריחוקו מבנותיו באופן שפגע בזכותו להורות.

3. דין התביעה להידחות. בהחלטה הקודמת התייחס הנשיא ברק לטענותו של המבוקש ומצא לדוחות מן הטעם שהן נדונו ונדחו על ידי בתי המשפט השונים שדנו באישומים שהוגשו נגד המבוקש, וכן מן הטעם שטענותיו הועלו בעלמא (פסקה 4 להחלטה). בבקשתו הנוכחית המבוקש לא הצבע על טענים חדשים ומהותיים שיש בהם כדי לשנות מתוצאתה אותה החלטה, או מתוצאותיה של החלטות נוספות בעניינו (ההחלטה במ"ח 1097/99 מיום 23.3.1999 וההחלטה במ"ח 8188/99 מיום 24.11.1999 וההחלטה במ"ח 1187/00 מיום 15.2.2000). יש להזכיר על מערכת היחסים של המבוקש עם בנותיו, אך אין בעניין זה כדי להביא לחריגה מן המבחןים המחייבים שרק בהתקיימים יורה בית המשפט על קיום משפט חוזר.

4. אשר על כן, התביעה נדחתה.

ניתנה היום, י"ב בסיוון התשפ"ד (18.6.2024).

שפט