

## מ"י 14244/02/24 - משטרת ישראל - תחנת נהריה נגד הילה אסולין

בית משפט השלום בקריות

מ"י 14244-02-24 משטרת ישראל - תחנת נהריה נ' אסולין  
תיק חיזוני: 53820/2024

מספר בקשה: 4

משטרת ישראל - תחנת נהריה  
הילה אסולין

לפני כבוד השופט בן ציון ברגר  
מבקשים  
נגד  
משיבים  
**החלטה**

ביום 15.2.24 הונחה בפני בית המשפט בקשה שמהותה הרחבת תנאי השחרור של המשיבה. במסגרת בקשה זו הובאה תמצית העבודות הרלבנטיות לעניינו:

כבר המש' טורס קבע כי מדובר בבקשת לקביעת תנאי ערובה לתקופה שללאחר סיום תנאי השחרור וכן קבע דין בפני שופט תורן ליום 18.2.24. דין זה התקיים בפני וביום 20.2.24 ניתנה ההחלטה המפרטת את נימוקי למתן צו עיכוב יציאה מן הארץ ונקבע כי :

"על כן, וכפי שציינתי לעיל, יש לאפשר מחד את המשך פעולות החקירה אף מאידך, להפחית את מידת הפגיעה במשיבה לנוכח העדר התוצאות ממשית בחשד הסביר בעניין מודעתה לקיומו של הנشك ו/או הסמים.

הדרך להבטיח זאת, יכולה להתקיים בעיכוב יציאתה מהארץ לתקופה קצרה על מנת לאפשר את שלמתה חקירה והתייצבותה לחקירה כל אימת שתידרש למשל ללא צורך בהארכת חלופת המעצר.

לכן, ובשים לב למועד מעצרה (6.2.24) אני נעתר בבקשת באופן חלקי ומורה על עיכוב יציאתה של המשיבה הילה אסולין ת"ז 065930901 עד ליום 15.3.24 שעה 14:00.

**המשיבה תפקיד את דרכונה לאלטר בנסיבות הפלילית של בית משפט השלום בקריות".**

בחולף המועד לעיכוב הייצאה מן הארץ של המשיבה בהתאם להחלטתי מיום 20.2.24 ולאור הפקדת הדרון בנסיבות בית המשפט, פניתי ביום 21.3.24 למבקש כדי לוודא האם קיימת מניעה להשבת הדרון למשיבה.

ביום 26.3.24 הוגשה תגובה המבקשת:

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

ביום 31.3.24 הוגשה תגובת המשיבה שעיקרה היא:

"...לא ברור לח"מ כיצד קובעת המבוקשת כי

המשיבה היא עברייןית עתידית שתבצע שיבוש הליכים ועוד יותר לא ברור מדוע המבוקשת לא

פנתה לבית המשפט בבקשת להאריך את התנאים אשר הוטלו על המשיבה כבר ביום 13.02.24

ע"י כב' השו' טורס, כך שלא תיצור קשר עם בעלה. ומשלא פעולה כר', ברי כי אין המבוקשת חשש

מעילות של שיבוש או מסוכנות, והדבר אף נזכר ביותר שאת כי עבר מעל חדש ימים וכי לו לא

בקשת בית המשפט לקבלת תגובתה, אף יתכן כי לא היה מבקשים ארכה נוספת.

4. אין צורך להזכיר מיללים, וצר לח"מ כי עליו להסביר לבקשת, כי אם המשיבה הייתה מעוניינת בכך, יכול,

ישנים אמצעים טכנולוגיים שונים המאפשרים בנקול ליצור קשר".

דין והכרעה:

אקדמי ואצין שעד פניה בית המשפט לבקשת בחולף המועד לתוכפו של צו עיקוב היציאה, שני הצדדים לא פעלו להארכת תוקף צו עיקוב היציאה ומайдך להשבת הדרכון בחולף צו עיקוב היציאה.

עוד אצין, שנימוקי המבוקשת כללים ומצביים כי בפועל החשד הסביר כנגד המשיבה לא רק של התזקק כפי שכבר נקבע על ידי סגן הנשיא הש' טורס בהחלטתו מיום 13.2.24 אלא בפועל החשוד המרכזי הוא בעלה של המשיבה. המבוקשת לא פרטה כיצד תנועה חופשית של המשיבה טוביל לשיבוש הליכי חקירה ומשפט שעה שלא ניתן לבצע הליכי חקירה ממשיים כנגד החשוד המרכזי, בעלה של המשיבה. ובענין זה אף מקובלת עלי עדמת ב"כ המשיבה שלאחר סיום תנאי השחרור בתנאים לא נמנע מהמשיבה ליזור קשר עם בעלה בין במישרין ובין בעקיפין ואף לא נתען במסגרת התגובה כי המשיבה הפרה באיזה שהוא אופן את תנאי השחרור בתנאים.

בשלב זה, ובשים לב שחלף למעלה מחודש וחצי מאז שוחררה המשיבה בתנאים ולמעלה משבועיים ממועד תום תוקף עיקוב היציאה מן הארץ אני סבור שתכלית הותרת צו עיקוב היציאה מן הארץ בתוקף ו/או הותרת הדרכון מופקד, והותרתה כבת ערובה עד אשר יוכל בעלה לשוב ארצה הוא אכן מידתי ביחס למשיבה כל שכן, אינו נדרש לצרכי חקירה כנגד המשיבה.

לכן, אני סבור שיש להורות על השבת הדרכון למשיבה.

ככל שלא תוגש לעוני החלטה אחרת המעכמת ביצוע החלטה זו, הדרכון יעמוד לרשותה של המשיבה בנסיבות החל מיום 7.4.24 כמו גם ביטול צו עיקוב היציאה.

המציאות תמציא ההחלטה לצדים ותודה שני הצדדים קיבלו החלטה זו.

ניתנה היום, כ"א אדר ב' תשפ"ד, 31 ממרץ 2024, בהעדר  
הצדדים.