

מ"ת (פתח תקווה) 1176-12-24 - מדינת ישראל נ' ראלי חדיגה

בית המשפט תעבורה פתח תקווה

מ"ת 1176-12-24 מדינת ישראל נ' חדיגה(עצור/אסיר בפיקוח)

לפני כבוד השופט עמית בר

המשיבה
נגד
מדינת ישראל

המבקש
ראלי חדיגה (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר שהוגשה על ידי המבקש.

בתאריך 3.12.25 התקיים דיון הבענייני של המבקש.

לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים הגיעו הצדדים להסכמה בעמוד 3 שורות 16-22, ובעקבות זאת שוחרר המבקש למעצר בפיקוח אלקטרוני.

בתאריך 31.12.24 הייצוג הוחלף. ולתיק בית המשפט נסרק ייפו כח חדש של ב"כ החדש של המבקש.

יום למחרת בתאריך 1.1.25 ובטרם חלף חודש מההסכמה אליה הגיעו הצדדים, הגיש ב"כ המבקש החדש, בקשה לעיון חוזר. בבקשה טוען ב"כ המבקש החדש כנגד לכאוריות הראיות.

המשיבה התנגדה לבקשה במיוחד לאחר שמדובר בהכמה אליה הגיעו הצדדים.

בית המשפט העליון נדרש לסוגיה של עיון חוזר לאחר החלפת הייצוג, וקבע כי החלפת ייצוג אינה מצדיקה הגשת בקשה לעיון חוזר.

בש"פ 7146/15 נפטלוביץ' נ' מ"י (מיום 5.11.2015) פסקה 20;

20. עם זאת, אני מסכימה כי בנסיבות הקונקרטיות של המקרה שבפני אין טעם בהחזרת הדין לבית המשפט המחוזי. זאת, מאחר שהתרשמתי כי אין כל הצדקה לקיומו של עיון חוזר בעניינו של העורר בשלב זה. כאמור, העורר הסכים לקיומן של ראיות לכאורה באמצעות בא-כוחו הקודם. למעשה, בא-כוחו הנוכחי אף אינו טוען כי חל שינוי במסכת הראיות, מלבד בחינתו הוא את החומרים הקיימים. אם כן, על פני הדברים, מקרה זה אינו מעלה כל הצדקה לחרוג מן הכלל הרחב לפיו שינוי בייצוג אינו מהווה עילה לחזור ולפתוח החלטה בעניין מעצר (ראו למשל: בש"פ 7391/01 אנואר נ' מדינת ישראל]פורסם בנבו; (4.10.2001) [בש"פ 8649/05 זלצמן נ' מדינת ישראל], פורסם בנבו [פסקה (7.10.2005); 5 בש"פ 8265/09 מדינת ישראל נ' אלמליח], פורסם בנבו [פסקה (28.10.2009); 22 בש"פ 6083/14 אבו אלהווה נ' מדינת ישראל], פורסם בנבו [פסקה (19.9.2014) 4

בש"פ 966/16 זידאן נ' מ"י (מיום 28.2.2016) - נקבע כי ניתן לדחות בקשה לעיון חוזר על הסף ללא קידום דיון במעמד הצדדים, כאשר הוגשה בקשה חודש ושבע לאחר ההחלטה על תנאי השחרור.

בש"פ 966/16 זידאן נ' מ"י - סעיף 7:

"... מסגרת דיונית של עיון חוזר לא נועדה לשמש "מסלול" לפתיחה מחודשת של החלטת המעצר הקודמת) בש"פ 898/16 פלוני נ' מדינת ישראל]פורסם בנבו. ((10.2.2016) [במקרה דנן, בדין קבע בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 2.2.2016 כי הבקשה לעיון חוזר שהגיש העורר לא מגלה שינוי נסיבות המצדיק את קבלתה. בקשה זו הוגשה אך חודש ושבע לאחר שבית המשפט הורה על מעצרו של העורר בתנאי פיקוח אלקטרוני, ועל פניו לא היה מקום להגישה בחלוף זמן כה קצר.

לעניין זה ראה גם בש"פ 8264/18 פלוני נ' מ"י (מיום 27.11.2018)

לסיכום, החלפת הייצוג אינה עילה לעיון חוזר כאשר הבקשה הוגשה כחודש לאחר הסכמת הצדדים באולם בית המשפט. במיוחד לאחר שהצדדים טענו גם לעניין הראיות בדיון.

עוד אציין, כי גם נתתי החלטה לגופו של עניין לגבי הראיות לכאורה והתייחסתי לטענות המבקש לגופו של עניין בהחלטתי ביום 3.12.24.

מכל המפורט לעיל, אני דוחה את הבקשה על הסף ללא צורך לקיום דיון במעמד הצדדים.

ניתנה היום, ז' טבת תשפ"ה, 07 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.