

## מ"ת 10324/10/23 - מדינת ישראל נגד ראם רחמים

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 10-23-10324 מדינת ישראל נ' רחמים(עציר)

לפני כבוד השופט עודד מאור 07 נובמבר 2023

ה המבקש  
מדינת ישראל  
באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי)

נגד  
המשיב  
ראם רחמים  
ע"י ב"כ עו"ד מ' נעמנה

### החלטה

לפני בקשה לפי הוראת סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: **חוק המעצרים**), למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו במסגרת תיק פלילי 10324-10-23.

כתב האישום מייחס למשיב עבירה של נשיאת נشك, לפי הוראת סעיף 144(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**) ועבירה של ירי מנשך חם באזרור מגורים, לפי סעיף 340א(ב) לחוק העונשין.

העובדות הנUTESות בכתב האישום הן כדלקמן:

ביום 12.9.2023 עובר לשעה 21:31, בהיותו בביתו שבאור יהודה, נשא הנאשם על גופו נشك שסוגו אינו ידוע למאשימה, טען בצדורי 9 מ"מ, יצא מבניין מגורייו וירה באמצעות חmissה כדורים אל עבר האויר. במעשה אלה נשא נشك ללא רשות וביצע ירי מנשך חם באזרור מגורים.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים. במסגרת הבקשת נתען, כי בידי המבקש קיימות ראיותلقאה להוכחת אשמתו של המשיב בעבירות המียวחות לו בכתב האישום ולקיים של חזקת מסוכנות לפי הוראת סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק מעצרם.

### טענות המבקש

לעמדת המבקש, התשתית הריאיתית לבקשת המעצר מורכבת מאליה:

א. תיעוד מצלמות אבטחה בהן נראה אדם יוצא ממעלית הבניין לבוש בקפטון שחור עם סמל לבן גדול ובולט בחילוקו האחורי, מכנסי גינס ונעלים שחורים עם פס זהה. אותו אדם נצפה יורה לכיוון הלובי ומשם אל עבר שביל היציאה של הבניין, אז מוציא אקדח וירה אל עבר האויר. מיד לאחר מכן, רץ האדם היורה חזרה לער

לובי הבניין ועולה במעלה עד לקומה 7 - קומת דירתו של המשיב. לעניין זה יוער כי לשיטת המבוקשת האדם ברטון האמור הוא המשיב עצמו. דיווחים שהתקבלו במקד 100 ביום האירוע בהם דיווחו שכנים על אודות רעש ירי באזורי המגורים.

- ב. מזכרי שוטרים - המזהים את המשיב כדמות המצלמת בצילמות האבטחה כשהוא אוחז באקדח.
  - ג. דוחות שוטרים שהגיעו לזרת האירוע - אשר איתרו סמוך לשביל הכניסה לבניין 5 תרמייל אקדח.
  - ד. פריטי לבוש שנמצאו בדירה בה מתגורר המשיב - אלהים לאלו בהם מצולם בצילמות האבטחה.
  - ה. חו"ד קצין משטרת לעניין התרמיילים - וזאת לעניין תרמייל האקדח שנמצא סמוך לבניין.
- ו. המשיב הכחיש את המיחס לו בחקירה בטענה כי הוא חף מפשע ולמעשה לא שיתף פעולה בחקירה.

#### טענות המשיב

מנגד, המשיב, באמצעות בא-כוcho, טען כי לא קיימות בתיק ראיות לכואורה ברמה הנדרשת בהליך המעצר. לחופין, נטען שהתשתיות הראייתית הקיימת חלה, שטחית וראשונית ולשיטתו "**כה אפשרית**" שאין בה כדי להצדיק ולבסס מעוצר עד תום ההליכים.

כמו כן, נטען כי המשטרה ניהלה חקירה רשלנית ורוויה בחסרים, בקיעים, מחדלים, תהיות וסימני שאלה רבים שהיו בהם כדי לגרום לנזק ראייתי:

א. תחילת נטען, שהעבירה בוצעה ביום 12.9.2023, רק ביום 26.9.2023 התבקש צו מעוצר (ראו להלן) וביום 27.9.2023 נעצר המשיב תוך שאון כל הסבר לשינוי ביצוע המעצר.

ב. כמו כן נטען, שהmobkash הגישה בקשה למעצר במעמד צד אחד ביום 26.9.2023, בית המשפט השלום דחה את הבקשה להוצאה צו מעוצר וזאת בהעדר בסיס ראייתי מספיק להוצאה צו מעוצר. אולם ביום 27.9.23 החליטה המשטרה לעצור את המשיב. ב"כ המשיב טען כי בפועל כאמור, המשטרה עקפה את החלטת בית המשפט השלום ומדובר על כן בהתנהלות לא רואה וכי יש לתת לעניין זה משקל בבחינת התשתיות הראייתית באופן שמשיליך על עצמת הראיות.

ג. בនוסף נטען, שאון עד ראייה שמקם את המשיב בזירה במועד הרלוונטי, אין כל עד ראייה הקשור "ו/או" המפליל את המשיב "ו/או" אשר ראה ויזה את המשיב כמו שנכח בזירה "ו/או" ביצע את הירוי /או העבירה נשוא כתוב האישום.

ד. עוד נטען, שאון בחומר הראיות כל מחקר תקשורת "ו/או" כל איכון שמקם את המשיב בזירה במועד הרלוונטי. בהקשר זה נטען, שהמשטרה חקרה רק את השכנה אשר מסרה בחקירתה כי שמעה קולות של ירי בשעה 21:20 לערך, אבל לא ראתה את היורה /או הירוי ולא יודעת להצביע על מיקום הירוי.

ה. לטענת ב"כ המשיב, המשטרה לא תפסה את הנשך, גם לאחר שערכה חיפוש ביום 27.9.2023 בדירתו מגוריו של המשיב ובני משפחתו. לשיטתו, اي תפיסת הנשך מציבה עוד מכשול בפני המבוקשת להוכחת סיכי סביר להרשעת המשיב.

א. המשיב שב והכחיש לכל אורך חקירותו את המיחס לו. לטענתו, הוא ומשפחתו סובלים מזה תקופת ארוכה מהתנצלות מצד משטרת ישראל/היחידה החוקרת.

ב. המשיב התلون בחקירה במשטרה רבות, ומעט בכל ההזדמנויות, כי נעשה שימוש באלים נגדי שלא כדין ובאופן לא מוצדק על ידי השוטרים וכי הם גרמו נזק לרכוש.

ג. בונספ' הלין המשיב בחקירתו במשטרה, כי ביקש מהשוטרים להפעיל מצלמות גוף, אולם השוטרים לא עשו זאת, רק שלטענותו מעצרו לא הוסרט.

ט. המשיב מציין כי החוקרים הטicho בפנוי תמונה של שתי דמויות רעוות ואף בסרטוני מצלמות האבטחה יש התיחסות לשתי הדמויות. לטענת ב"כ המשיב, המשטרה לא התעמקה בכך וחבל שלא נעשה דבר וחצי בדבר בעניין זה.

ו. ב"כ המשיב טען כי הזיהוי שנעשה על ידי השוטרים פגום, כאשר לזכרים שכתבו לא צורפו התמונות בהם הם צפו.

יא. לטענת המשיב, קיימן מידע מוקדם והיכרות מוקדמת של השוטרים עימם, דבר שלשיתו פוגם בריאות.

יב. עוד נטען, כי הבגדים והנעליים שנתפסו בדירה שבה מתגורר המשיב לא בהכרח נתפסו בחדר השינה שלו, לא ברור באיזה חדר נתפסו וכי קיימן דמיון בין אחיו. לשיטת המשיב, המשטרה לא נזירה במונחה לצורך בדיקת התאמאה והשווואה בכל הקשור לנידת הבגדים והנעליים. בונספ' נטען, שהמשטרה לא בדקה טביעות אצבע וכי לא ניתן לשער את הבגדים שנתפסו אליו בהעדר כל סמן מזהה.

יג. לבסוף נטען, שמשפחתו של המשיב לא נחקרה, כאשר אחיו זומן לחקירה אך עדין לא נחקר וכי מדובר במקרה חמור ביותר.

## דין והכרעה

בהתאם להוראת סעיף 21 לחוק המעצרים, מעצרו של הנאשם עד תום ההלכים המשפטיים המתנהלים נגדו בהליך העיקרי תלוי בהתקיימותם של שלושה תנאים: קיומן של ראיותلقואורה להוכחת האשמה; קיומה של עילית מעצר; והיעדר חלופה אשר הולמת את מטרת המעצר, תוך פגעה פחותה בנאשם. במסגרת זו ניתן לבדוק גם את האפשרות להורות על מעצרו של הנאשם בתנאי פיקוח אלקטרוני, או לבחון חלופות מעצר אחרות.

ענייןיה של החלטה זו הוא בשאלת קיומן של ראיותلقואורה ובביקורת קיומו של סיכוי סביר להרשעה על בסיס הערכת הראיות והמלול הראיתי כולם.

לאורך הזמן גובשו בפסקת בית המשפט העליון אמות מידה לבחינת קיומן של ראיותanca בהליך מעוצר. בהקשר זה מצאתי להפנות לדברי בית המשפט העליון בבש"פ 8554/19 סובח נ' מדינת ישראל (נבו 31.12.2019):

"**בהתאם לסעיף 21(ב) לחוק המעצרים**, בשלב בו מתבקש מעוצר נאשם עד לתום ההליכים נגדו, יבדוק בית המשפט האם הראיות הגולמיות שבידי התביעה מקומות סıcıוני סביר להוכיח את אשמתו לאחר קיום הליך הוכחות. בשלב המעוצר נדרש בית המשפט לבחון האם יש בראיות פוטנציאלי להרשעת הנאשם בתום ההליך המשפטי ... בית המשפט אינו נדרש בשלב זה לעמוד על משקלן של הראיות ומஹימנות העדים, בבדיקה השמורה להליך העיקרי, אלא עליו לבחון האם קיימים סיכוי סביר שיעיבורן של הראיות הגולמיות במהלך המשפט יוביל לביסוס אשמת הנאשם מעל לספק סביר ... אף ראיות נסיבותיות, נפסק, עשויות לבסס תשתייתanca לכואירות המעוצר עד תום ההליכים, מקום שהן מצטברות לכך מסכת ראייתית רצופה שיש בה פוטנציאלי להרשעה, ושהסבירו הנאשם אינם מחייבים את "התרכיש המפליל" העולה ממנה..."

בצד זאת נפסק, כי מקום בו קיים קרוסום של ממש בפוטנציאלי הראייתי הгалום בראיות בשלב הלאורי, על בית המשפט לשකול אם להימנע ככל ממעוצר או להסתפק בשחרור הנאשם **חלופת מעוצר...**".

כתב האישום מייחס למשיב, כאמור, עבירה של נשיאת נשך ועבירה של ירי מנשך חמ באיזור מגורים.

במהלך הדיון בבית המשפט צפיתי בסרטון שמתעדות מצלמות האבטחה, בהן נראה אדם היוצא ממעליות הבניין אל עבר הלובי, בהמשך יוצא אל מחוץ לבניין, מוציא אקדח, יורה באוויר 5 יריות ומיד חזר בריצה אל הלובי ועולה במעלית.

בתיק קיימים מזכרי זיהוי של המשיב על ידי מספר שוטרים: פקד רפאל פנדוס המצין שבהמשר לסרטון ולתמונה התקריב שהופצו לזיהוי החשוד בירוי "... אני מזהה כי החשוד בתמונה הוא רם רחמים. אני מזהה אותו לפני מבנה הגוף ותווי הפנים בדges לאף הבולט שלו ולבליטה שיש לו באמצעות האף, אני מזהה אותו מעבודתי כקצין **חקירות הממונה על החקירה בתנהה**";

כך גם רפ"ק אורן בן חמו מצין שהוא את המשיב בהתאם לתמונה שמספרה נקוב בזיכרון וכן מצין שמדובר את המשיב על סמך תווי פניו "**בדges על מבנה האף שלו אשר הינו נשרי, עצמות הלחים על בסיס מבנה גופו הרזה**"; מזכיר זיהוי דומים הנמצאים בתיק הם של השוטרים יוסף מולו, אסף באבו, עוזי שובהש, יוסף יצחקאל, ואופיר יצחקאל.

יצוין, שזיהוי המשיב בחלק מהמקרים הוא גם על יסוד תווי פנים ייחודיים וממבנה גופו של המשיב ועל בסיס היכרות מוקדמת. עוד יצוין, שגם אני צפיתי הסרטון ונדמה לי שלא אוכל לומר שnenפה לה שגגה תחת ידי השוטרים המזהים. שכן, המשיב זווה על פי מבנה גופו, מבנה פניו, כאשר השוטרים מזהים אותו מעובdotם.

ווער, שפסק הדין אליו מפנה ב"כ המשיב, ע"פ 3055/18, המתיחס לזיהוי שוטרים - טוב יפה לדין במסגרת ההליך

העיקרי, בכל הנוגע לשאלות הקשורות לעדותו של עד והמשקל שיינטן לה.

התשתית הריאיתית הנדרשת אינה מتبוססת אך ורק על הסרטון ותזכיר השוטרים, אלא גם על הקפוץון שנמצא בחיפוש בדירה בה מתגורר המשיב וכן פרטי לבוש נוספים שנתפסו - קפוץון שזהה לוže שלבש אותו אדם שנמצפה יורד מהמבנה, יורה את היריות, חוזר חזרה אליו ועולה במעלית. יכול להיות שהנעלים שנתפסו בבתו של המשיב אין מספיק ייחודיות, אולם הקפוץון הוא ייחודי וברור, והצטברות כל אלה גם יחד יש בהם כדי ללמד על קיומה של תשתיית ריאיתית לכואורית מספקת המזהה את המשיב כמו שביצעה את הירוי והקשרתו אותו לעבירות המוחסנת לו.

ביחס לחקירה האח, רום רחמים: טוען המשיב שחקירת אחיו מתחבקת לצורך בדיקות התאמה, השוואה ובירור בכל הנוגע לביגוד וההנעלה, זהיהו וכו'; לעניין זה יש לציין, שמהראיות שבתיק עליה שבויים 21.7.23 התקבל האח בבית החולים בתל השומר, לאחר תאונת דרכים. האח התאשפץ לצורכי טיפול וניתוח, והוא עבר ניתוח בהרדמה כללית לשחזר וקיבוע שבר, כשבהוראות בית החולים בעת שחרورو צוין שמוורתה דריכה חלקית בעזרת קבאים. מעין התמונות שבתיק נראת האח מתנהל בלובי הבניין עם קבאים. מדובר בתמונות שצלמו ביום 12.9.23 בשעה 19:25:33 ו- 19:51:59.  
דהינו - כשעה וחצי לפני אירוע הירוי.

כאמור, בסרטון המתעד את הירוי, נצפה אדם היוצא מהמעלית ולובי הבניין ללא הגבלה, ולאחר הירוי נראת אותו אדם רץ במחירות חזרה לבניין. בהינתן כך, אין בטענות המשיב לדמיין בין אחיו לבין אחיו בכדי לכرسم בתשתיית ריאיתית המזהה אותו כמו שביצעה את הירוי.

לגביו טענת המשיב ביחס למחדלי החקירה, הפגמים בה ושאלת המשקל שיינטן לזהיה - אלה עניינים להלirk העיקרי. בשלב בחינת התשתיית ריאיתית לצרכי הליכי משפט, נדרש בית המשפט ל"יש" הריאית להבדיל מה"אין" הריאיתית ובוחן הוא האם יש בריאות הקיימות כדי להקים פוצנציאל סביר להרשעת הנאשם במוחוס לו. התשובה לכך, כעשסקין במשפט שלפניהם היא חיובית.

אמנם, אין זה תפקידו של בית המשפט בשלב זה להעריך את מהימנותן של הראיות ולקבוע האם על בסיסן ניתן להרשיע את הנאשם (ראו: בש"פ 1618/07 **זgori נ' מדינת ישראל** (נבו 6.3.2007)). אולם, כדי לקבוע כי קיימת תשתיית ריאיתית לכואורית, המצדיקה מעצרו של הנאשם, נדרשת הערכה מסוימת של חומר הראיות ואני סבור שמשקלן המציג של הראיות שלפניהם מוביל למסקנה לכואורית כי המשיב הוא זה שביצעה את העבירות המוחסנות לו וכי קיימים סיכויים סבירים להרשעתו.

## **לסיכום**

בנסיבות אלה, קיימות ראיות לכואורה במידה ובუכמתה מספקת המבוססות סיכוי סביר להרשעתו של המשיב בעבירות המוחסנות לו בכתב האישום וכי לא שוכנעתי בדבר חולשה ריאיתית לאור טענות ב"כ המשיב. 4678313

5129371

54678313

ניתן היום, כ"ג חשוון תשפ"ד, 07 נובמבר 2023, במעמד הנוכחים.