

מ"ת 11019/09/15 - מדינת ישראל נגד פאדי חטיב, מוראד עדוין, יוסף שגאן

בתי משפט

בית המשפט המחוזי ירושלים מ"ת 11019-09-15

לפני כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן 15 אוקטובר 2015
בעניין: מדינת ישראל

המבקשת

נגד

1. פאדי חטיב (עציר)
2. מוראד עדוין (עציר)
3. יוסף שגאן (עציר)

המשיבים

החלטה - לגבי משיבים 2 ו- 3

1. לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיבים עד תום ההליכים, בת"פ 10923-09-15.

משיב 1 נעצר, בהסכמתו, עד תום ההליכים.

כתב האישום:

2. כתב האישום שהוגש נגד המשיבים מייחס להם עבירת הריגה.

על פי עובדות כתב האישום, במועדים הרלוונטים לכתב האישום, היה ס' א' ש' (להלן: "המנוח") נשוי לא' א' ש' (להלן: "א'"). בתקופה שקדמה ליום 15.8.2015, חשד המנוח בקיומו של קשר בין א' לבין משיב 1, ודרש ממנה לנתק את הקשר עם משיב 1.

ביום 15.8.2015, בסמוך לשעה 23:50, שלח משיב 1 מסרון למכשיר הטלפון הסלולארי של א', וביקש לדעת היכן נמצא המנוח. א' השיבה לו כי המנוח ישן, וכי ניתן להתקשר למכשיר הטלפון שלו.

המשיב, ששהה באותה עת במסיבת חתונה בבית חנינה, ביקש ממשיבים 2 ו- 3 ומספר חברים נוספים שהיו במסיבה לנסוע עמו למקום מגורי משפחת המנוח בשועפט, וכולם נסעו למקום בארבעה כלי רכב.

עמוד 1

משיב 1 התקשר למנוח ודרש ממנו לצאת מביתו.

מחמוד עוודתאללה (להלן: "מחמוד"), ששהה אותה שעה בבית, הבחין בהתקהלות, יצא למקום לברר לפשרה, נדחף על ידי משיב 1 שהורה לו להיכנס חזרה לביתו, באמרו כי לא אותו מחפשים המשיבים והאחרים.

המנוח יצא מביתו ואמר למשיבים ולאחרים כי הוא ס' ושאל למבוקשם. במקביל יצא מכניסה אחרת של הבית ע' א' ש' (להלן: "ע").

א' א' ש' יצא גם הוא מהבית, המוקף בגדר, קילל את האנשים וצעק לעברם מדוע 20 איש באים להכות אדם אחד. בתגובה טיפס משיב 3 על רכב שעמד בסמוך לגדר המקיפה את הבית, וקפץ מעל הגדר לעבר א', ובין השניים התפתחה תיגרה.

ע', מחמוד והמנוח ניסו להיחלץ לעזרת א', אך רוסס בגז מדמיע על ידי תוקפים שזהותם אינה ידועה למבקשת.

משיבים 1, 2 ו- 3 תקפו את המנוח במכות אגרופ ובעיטות, הפילו אותו בכח, ובעוד הוא שוכב על הארץ, תקפו אותו בבעיטות במכות עוצמתיות בכל חלקי גופו, לרבות בראשו.

בהמשך הורה משיב 1 לאחרים להיכנס לרכבים ולעזוב את המקום, וכך עשו.

כתוצאה ממעשיהם האמורים, גרמו משיבים 1, 2 ו- 3 להתרככות רקמת המוח, לדימום בגזע המוח ובשכבה הפנימית של הקרקפת, לשברים מרובים בפנים ולשפכי דם מרובים בגוף, שבגינם נפטר המנוח ביום 8.2015, לאחר קבלת טיפול רפואי באשפוז. במעשיהם האמורים לעיל גרמו משיבים 1, 2 ו- 3 למותו של המנוח.

ראיות לכאורה:

3. ב"כ משיב 2 אינו חולק על כך שהמשיב היה בזירת האירוע. כן אישר כי ישנן ראיות לכאורה לכך שהמשיב השתתף בתקיפה של המנוח, אם כי לטענתו ישנו כרסום בראיות, שיש בו כדי להשליך על שאלת המעצר.

נטען כי למקום האירוע הגיעו כ- 15 איש, ולא ברור מדוע הוגש כתב אישום רק נגד שלושה מהם.

עוד נטען כי אין ראיות לכך שהמשיב צפה כאפשרות סבירה את מותו של המנוח כתוצאה של מעשי האלימות. למשיב לא היה כל קשר למנוח, הוא לא המכיר אותו, והגיע למקום יחד עם אחרים, מחתונה בבית חנינה, לאחר ששמע שהולכים לעשות סולחה. האלימות בשטח החלה בהתגרות של א' א' ש', ששהה בבית עם המנוח, ובסופו של דבר הגיעה לכך שנאשמים 1, 2 ו- 3 תקפו את המנוח. מדובר בתקיפה חמורה, אך ספונטאנית, רגעית. מדובר בתקיפה בידיים, וללא נשק, ולא ניתן היה לצפות שמכות בידיים תגרומנה למותו של המנוח.

4. ב"כ משיב 3 טען כי המשיב היה בזירת האירוע, אך לא נטל חלק בתקיפה. לטענתו, מבין כל העדים שנכחו בזירה, זוהה המשיב רק על ידי ילד בן 14, א' א' ש'. עד זה זיהה את המשיב במסדר זיהוי, אך אישר כי ראה תמונתו קודם לכן

בפייסבוק, ולפיכך ייתכן שזה הרקע לזיהוי. אישתו של המנוח זיהתה אף היא את המשיב, כמי שנטל חלק בתקיפה, אך מדובר במי שהייתה חשודה בעצמה, והפלילה את המשיב לאחר שנערך ביניהם עימות, מבלי שנערך לה מסדר זיהוי, וללא שיש היכרות מוקדמת ביניהם. לטענת ב"כ משיב 3, הראיות הן ראיות פורמאליות, רמת הראיות איננה מצדיקה מעצר מאחורי סורג ובריח.

5. לאחר עיון בחומר הראיות שהוצג לפני, ניתן לקבוע, לגבי שני המשיבים, כי ישנן ראיות לכאורה למעורבותם בתקיפתו של המנוח ולגרימת מותו. להלן חלק מהראיות, אליהן הפנו הצדדים בטיעוניהם:

א. העד אחמד סאלחי, שנחקר כחשוד, מספר, בהודעתו מיום 25.8.2015, כי ביום האירוע נסע עם משיב 3 לחתונה בבית חנינה. במקום היו אנשים רבים, ובהם משיבים 1 ו-2.

בסיום החתונה, בחצות הלילה, התקשר משיב 1 למשיב 3, וביקש ממנו להגיע לשועפט.

מספר מכוניות נסעו לשועפט, הוא לא ידע למי נוסעים. כשהגיעו עצרו את המכוניות ליד ביתו של המנוח. כולם ירדו מהמכוניות, ומשיב 1 התקשר מהטלפון שלו למנוח ואמר לו לצאת מביתו. במקום התפתחה מריבה בין השכנים לאנשים שהגיעו במכוניות.

לאחר מכן יצא המנוח מהבית, ואמר למשיב 1 שהבעיה שלו איתו ושלא יערב אנשים אחרים.

לדברי העד, באותו שלב, משיב 1, משיב 2 ושני אנשים נוספים החלו להכות את המנוח ולבעוט בפניו, ובמקביל התפתחה תגרה בין האחרים לבין השכנים.

בהמשך מתאר העד כי משיב 3 קפץ מעל גדר הבית ונכנס לתוכו. העד מזהה את משיב 3, בסרט שהוצג לפניו, כמי שלבש חולצה ורודה.

ב. א' א' ש', בהודעתו מיום 26.8.2015, מפליל את משיב 2 כמי שתקף את המנוח יחד עם משיב 1 ואדם נוסף אותו אינו מזהה.

ג. ע' א' ש', אחיו של המנוח, מספר בהודעתו מיום 30.8.2015 כי היה מחוץ לבית עם המנוח, למקום יצא גם אחיו א' שאמר לנוכחים "**20 איש על בן אדם אחד**", ולדבריו "**אז הגיע בן אדם קפץ על א' ואז אני הרחקתי אותו, אותו בן אדם לבש ורוד וכובע ורוד**". לדבריו בקטטה ראה רק אדם אחד שלבש ורוד.

עד זה תיאר בהודעתו מיום 16.8.2015 כי הבחור שלבש חולצה כתומה (שלאחר מכן זיהה כחולצה ורודה) קפץ על הרכב של אבא שלו, עלה על הגדר ועבר לצד של אחיו, רצה לתת לאחיו אגרופ ואז הוא תפס אותו והפיל אותו. לאחר מכן ריססו עליו גז ובעטו בו, אנשים החלו לברוח ואז ראה את המנוח שוכב על הרצפה מלא דם.

בהודעה מיום 23.8.2015 תאר את האדם שלבש חולצה בצבע ורוד כמי שקפץ מהחומה והתקרב לא' ורצה לתקוף אותו והוא הדף אותו.

ד. העדה א' א' ש', העידה על האירועים. בין היתר תיארה: "הסתכלתי מהחלון וראיתי שס' מרוח על הרצפה וראיתי את פאדי חטיב (משיב 1, ר.פ.פ.) ויוסף שנאן (משיב 3, ר.פ.פ.) נותנים מכות לס' בחלק העליון של הגוף, בראש, ושאר האנשים שהיו עם פאדי גם נתנו בעיטות לס'..."

העדה מתארת את משיב 3 כמי שלבש חולצה ורודה. לדבריה היא מכירה אותו מכך שראתה תמונות שלו בפייסבוק.

ה. העד א' א' ש', בהודעתו מיום 23.8.2015, מזהה את משיב 1 כמי שבעט במנוח, בבטן ובראש. כן הוא מזהה את משיב 3 ("יש עוד אחד ששרוף בפנים אותו אני יכול לזהות"), כמי שלדבריו התחיל הכל, קפץ מעל האוטו שלהם ומעל החומה, הפיל את א', ולאחר מכן היכה במנוח בראשו באגרופים ובעט בבטנו, בראשו ובכל גופו של המנוח.

ו. לכך יש להוסיף שקרים והפרכת אליבי, כאשר כיום אין עוד מחלוקת כי המשיבים היו בזירת האירוע.

6. לאור כל האמור לעיל, ניתן לקבוע כי יש ראיות לכאורה נגד המשיבים לכך שהשתתפו בתקיפתו של המנוח ובגרימת מותו.

עילת מעצר:

7. לאור חומרת המעשים, כעולה מהראיות, ותוצאתם החמורה, מתקיימת עילת מסוכנות.

חלופת מעצר:

8. על פני הדברים, לאור חומרת המעשים, הכאתו של אדם שגרמה למותו, ככל שיש חלופת מעצר, צריכה זו להיות הרמטית כך שתאיין לחלוטין את מסוכנותם של המשיבים.

העובדה שהמשיבים תקפו אדם שכלל לא היה להם סכסוך עמו, איננה מפחיתה ממסוכנותם, שכן לא ניתן לקשור את מעשיהם הקשים לסכסוך מסוים.

מנגד, מדובר בנאשמים נעדרי עבר פלילי.

בנסיבות אלה, בטרם תינתן החלטה סופית בשאלת מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים, יגיש שירות המבחן תסקירי מעצר בעניינם. התסקיר יוגש עד ליום 2.11.2015.

9. נקבע להמשך דיון, לאחר הגשת תסקירים, ליום 5.11.2015 בשעה 14:00.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לשירות המבחן.

המזכירות תזמן את משיבים 2 ו-3 באמצעות שב"ס ותזמין מתורגמן לשפה הערבית.

ניתנה היום, ב' חשוון תשע"ו, 15 אוקטובר 2015, במעמד הצדדים.