



## מ"ת 11552/04/24 - מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי) נגד קוסאי אבו עראר (עציר)

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 11552-04-24 מדינת ישראל נ' אבו עראר(עציר)  
תיק חיצוני: 84466/2024

לפני המבקשת נגד המשיב  
כבוד השופט נסר אבו טהה  
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)  
קוסאי אבו עראר (עציר) ע"י ב"כ עו"ד מוחמד אלעמור  
**החלטה**

1. בפניי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתב אישום המייחס לו לכאורה עבירות של נשיאה והובלה - עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא וסיפא לחוק העונשין, עבירה של ירי מנשק חם באזור מגורים - עבירה לפי סעיף 340א(ב)(1) רישא לחוק, עבירה של מעשי פזיזות ורשלנות - עבירה לפי סעיף 338(א)(1) רישא לחוק, עבירה של חבלה בכוונה מחמירה-עבירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק - עבירות מיום 27.02.2024.

2. עובדות כתב האישום:

א. בתאריך 27.02.2024, עובר לשעה 11:45, נסע המשיב יחד עם 2 אחרים אשר זהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחרים") ברכב מסוג איסוזו די-מקס לבן מ.ר. 33-956-55 (להלן: "הרכב") בשכונה 2 בשוב ערוער, כשהוא נושא נשק מסוג M-16 (להלן: "הנשק"), תחמושת ו-2 מחסניות תואמות לנשק, כמו כן, אחד מהאחרים נשא אקדח.

ב. נטען, כי בשעה 11:50 או בסמוך לכך, הוציא המשיב את הנשק מהרכב וביצע ירי באוויר. מיד ובסמוך, שוטרים אשר היו בקרבת מקום ושמעו את הירי, הורו למשיב והאחרים לעצור, אך הם לא שעו להוראות וברחו מהמקום בנסיעה פרועה, בין היתר נגד כיוון התנועה, ובאופן אשר סיכן את משתמשי הדרך.

ג. בין השוטרים, למשיב והאחרים, התפתח מרדף, אשר במהלכו ירו המשיב והאחרים באמצעות הנשק והאקדח באוויר.

ד. בהמשך לאמור לעיל, בסיום המרדף שארך כ-6 דקות, עצרו המשיב והאחרים את הרכב, השוטרים חסמו את הרכב מאחור ויצאו מרכבם על מנת לעצור את המשיב והאחרים, אך נהג הרכב נסע לאחור במטרה להימלט ופגע ברכב השוטרים וכן בשוטר רפ"ק זאב רובינשטיין. כתוצאה מהפגיעה נגרמו לו

פציעות, כמו כן נפגע רכבם של השוטרים ונגרם לו נזק.

ה. נטען, כי בשלב זה, המשיב והאחרים יצאו מהרכב וברחו תוך כדי כך שהנהג נשא עמו את הנשק.

ו. במעשיו המתוארים לעיל, נשא והוביל המשיב, בצוותא חדא עם האחרים, נשק, רובה מסוג M-16, תחמושת ו-2 מחסניות תואמות לנשק, בלא רשות על פי דין לנשיאתם והובלתם וכן ירה, בצוותא חדא עם האחרים, מנשק חם שלא כדין באזור מגורים.

3. **לשיטת המבקשת**, קיימות ראיות לכאורה כנדרש לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, שתמציתן: **הודעת השוטר יעקב כהן**, אשר זיהה את המשיב בשתי הזדמנויות של הירי כשפניו גלויות וכאשר ישב במושב שלייד הנהג (ראה הודעה מיום 27.02.2024 שעה 14:53). **הודעת השוטר יוסי סלע**, מיום 27.2.2024 מתאר שהנוסע שיושב מצידו של הנהג מוציא M-16 ומבצע ירי, אך לא מזהה את הדמות. עוד נטען כי השוטר יוסי סלע מסר כי השוטר יעקב כהן, אמר במהלך המרדף כי הוא מזהה את המשיב יורה בנשק וכן מכיר אותו היכרות קודמת במסגרת תפקידו בתחנת ערוער. **הודעת השוטר זאב רובינשטיין** מיום 27.2.2024, "מתאר במרחק 15 מטרים מאיתנו במהלך נסיעה ... זיהינו טנדר ומהדלת שלייד הנהג כשהיא פתוחה אדם מבצע ירי לכיוון כללי... בשלב זה האדם שביצע את הירי נכנס לתוך הרכב ונהג הרכב מתחיל במנוסה... אנחנו במרדף אחריו... אני שומע קולות ירי כאילו יורים עלינו מתוך הטנדר... דרכתי את האקדח וביצעתי ירי לכיוון הרכב מהחלון שלי לכיוון הגלגלים כדי להרתיע... בשלב מסוים הטנדר נעצר ולא היתה לו אפשרות להמשיך בנסיעה... אני פורק מהרכב ומתחיל לרוץ לכיוון דלת הנוסע הקדמי. נהג הרכב מתחיל בנסיעה רוורס ופוגע בי. נפלתי ארצה... בזמן הזה ראיתי שני חמושים פורקים מהרכב, האחד עם M-16 מצד שמאל של הרכב. אני לא יודע אם זה הנהג או האחורי והשני עם אקדח מהמושב שלייד הנהג קידימי ימיני... אם אני לא טועה פרקו 3 חשודים מהרכב שאני שמת לי לב אליהם".

לצד הודעות השוטרים, נטען כי גם בשחזורים שנערכו לשוטרים **יוסי סלע ויעקב כהן**, חזרו השוטרים על תיאור השתלשלות האירועים. עוד בהקשר זה ועל רקע השגות הסנגור, הבהיר ב"כ המבקשת כי התיאור של השוטר יעקב כהן מתיישב עם התיאור על השוטר יוסי סלע וזאב רובינשטיין, כי הדמות שהיתה במושב שלייד מושב הנהג היה המשיב, שכן לא יתכן שהוא היה הנהג ברכב בעת הירי.

בנוסף, נטען כי בחיפוש שנערך בטנדר ממנו בוצע הירי, נתפסו מכשיר הטלפון הנייד ותעודת זהות של המשיב. עוד בהקשר זה נטען כי גרסת המשיב (שמעתי רעש מחוץ לבית ויצאתי בריצה וכנראה נפל לי מכשיר הטלפון והמסמכים האישיים ברחוב) להימצאות מכשיר הטלפון ותעודת הזהות לא מתיישבת עם דוחות הפעולה של השוטרים שתפסו את החפצים בתוך הטנדר ממנו בוצע הירי ואחריו בוצע המרדף על ידי השוטרים.

עוד באשר לגרסת המשיב, נטען כי האליבי של המשיב לא מתיישב עם דברי בני משפחתו, שכן לטענת המשיב (יצאתי החוצה ראיתי כולם רצים, נפל לי הטלפון על הרצפה המשכתי לרוץ, הייתי לבד בבית, יתר בני המשפחה היו במטבח) שלדבריהם, המשיב היה יחד איתם במטבח ויצאו יחד אל מחוץ למטבח לעבר הכביש.

אשר לעילת המעצר - נטען כי לחובת המשיב קמה עילת מעצר לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחסד"פ, שכן למשיב מיוחסת עבירה של נשיאת נשק והובלת נשק, וירי מנשק חם ומעשי פזיזות ורשלנות וחבלה בכוונה מחמירה בצוותא חדא עם האחרים.

עוד נטען כי, לחובת המשיב קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחסד"פ, שכן מעשיו של המשיב מלמדים על מסוכנותו לביטחון הציבור, שכן עסקינן במי שנשא והוביל וירה לכאורה בנשק מסוג M-16, יחד עם אחרים תוך בריחה מהשוטרים, לצד ירי באוויר וכן לבסוף פגיעה בשוטר ובפציעתו במטרה לברוח ממעצרו.

משכך, לשיטת המבקשת שום חלופה לא תסכון, בהינתן חומרת המעשים ונסיבות ביצועם לכאורה, ועל כן דינו להיעצר עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

4. **ב"כ המשיב** מנגד הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, יחד עם זאת לגישתו קיים כרסום בסוגיית הזיהוי, שמצדיק בחינת חלופת מעצר בעניינו של המשיב.

לגופם של דברים, נטען כי השוטר המזהה יעקב כהן, מתאר בעדות שמסר שהמשיב פרק ממושב הנהג, בעוד בשחזור שערך חודש לאחר מכן, תיאר שהמשיב פרק מהמושב שליד הנהג. עוד נטען, כי אין מחלוקת ששני השוטרים הנוספים יוסי סלע וזאב רוזנשטיין מסרו שלא מזהים את הדמויות שירו ופרקו מהרכב. עוד נטען כי השוטר יעקב כהן ישב במושב האחורי ברכב המשטרתי, ומטבע הדברים מי שמתיישב במושב האחורי יש לו קושי לראות ולזהות את הדמויות שהיו בטנדר בעת המרדף.

אשר לתפיסת מכשיר הטלפון ותעודת הזהות של המשיב בטנדר ממנו בוצע הירי - נטען כי השוטר יעקב כהן מציין בדוח הפעולה שלקח את החפצים מתוך הרכב, אלא שאיש מז"פ מוצא את הדברים ברכב יום למחרת. עוד בהקשר זה נטען כי הסברו של המשיב הינו הסבר מניח את הדעת שכן לדבריו עת ששמע רעש יצא מהבית ובמהלך הריצה נפל מכשיר הטלפון והמסמכים האישיים שלו ליד ביתו, היכן שנתקע הטנדר בעקבותיו נוהל המרדף על ידי השוטרים. עוד בהקשר זה נטען כי אחיו ואימו אישרו את גרסתו כי היה בבית ולמשמע הרעש בחוץ, יצא יחד איתם לרחוב.

עוד עמד ב"כ המשיב על גילו הצעיר ועברו הנקי.

5. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, ועיינתי בחומר החקירה שהונח בפני, הנני קובע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית כנדרש לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, בהתאם למבחנים שנקבעו בהלכת זאדה.

אשר להשגות הסנגור בסוגיית הזיהוי של המשיב על ידי השוטר יעקב כהן מקומן של השגות אלה להתלבן במסגרת ההליך העיקרי ובוודאי לא בשלב בחינת דבר קיומן של ראיות לכאורה. לגופם של דברים, הרי על פי תיאור שלושת השוטרים, גם השניים שלא זיהו את הדמויות עדיין מתארים שלושה חשודים שהחזיקו כלי נשק. עוד מתארים ירי בשלב הראשון, וכן ירי נוסף במהלך המרדף אחרי הטנדר שפרקו ממנו שלושת הדמויות. כך

שהתיאור על ידי השוטר המזהה באם המשיב פרק ממושב הנהג, או מהמושב שליד הנהג, אין בו כדי לגבש כרסום משמעותי בתשתית הראייתית שהונחה לחובת המשיב וביתר שאת, משלא נמצא הסבר מניח את הדעת לאופן הימצאות מכשיר הטלפון ותעודת הזהות של המשיב בטנדר שנוהל אחריו המרדף על ידי השוטרים וכאשר האחרונים שמרו על קשר עין רצוף עם הטנדר ועם הדמויות שפרקו ממנו.

6. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של עילות מעצר, הדיון יידחה לקבלת תסקיר **ליום 9.6.2024 שעה 11:00**.

7. מובהר כי אין בהפניית המשיב לקבלת תסקיר כדי לטעת ציפיות בליבו בהינתן המדיניות השיפוטית שהתווה בית המשפט העליון בעבירות נשק, ובהינתן הנסיבות המחמירות שעמד עליהן בא כוח המבקשת בטיעונו לעיל.

8. המשיב ישתתף בדיון בהיוועדות חזותית - שב"ס יערך בהתאם.

9. ב"כ המבקשת ידאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי.

עותק יישלח לצדדים ולשירות המבחן.

ניתנה היום, ד' אייר תשפ"ד, 12 מאי 2024, בהעדר הצדדים.