

## מ"ת 13/09/11741 - מדינת ישראל נגד מסעב עבד אלראזק, פதחי בן סלים עבד אלראזק, דומיאנה בת ג'מאל ח'ليلיה

בית המשפט המחוזי בנצרת

07 אוגוסט 2014

מ"ת 13-09-11741 מדינת ישראל נ' עבד אלראזק ואח'  
11735-09-13

בפני כב' השופט יוסף בן-חמו  
ה המבקש  
מדינת ישראל  
נגד  
המשיבים  
1. מסעב עבד אלראזק (עציר) 2. פתחי בן סלים עבד אלראזק  
3. דומיאנה בת ג'מאל ח'ليلיה

nocchim:

מטעם המבקש: עו"ד קבלאיו.

מטעם המשיב 1 : עו"ד כרמל מיכאל.

המשיב 1: הובא באמצעות הלויו.

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

ה המבקש הגישה בקשה לעיון חוזר בהחלטה שהורתה על שחרורו של המשיב בתנאים, לאחר שזה הפר את תנאי השחרור ותו록 כדי הפרת תנאי השחרור גם ביצוע, לכארה, עבירה נוספת ונוספת וכן בקשה למעצר עד תום ההליכים.

ביום 3/9/13 הוגש נגד המשיב ואחיו כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים. הבקשת הוגשה כאשר אחיו של המשיב היה עצור ואילו המשיב היה משוחרר.

בהחלטה מיום 4/9/13 הורה ס.הנשיה השופט כתלי למשיב להפקיד ערובה כספית בזמן בסך 20,000 ₪, לחתום על ערבות עצמת על סך 20,000 ₪, אסור את יציאתו מהארץ וצין כי במידה והתנאים לא יקיים יעצר לאלתר. כמו כן, הורה לו להתיצב מדי יום בתחנת המשטרה.

עמוד 1

בchalata nospet shel beth ha-mashpat ha-machazi [cab' ha-shofet u-lavon] miyom 13/9/15 horah beth ha-mashpat ul-chalofet mu'azr la-mishiv batnaim:

mu'azr beth chalki, bein shuvot 22:30 ad 06:30 bavito bfeiqo ashuto.

ashot ha-mishiv tahthom ul-uravot ul-sr 20,000 lln.

bma'aleh ha-yom, bein shuvot 06:30 lebavot 22:30 yicol ha-mishiv le-ubod chonot shel abvo - "sofer zol" be-kfar reina tahth feiqo abvo shem ha-uchthom ul-uravot ul-sr 20,000 lln.

ha-choba let-hatayzab mudi yom bat-hanot ha-mashatra she-hotelah ulio bchalata koudmat, botla.

b-masgret ha-tik ha-ikari tokon catb ha-išom. ul pi catb ha-išom ha-matokon yochso la-mishiv ubirot shel kishret k'sher le-pesh - ubira la-pi seif 335 + 333 + 292+192 seif 499(a)(1) la-hok ha-unshin, siyu le-chabla chomora b-nisivot machmirot - ubira la-pi seif 31 + 31 la-hok aiymim, ubira la-pi seif 29+192.

ha-mishiv ha-dah u-horush ubirot ha-mi'ohsot lo, nshmuo ti'uvim le-uonsh u-hatik ha-ikari kbuv le-gaz"d liyom 14/8/20.

#### nimoki ha-beksha le-aini chozek :

bavot 14/7/30 nu'azr ha-mishiv ba-kriion ha-kriyot, la-achar she-hafar at tannai ha-shchoror sh-bmasgretot hia ulio le-hiot mu'azr beshuvot ha-lila u-beshuvot ha-yom be-uboda azel abvo.

ha-mishiv nu'azr ba-kriion la-achar shnachd b-beitzu ubirat geniba ma'achet ha-choniot ba-kriion. ha-midbar behafra bo-teha batnai ha-shchoror u-bam'on shnithan bo.

ha-mishiv aineno rao' la-amon shnithan bo. ha-intars ha-zivuri mchib le-horot ul-mu'azro.

cam k'en, mbo'aksh le-horot ul-chilot ha-uruba ha-csafit she-hofkada basr 20,000 lln u-uravot zad g' shelihah chthmo shni ha-uravim - ashuto u-abvo. cl achd ul-sr 20,000 lln.

#### tevunot ha-mishiv :

mbeli la-hakl ras behafra u-bevirot la-avora, ha-midbar b-mishiv ha-moshchorer batnaim maz 13/9/4 mbeli shnershma le-chobtuo ha-perat tanaim. trum hogsh catb išom ubira ha-mi'ohsot lo bma'aleh ha-perat ha-tanaim - ba-kriion. be-kol mukra, ha-midbar ubirat rachos u-la' bevirat alimot. shirot ha-mabchin gish tsaki' le-uonsh u-bo ha-melacha le-ubodot shirot. catb ha-išom ha-matokon ba-hoda u-horush ha-mishiv hine' k'l baharba mza shi'ohs lo bat-chilah - ubira la-pi seif 329 la-hok ha-unshin.

לענין חילוט הערובה, אין מקום לחייבת הערבות של האב, שכן המשיב לא היה במשמרתו בעת הפרת התנאים, אלא במשמרות הערבה השנייה - אשת המשיב. ניתן להסתפק בחילוט חלק מהערובה הכספייה שהופקדה. ניתן לשחרר את המשיב עם ערבים אחרים חדשים.

## דין :

למשיב לא עומדת עוד חזקת החפות. המשיב הורשע אمنם בכתב אישום מתוקן, אך גם הוא חמור כשלעצמו, הכללUberiorum vel similius vel minus graviter. ניתן לחייב חמורה בנסיבות חמימות או יומיים. גזר הדין בעניינו קבוע ליום 20/8/14.

המאמינה בבקשת מabit המשפט, לאור נסיבות העבירה, לקבוע מתחם ענישה בין 18 ח' מאסר בפועל עד 4 שנות מאסר.

לענין העונש הראי, בבקשת המאמינה להשיט עונש ברף הבינוי של המתחם.

לטענת ב"כ המשיב התס考ר שהוגש מלאץ על ריצוי עונש מאסר בדרך של עבודות שירות.

אין מחלוקת שהמשיב הפר את תנאי השחרור שאסרו עליו לצאת מביתו אלא רק לצרכי עבודתו אצל אבי. המשיב נתפס כשהוא בקריוון - בקרים בשעה שהוא נתון במעצר בית לילי בין השעות 22:30 - 06:30 ובמהלך היום משעה 06:30 עד השעה 22:30 היה יכול לשחות רק בעסק שלו אבי - סופר זול כפר רינה ובפיקוח אבי.

המשיב נתפס ביום 14/7/30 סמוך לשעה 22:30 בחנות הספר פארם בקריוון בקרית ביאליק. מרחק הנסיעה ממשבתו יותר מחצי שעה.

המשיב נחקר באזהרה על הפרת ההוראה החוקית ועל חשד לביצוע עבירה גניבה מחנות הספר פארם.

המשיב לא התחשף להוראה החוקית. ספר בחקירהו כי יצא מביתו בשעה 19:00 יחד עם אשטו ועוד זוג חברים והגיעו בקריוון בשעה 20:00. לענין הגניבה, מסר המשיב עדות באזהרה :

"... הلتכי אני ועבידה לחנות טו-גו קנוינו אני ואשתמי יצאנו שם ונכנסנו לסופר פארם לדברים, לא לךתי עגללה, הייתה לי שkeit של טו-גו, ראיתי בושם אמרתי לעבידה שאני רוצה את הבושם הזה, ועבידה נכנסה את זה לשkeit שלי של טו-גו ואז הلتכי. נתתי לה 200 ₪ היא הייתה במחלקת איפור בחרה את הדברים שלא ואני פתחתי את הקופסה של הבושם כדי לראות אותה והוציאתי את הבקבוק בושם מהקופסה ואז הلتכי לאשתי איפה האיפור ואז הבן של עבידה יצא מהחנות ואני יצאתי אחריו להביא אותו, הוא בן שנתיים ואז באה משטרה".

במה שעדתו אישר המשיב כי לפני שיצא את חנות הספר פארם הוא ניגש לאיזור מח' הילדים ושם הוציא את בקבוק הבושם מתוך הקופסה והכנסיס את בקבוק הבושם לשקיית שהיתה בידו, איתה יצא מחנות הספר פארם.

בעניין דומה שנדון **בבש"פ 7673/12** מאיר אטינגר נ' מ"י, טען ב"כ המשיב שם כי ההחלטה לעצור את המשיב שהפר תנאי שחרור לוקה בחוסר מדתיות שכן העורר שהה במעצר בית תקופה של כ - 6 חודשים מבלי שהפר את תנאי השחרור, מדובר בהפרה ראשונה. ניתן היה להסתפק באזהרה ולכל היוטר לחלט חלק מהערבות.

בית המשפט העליון דחה את העורר על החלטת המעצר בציינו כי אין חולק כי מלכתחילה הייתה עילה למעצר של העורר על פי האמור בכתב האישום המקורי וכי המשיב שוחרר בתנאים הכלולים מעצר בית. אין חולק גם על כך שהעורר הפר את תנאי מעצר הבית.

בנסיבות אלה, חל סעיף 21(א)(2) לחוק המעצרים שלפיו רשאי בית המשפט להורות על מעצרו של הנאשם עד לתום ההלכים, מקום בו "**בית המשפט ציווה על מתן עירובה והעורבה לא ניתנה להנחת דעתו של בית המשפט או שהופר תנאי מתן עירובה או שנתקיימה עילה לביטול השחרור בעירובה.**"

המדובר איפוא בעילת מעצר עצמאית, העומדת בפני עצמה ואני קשורה לעילות המעצר האחרות, כגון החשש לשיבוש הליני משפט, המסוכנות הנשקפת מן הנאשם או חומרת העבירות המיוחסות לו [ראו **בש"פ 7364/09** מ"י נ' אדר].

עלית מעצר זו נעוצה בהפרת אמונו של בית המשפט בנאשם, כאשר השחרור לחלופת מעצר נצל על ידו לביצוע עבירה נוספת, תוך הפרת תנאי מעצר הבית.

**בבש"פ 507/00** מזרחי נ' מ"י קבע בית המשפט כי כאשר נטאפס בדבר עבירה, בזמן שהיא משוחרר מן המעצר בו היה נתון בגין עבירה אחרת, בד"כ לא יהיה מקום לשחרר אותו מן המעצר פעמי נספה, אפילו אם העבירה החדשה, כשהיא לעצמה הייתה אפשרה להסתפק בחלופת מעצר.

בפרשת אטינגר הנ"ל מצין כב' השופט שוהם, כפי שנקבע בעניין אדרי, כי סעיף 21(ב)(1) לחוק המעצרים, שעוניינו בחינת חלופת מעצר, אינו חל במקרה של הפרת תנאי שחרור וביצוע עבירה נוספת, שכן הסעיף האמור מסב עצמו לאותם מקרים בהם עוסקת סעיף 21(א)(1), היינו בעילות המעצר "הריגלות", עם זאת אין מניעה כי בית המשפט יבחן אפשרות להסתפק, גם הפעם בחלופת מעצר, אך אין חובה לעשות כן.

ב"כ המאשימה ציין כי בכוונתם להגיש כתוב אישום בעבירה הנוספה שביצע המשיב - גניבה מהספר פארם תוך הפרת תנאי השחרור. למשיב כבר לא עומדת חזקת החפות, המאשימה עתרה בעניינו לעונש מאסר ממושך והמועד שנקבע למתן גזר דין הינו קרוב מאוד.

לאור האמור, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

באשר לערובה הכספי, בנסיבות העניין נראה לי כי ניתן להסתפק בחילוט סך של 15,000 ₪ מתוך הערובה הכספית שהפקיד המשיב [סכום של 20,000 ₪], וכך אני מורה.

**ניתנה והודעה היום י"א אב תשע"ד, 07/08/2014 במעמד הנוכחים.**

**יוסף בן-חמו, שופט**

הוקלד על ידי ליאור מן