



מ"ת 12497/09/23 - שי חי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 12497-09-23 מדינת ישראל נ' חי(עציר) ואח'

לפני מבקש נגד משיבה
כבוד השופט שרון דניאלי
שי חי
מדינת ישראל

החלטה

1. מונחת לפניי בקשת המבקש, שי חי (להלן - המבקש) אשר עצור עד תום ההליכים נגדו בבית המעצר "הדרים", ובה הוא מבקש לצאת ממקום מעצרו למספר שעות לרגל אירוע בר המצווה של בנו, שאמור להתקיים ביום 23.11.23 בבית כנסת בפתח תקווה.

המבקש נעצר עד תום ההליכים בהחלטת בית המשפט המחוזי מרכז (כבוד השופט ע' מיכלס) מיום 26.9.23 (עמ"ת 45669-09-23).

בתמצית אציין כי נגד המבקש (ונגד שלושה נוספים) הוגש כתב אישום המייחס לו בשני אישומים עבירות של גניבת רכב, התפרצות לרכב, החזקת כלי פריצה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה בזמן פסילה, חבלה במזיד ברכב וגניבה.

2. ביום 7.11.23 הגיש המבקש את הבקשה שלפניי תחת הכותרת "**בקשה ליציאה ממעצר למספר שעות**", ובו ביום ניתנה החלטת בית המשפט (כבוד השופט ד' קלייטמן) כי דיון בבקשה יתקיים ביום 13.11.23, וכי עד למועד הדיון תועבר לבית המשפט עמדת שירות בתי הסוהר.

בפתח הדיון שהתקיים לפניי היום, 13.11.23, הוגשה תגובת שירות בתי הסוהר (סומנה במ/1).

3. ב"כ המבקש, עו"ד רן שטרצר, טען בבקשה כי בהתאם לפסק הדין של בית המשפט העליון בבש"פ 5857/17 **מדינת ישראל נ' דניס קורובקוב** (פורסם בנבו, 15.8.17), פתוח לפניי המבקש "המסלול הפלילי" להגשת בקשה מעין זו, ולא רק "המסלול המנהלי" בדרך של עתירה מנהלית נגד שירות בתי הסוהר, אך גם כאשר בוחר עצור במסלול פלילי זה, שירות בתי הסוהר ימסור את עמדתו "**מבחינה מודיעינית והתנהגותית**", ועל כן "**לא יתנגד המבקש כי תתקבל עמדת שב"ס בנושא, אשר תתייחס לעניינים מודיעיניים כאלו ואחרים ולהתנהגותו של המבקש בכלא**".

4. בהתייחסות שב"ס לבקשה (ההתייחסות נושאת את התאריך 9.11.23), באמצעות קצינת האסירים של בית המעצר "הדרים", צוין כי "**המבקש בעל חמ"ן עדכני במעצרו הנוכחי בגין סחר בסמים, במאסריו הקודמים ניסיון הימלטות מאימת הדין (בשנת 2020), עצור חדש בבית המעצר ולא ניתן להתרשם אם יש באמתחתו כוונות בריחה...**", וכן צוין כי מדובר בעצור בעל רקע התמכרותי לסמים, וכי ביום 31.10.23 נלקחה ממנו בדיקת שתן "**שהתגלתה כמזויפת**", ולכן גם קיים סיכון לשימוש בסמים ביציאתו מהכלא. עוד צוין

עמוד 1

כי מאחר שהמבקש "**עצור חדש**" בבית המעצר, לא ניתן להתרשם האם "**באמתחתו כוונת בריחה**".

ב"כ המשיבה, עו"ד ליאור חיים סלוצקר, הוסיפה בדיון כי לא ניתן לתת אמון במבקש, גם כשמדובר ביציאה קצרה לאירוע של בנו, והפנתה לגליון הרישום הפלילי של המבקש, הכולל הרשעה בעבירות רבות ומגוונות.

5. ב"כ המבקש הפנה במהלך הדיון למספר החלטות שיפוטיות בהן במקרים חמורים יותר מעניינו של המבקש, התירו בתי המשפט לעצורים לצאת מבית המעצר, ואף לעיתים בהסכמת המדינה (מ"ת (מחוזי - מרכז) 47406-01-23 **מדינת ישראל נ' בדיר ואח'** (לא פורסם, 9.8.23); מ"ת (שלום - ראשון לציון) 1285-04-23 **מ"י נ' אפיניש** (לא פורסם, 30.7.23), וכן שב והפנה להחלטות שיפוטיות דומות אליהן התייחס בבקשה בכתב (בש"פ 1338/20 **אבי פרץ נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 25.2.20) ובש"פ 1432/22 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 1.3.22)).

ב"כ המבקש הדגיש כי מדובר ביציאה לאירוע נקודתי ולמשך שעות ספורות, וטען כי יש לאפשר את יציאתו של המבקש, תוך הפקדת ערבויות מתאימות, ובפיקוח אחיו של המבקש, שישמש כערב.

בהמשך לכך התייצב לפניי אחיו של המבקש, מר משה חי.

ב"כ המשיבה חלקה על מסוגלותו של האח לשמש מלווה וערב למבקש, בין היתר לנוכח העובדה כי לאח רישום פלילי דומה לזה של המבקש.

ב"כ המבקש ביקש לצרף אסמכתא בעניין אישורו של האח כערב עבור המבקש בהליך אחר, כדי ללמד שבתי המשפט נתנו בו אמון (פרוטוקול דיון מיום 29.6.21 בת"פ (שלום - כפר סבא) 38449-10-20).

דיון והכרעה

6. בבש"פ 5857/17 הנזכר לעיל בעניין **קורובקוב** נקבע כי "המסלול הפלילי" הוא אכן מסלול ראוי לבחינת בקשה לחופשה למטרות השתתפות באירוע משפחתי, אך החלטה כזו אינה יכולה להתקבל במנותק מעמדתו של הגוף האמון על החזקת העצור - שב"ס. בהקשר זה צוין שם כי "**בידי שב"ס נצבר מידע על אודות העצור לאורך תקופת מעצרו, כגון התנהגותו של העצור במעצר, חומר מודיעיני וסכסוכים עם גורמים שונים. מידע זה עשוי להיות בעל משמעות לא רק להחלטה האם להיעתר לבקשת העצור, אלא גם למניעת סיכונים אפשריים שיציאתו ממתקן הכליאה עלולה לגרום**".

על כן נקבע כי יש מקום לדון בבקשות מעין אלו במסלול "משולב" שמבוסס על המסלול הפלילי "**אבל כולל היבטים השאובים מהמסלול המינהלי**".

7. עוד נקבע כי ככלל, עצור המעוניין להשתתף באירוע משפחתי אינו יכול לצפות, ברגיל, לקבל חופשה לצורך כך ולצאת אליה ללא ליווי ופיקוח של שב"ס, אך כלל זה כפוף לחריגים, ויש מקום במקרים "יוצאי דופן" לסטות מהכלל. בין השיקולים שיש לשקול בהקשר זה נמנו נסיבות ייחודיות של הליך המעצר, סוג האירוע שאליו מבוקש לצאת (ובכלל זה, האם ניתן לקיים את האירוע במתכונת מצומצמת שתאפשר יציאה בליווי, ומה מידת השפעתו של העצור על החלטה בעניין זה), או שיקולים בעלי אופי "הומניטארי" הנוגעים לנסיבותיו של העצור עצמו ועוד.

8. בראי כללים אלו, ובראי הפסיקה אליה גם הפנה ב"כ המבקש, לא מצאתי כי בנסיבות העניין יש מקום להיעתר לבקשה.

אכן, אין חולק כי אירוע "בר מצווה" של בנו של המבקש הינו אירוע חשוב ומרגש בחייו של המבקש, משפחתו ובפרט בחיי בנו חתן בר המצווה, ונפגע ישיר מהחלטה לדחות את הבקשה, על לא עוול בכפו, יהיה בנו של המבקש.

בנוסף, כפי שציין ב"כ המבקש, גם במקרים "חמורים" יותר כביכול ממקרהו של המבקש, התירו בתי המשפט, ואף בהסכמת המדינה, יציאה בת מספר שעות של עצור לאירוע משפחתי בליווי ופיקוח של מלווים מטעם העצור.

אך בעניין זה יש לדייק, שכן ב"כ המבקש התייחס ל"חומרת" המקרים רק בכל הנוגע לאופי העבירות שיוחסו לעצורים אחרים בתיקים אחרים, וזהו נתון שיש ליתן לו משקל רב, אך לא בהכרח מכריע בבחינת הבקשה שלפניי. כך, לנוכח אופיו "המשולב" של ההליך, יש ליתן משקל גם לעמדתו המקצועית והמודיעינית של שב"ס, שמעריך כי יש "חמ"ן עדכני" אודות מעורבות של המבקש בסחר סמים, וכי ביום 31.10.23 נלקחה ממנו בדיקת שתן שהתגלתה כמזויפת.

שב"ס גם מתייחס בתגובתו לכך שבשנת 2020 היה למבקש "ניסיון הימלטות מן הדין". לא מצאתי התייחסות לכך בגליון המרשם הפלילי של המבקש שנמסר לעיוני, אף כן מצאתי כי זה כולל הרשעות רבות במגוון עבירות אלימות, רכוש, מרמה וכן עבירה של הפרת הוראה חוקית, בניגוד לסעיף 287(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

כל אלו מלמדים על מאפיינים שליליים באישיותו של המבקש, שמשקפים דפוסי התנהגות של תחכום ומרמה, ואף נשקפת ממנו מסוכנות לציבור.

לעניין זה נתן דעתו גם בית המשפט המחוזי (כבוד השופט ע' מיכלס) בהחלטתו מיום 26.9.23 בעמ"ת (מחוזי - מרכז) 45669-09-23, בה קיבל את ערר המדינה על החלטת בית משפט השלום, והורה על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים נגדו.

9. השילוב של נתונים אלו - קרי נתוני הפתיחה של המבקש, המעשים המיוחסים לו, והעמדה של שב"ס - מחייבים את המסקנה כי אין מקום להיעתר לבקשתו לצאת מבית המעצר בליווי אחיו או ערב אחר, שכן לא ניתן ליתן בו את האמון הנדרש לשם כך.

על רקע החלטתי זו, לא מצאתי להרחיב בעניין השאלה האם הערב המוצע, אחיו של המבקש, הינו ערב ראוי, לנוכח עברו הפלילי. לטעמי, אין מקום לקבוע ככלל קטיגורי שכל ערב או מפקח בעל הרשעות קודמות פסול מלשמש בתפקיד זה, וכל מקרה יש לבחון לגופו, כפי שגם עשה בית המשפט (כבוד השופטת א' אורן) בת"פ (שלום - כפר סבא) 38449-10-20, בהקשר אחר.

סיכום של דבר

10. הבקשה נדחת. גליון המרשם הפלילי של המבקש מוחזר למשיבה באמצעות מזכירות בית המשפט.

ניתנה היום, כ"ט חשוון תשפ"ד, 13 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.