

## מ"ת 14318/04/22 - מדינת ישראל - נגד רונן ירמיהו, רן יחזקאל, גל שושני (עציר) -

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 14318-04-22 מדינת ישראל נ' ירמיהו(עציר) ואח'  
לפני כבוד השופט שמואל מלמד  
המבקשת מדינת ישראל - ע"י עו"ד שרית שמש

נגד  
המשיבים

רונן ירמיהו  
רן יחזקאל  
גל שושני (עציר) - ע"י עו"ד מיקי חובה  
דור יוסף (עציר) - ע"י עו"ד משה יוחאי

### החלטה בעניין משיבים 3 ו- 4

1. לפני בקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים") למעצרו של המשיבים 3 ו- 4 עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדם במסגרת תיק פלילי 14488-4-22.
2. בדיון מיום 5.2.23 ב"כ משיבים 1 ו- 2 הצהירו בפני כי הם מסכימים למעצרו עד לתום ההליכים.

### כתב האישום

3. כתב האישום אשר הוגש נגד המשיבים 3 ו- 4 ביום 7/4/22 המייחס להם עבירות אלה:
  - א. קשירת קשר לביצוע פשע (רצח) - עבירה לפי סעיף 499 (א) (1) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: החוק) לנאשמים 4-1.
  - ב. רצח בנסיבות מחמירות (כוונה מועברת) - עבירה לפי סעיף 301א(1)+(9) + סעיף 29 לחוק + סעיף 20(ג)-(2) לנאשמים 3 ו-4.
4. עובדות כתב האישום הן כדלקמן:

### חלק כללי

1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום השתייכו נאשמים 1, 2, 4, 5, יעקב שמואל (להלן: **יעקב**) ואחרים  
עמוד 1

לחבורה עבריינית בראשה עמדו האחים דין קסנטיני (להלן: **דין**) ושון קסנטיני (להלן: **שון**) (להלן כולם: **החבורה**).

2. לחבורה סכסוך רב שנים עם האחים נועם כחלון ואבי כחלון (להלן: **האחים כחלון**).
3. האחים כחלון עומדים בראש חבורה עבריינית אליה משתייכים, בין היתר, משה דמתי (להלן **דמתי**), נאור אסרף (להלן: **אסרף**) ושמעון (שימי) דדון (להלן **המנוח**) (להלן: **חבורת כחלון**).
4. האחים כחלון וחבורתם, עוסקים, בין היתר, במתן הלוואות בשוק האפור וגביית חובות באמצעים אלימים. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלו האחים כחלון "עסק" הלוואות שלא כדין, בין היתר, במשרד שהחזיקו בבניין ברחוב מצודה 31 באזור (להלן: **המשרד**).
5. במסגרת הסכסוך, התחקו שתי החבורות אחר חברי החבורה היריבה ואחר העומדים בראשה, וניסו לפגוע בחברי החבורה היריבה ובעומדים בראשה (להלן: **הסכסוך**).
6. בתאריך 19.1.17 הודה דין והורשע בניסיון לפגוע באבי כחלון, באמצעות מטען חבלה מאולתר שהונח ברכבו של אבי כחלון, במטרה להטיל בו נכות או מום או חבלה חמורה.
7. לנאשם 3 היכרות עם האחים כחלון על רקע חובות כספיים של נאשם 3 לאחים כחלון.
8. רמי יוסף הוא דודו של נאשם 4 ולו הכרות עם נאשם 3.
9. האמור בחלק הכללי הינו חלק בלתי נפרד מכל אחד מהאישומים בכתב האישום.

#### **אישום שני בכתב אישום - לנאשמים 1-4**

##### **א. העובדות**

##### **מעקב אחר אבי כחלון**

1. במועד שאינו ידוע למאשימה לפני יום 15.8.21, קשרו נאשמים 1, 2, 4, שון ויעקב, קשר לגרום בכוונה למותם של האחים כחלון (להלן: **הקשר**).
2. בתאריך 15.8.21 נודע לנאשמים 1 ו-2 בדרך שאינה ידועה במדויק למאשימה, כי אבי כחלון עומד לעבור מהבניין ברחוב תדמור למקום מגורים אחר. בעקבות המידע, נסעו נאשמים 1 ו-2 לכיוון הבניין בסמוך לשעה 20:20 ברכב מסוג סקודה מ.ר 472-66-001 (להלן: **הסקודה**), בכדי לעקוב אחר תנועותיו של אבי כחלון ולאחר את מקום מגוריו החדש.
3. כוחות משטרה שהיו במקום הבחינו ברכב הסקודה ברחוב דגניה בסמוך למרכז נתנאל בחולון, כשנהג הרכב ניסה לעקוף רכב מימין בכביש ובו נתיב תחבורה אחד. השוטרים עיכבו את נאשמים 1 ו-2 ובכך מנעו את המשך המעקב.
4. ברכב הסקודה החזיקו נאשמים 1 ו-2 שלושה שכפ"צים.
5. לאחר שכוחות המשטרה עזבו את המקום, חזרו נאשמים 1 ו-2 לרחוב תדמור, מספר פעמים בכדי לשוב

ולאתר את אבי כחלון במהלך מעבר הדירה, אך לא מצאו אותו ועזבו את המקום.

## קשירת הקשר ותכנית הרצח

6. לאחר שסוכלו הניסיונות של החבורה לפגוע באבי כחלון באמצעות מעקב אחר מקום מגוריו ותנועותיו, החליט נאשם 4 לצרף לקשר את נאשם 3. נאשמים 4 ו-3 סיכמו כי נאשם 3 יצור קשר עם נועם כחלון או אחר מחבורת כחלון ויתאם מפגש באמתלה של הסדרת חובו של נאשם 3 לאחים כחלון. נאשם 3 ידווח לנאשם 4 על מיקום המפגש ומועדו המדויקים בכדי להוציא לפועל את התוכנית לגרום למותם של האחים כחלון. עוד סוכם במסגרת הקשר, כי נאשם 3 יפגש עם האחים כחלון, ויעביר אותם במקום עד להגעת הרוצחים (להלן: **תכנית הרצח**).
7. בתאריך 16.8.21 יצר נאשם 3 קשר עם נועם כחלון וכן עם נאור אסרף ותיאם מפגש עם נועם בתאריך 17.8.21 אשר בסופו של יום לא יצא אל הפועל.
8. בתאריך 18.8.21 בסמוך לשעה 13:00 נפגשו נאשמים 1, 2, 4, שון ויעקב (להלן כולם: **הקושרים**), בבית הקפה "ארומה" בנמל בתל אביב, בכדי לתאם את פרטי הקשר לגרום בכוונה למותם של האחים כחלון (להלן: **המפגש בנמל**). נאשמים 1 ו-2 ושון הגיעו למפגש בנמל ברכב הסקודה. נאשם 4 הגיע למפגש בנמל בג'יפ מסוג רוביקון, מ.ר. 400-79-801. נאשם 4 ושון הגיעו לנמל בלווי מאבטחים. יעקב הגיע למפגש בנמל ברכב יונדאי איוניק מ.ר. 176-04-701 (להלן: **האיוניק**).
9. במפגש בנמל סוכמו פרטי תכנית הרצח לפיה נאשמים 1 ו-2 יבצעו את הרצח. נאשמים 1 ו-2 ימתינו לעדכון מנאשם 4 באשר למיקום ומועד המפגש בין נאשם 3 לאחים כחלון ואז יצאו להתארגן לביצוע הרצח בחניון תת קרקעי בכתובת השחר 7 באור יהודה (להלן: **החניון**).

## הכנה וביצוע תכנית הרצח

10. בסמוך לשעה 14:10 עזבו נאשמים 1 ו-2 את הנמל ברכב הסקודה ומיד נסעו להתארגן לביצוע הרצח. בשעה 14:21 הגיעו נאשמים 1 ו-2 לדירה ברחוב הכובשים 15 בתל אביב (להלן: **הדירה**). שם הצטיידו בשתי קסדות שחורות לאופנוע (להלן: **הקסדות**), ומשם נסעו לרחוב החשמונאים בתל אביב. נאשם 2 השאיר את הטלפון הנייד שלו בדירה על מנת שלא ניתן יהיה לאתר את מיקומו האמיתי בעת הרצח.
11. בשעה 14:36 הגיעו נאשמים 1 ו-2 לרחוב החשמונאים, נאשם 2 חצה את הצומת והלך לכיוון רחוב ארניה ונאשם 1 פגש את יעקב אשר מסר לו טלפון נייד. נאשם 1 לקח את הטלפון, חזר לרכב הסקודה ומסר לקיריל גלישנקו את הטלפון הנייד האישי שלו, בכדי שלא ניתן יהיה לאתר את מיקומו הנכון בעת הרצח. לאחר מכן חצה נאשם 1 את הצומת לכיוון רחוב ארניה וחבר לנאשם 2.
12. אותה עת, יעקב עזב את רחוב החשמונאים ונסע בקטנוע בחזרה לנמל בתל אביב לאסוף את נאשם 4.
13. בשעה 14:39 הגיעו נאשמים 1 ו-2 בסמוך למגדל הארבעה ברחוב ארניה בת"א, שם עמד אופנוע מסוג פיאג'ו בצבע לבן מ.ר. 94-995-30 השייך לנאשם 2 (להלן: **הפיאג'ו**). נאשמים 1 ו-2 חבשו את הקסדות ורכבו על הפיאג'ו כשנאשם 2 נוהג בפיאג'ו ונאשם 1 מורכב.
14. בשעה 15:16 הגיעו נאשמים 1 ו-2 לחניון תת קרקעי ברחוב ניצן סמטת השחר באור יהודה (להלן: **החניון**). נאשמים 1 ו-2 נכנסו לחניון ונסעו בו בפיאג'ו ברחבי החניון, יצאו ממנו ונסעו לרחוב הצפירי באור יהודה והמתינו במקום בסמוך לבניין 7 ברחוב.
15. בשעה 14:48 הגיע יעקב לנמל תל אביב כשהוא רכוב על הקטנוע ואסף את נאשם 4. נאשם 4 ויעקב

- נסעו לתחנת הדלק "פז" בדרך הטייסים 126 בתל אביב (להלן: **תחנת הדלק**) על מנת להיפגש עם נאשם 3 במסגרת תכנית הרצח.
16. בשעה 15:12 הגיעו נאשם 4 ויעקב לתחנת הדלק והמתינו לנאשם 3 באזור האחורי של תחנת הדלק, בכדי שהפגישה בינם לבין נאשם 3 לא תקלט במצלמות האבטחה בתחנת הדלק. בשעה 15:31 הגיע נאשם 3 לאזור תחנת הדלק ברכב מסוג רנו מגאן בצבע שחור, מ.ר. 571-99-201, ונפגש עם נאשם 4 ויעקב בחלק האחורי של תחנת הדלק.
17. במסגרת הקשר, בזמן הפגישה ובנוכחותם של נאשם 4 ויעקב, שוחח והתכתב נאשם 3 עם נועם כחלון, במטרה להביאו למקום אליו יגיעו הרוצחים בכדי לממש את תכנית הרצח. בשעה 15:33 שלח נאשם 3 לנועם כחלון הודעה קולית - "**נועם אח שלי היקר והאהוב, כפרה עליך, הנה הנהג בא לאסוף אותי, סיימתי אחי, לאן לבוא חיים שלי? צריך אותך בארבע עיניים אחי, כאילו מה זה בארבע עיניים, אין לי בעיה שאחך, כן, צריך להחליף איתך מילה כפרה.**"
18. נאשם 3 המשיך לשוחח ולהתכתב עם נועם כחלון על אודות המפגש ומיקומו. בשעה 15:41 הודיע נועם לנאשם 3 לפגוש אותו בקניון הזהב בראשון לציון בבניין 10ט (להלן: **המפגש**). בשעה **15:42** השיב נאשם 3 לנועם "21 דק אחי" ונועם השיב לו "טוב אחי".
19. מיד לאחר מכן, הודיע נאשם 4 לנאשמים 1 ו-2, בדרך שאינה ידועה במדויק למאשימה, על מיקום המפגש שנקבע בין נאשם 3 לנועם כחלון בבניין 10ט בראשון לציון ליד קניון הזהב (להלן **מקום המפגש**) ומועדו.
20. מיד לאחר קביעת מקום המפגש, בשעה **15:43**, יצאו נאשמים 1 ו-2 מרחוב הצפירי בסמוך לבניין 7, בו המתינו ונסעו לחניון בכדי להתארגן לביצוע תכנית הרצח.
- נאשמים 1 ו-2 נסעו בחניון לקומה 2-, נכנסו לתוך מתחם חנייה שאינו מוצמד לדיירי הבניינים, באזור שבו אין מצלמות אבטחה בחניון, שם חנה קטנוע מסוג טימקס גנוב בצבע שחור מ.ר. ללא לוחיות רישוי, אותו השאירו נאשמים 1 ו-2 במועד מוקדם יותר לצורך שימוש החבורה במסגרת הסכסוך (להלן **הטימקס**). נאשמים 1 ו-2 הרכיבו על גבי הטימקס לוחיות רישוי גנובה מס' 264-33-902 באמצעות מברגה נטענת מסוג ingco. נאשמים 1 ו-2 השאירו את קופסת המברגה בחניון, לקחו עמם את המברגה בקטנוע, ושינו את לבושם בכדי להקשות על זיהויים בעת הרצח.
21. בעת שנאשמים 1 ו-2 שהו בשטח החניון, הצטיידו השניים באקדח חצי אוטומטי מסוג glock בקליבר 9 מ"מ (להלן **האקדח**), אותו הסתירו מבעוד מועד בשטח החניון לצורך ביצוע הקשר. נאשם 2 נשא את האקדח על גופו כשהוא מוסתר באזור רגלו.
22. בשעה 15:48 יצאו נאשמים 1 ו-2 מהחניון ונסעו בטימקס כשנאשם 2 נוהג ונאשם 1 מורכב, כשהם חובשים את הקסדות כשהמשקף השחור של הקסדות סגור ומכסה את פניהם, לכיוון כביש 412 מכיוון מושב חמד לכיוון משמר השבעה, לשם ביצוע הקשר.
23. בשעה 15:50 יצא נאשם 3 מאזור תחנת הדלק ונסע מדרך הטייסים לכביש 4, למפגש עם האחים כחלון במטרה לממש את תכנית הרצח.
24. בשעה 15:51 יצא יעקב מתחנת הדלק רכוב על גבי הקטנוע ובעקבותיו נסע נאשם 4 בג'יפ הרוביקון בו נהג סרגי טימך.
25. בשעה 15:55, בדרכו למפגש שלח נאשם 3 הודעה קולית לנועם כחלון "**נועם כפרה עליך, משהו כמו 12 דקות, פקק לפני גשר ראשון.**"

26. בעקבות העיכוב בהגעת נאשם 3, שבו נאשמים 1 ו-2 בשעה 15:56 לחניון, נסעו שוב לקומה 2- ושהו שם עד לשעה 15:58, אז נסעו באמצעות הטימקס כשנאשם 2 נוהג, לכיוון מקום המפגש לביצוע תכנית הרצח.
27. בשעה 16:01 יצאו האחים כחלון, דמתי, אסרף והמנוח מהמשרד של האחים כחלון בישוב אזור, ונסעו על גבי קטנועים בכדי להיפגש עם נאשם 3 במקום המפגש, בהתאם לסיכום עמו, בסברם כי מדובר במפגש לשם הסדרת חובו של נאשם 3 כפי שטען בפני נועם.
28. בשעה 16:10 הגיעו האחים כחלון, דמתי אסרף והמנוח למקום המפגש. נאשם 3 שהגיע למקום המפגש מעט לפנייהם צעד לעברם, חיבק את האחים כחלון ואסרף ושוחח עם האחים כחלון, במטרה לעכבם ולאפשר את הגעת נאשמים 1 ו-2.

## הירי והרצח

29. בשעה 16:15 הגיעו נאשמים 1 ו-2 לאזור מקום המפגש. הם חלפו את בניין מומי מהנתיב הנגדי, הבחינו באחים כחלון, דמתי, אסרף, המנוח ונאשם 3. גם האחרונים הבחינו בנאשמים כשהם רכובים על הטימקס, לובשים בגדים ארוכים ומשקף הקסדות מסתיר את פניהם. נאשם 3 הסתכל על הטימקס חולף ואז פנה לאחים כחלון ונפרד מהם, והחל לחצות את הכביש לכיוון רכבו. נועם כחלון התיישב על האופנוע הכהה ודמתי החל לטפס על האופנוע.
30. אותה העת, נאשמים 1 ו-2 המשיכו לנסוע ברחוב משה לוי מספר מטרים, ביצעו פניית פרסה ונסעו חזרה לבניין מומי במטרה לבצע את הרצח. נאשם 1 שלף את האקדח. נועם כחלון הבחין בנאשמים 1 ו-2 רוכבים מולו כשנאשם 1 עם אקדח שלוף, נסע במהירות קדימה ודמתי זינק על הקטנוע ואחז בנועם. נאשם 1 ירה לעבר נועם ודמתי בכוונה לגרום למותם. הקטנוע חלף את נאשמים 1 ו-2, נאשם 1 הסתובב והמשיך לירות לעבר נועם ודמתי לפחות שלוש יריות בכוונה לגרום למותם, בעודו מסכן עוברי אורח אשר שהו בקרבת מקום.
31. אותה עת, אסרף הצליח להימלט מהמקום באמצעות הקטנוע בו נהג, אבי כחלון נמלט מהמקום רגלית וחצה את הכביש.
32. במקביל לאמור, החל המנוח לרוץ ברחוב משה לוי והשליך תוך כדי ריצה את הקסדה מראשו. נאשם 1 זינק מהטימקס והחל לרדוף אחר המנוח כשהאקדח שלוף בידו. נאשם 1 הצליח להשיג את המנוח וירה לעברו בכוונה לגרום למותו. המנוח נפל ארצה ונאשם 1 המשיך לירות לעבר פלג גופו העליון, בסה"כ לפחות שש יריות, עד שווידא את מותו של המנוח.
33. בו בזמן, נאשם 2 הגיע עם הטימקס לאסוף את נאשם 1. נאשם 1 זינק על הטימקס והשניים נמלטו מהמקום כשהמנוח שרוע על הקרקע שותת דם.
34. כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים נגרמו למנוח, שישה פצעי ירי:

פצע כניסת קליע בצוואר משמאל קטלני שחדר את החוליה הצווארית וגרם לקטיעה חלקית של חוט השדרה ושלושה פצעי כניסת קליע בחזה משמאל, אשר כולם גרמו למותו של המנוח אשר נקבע במקום. כמו כן נגרמו למנוח כתוצאה ממעשי הנאשמים שני פצעי ירי בזרוע ובאמה השמאליות.

## המלטות הרוצחים, מפגש הקושרים והשמדת הראיות

35. נאשמים 1 ו-2 נמלטו מהמקום באמצעות הטימקס ונסעו דרך כביש 412, שם באזור דרך המכבים לכיוון צפון השליכו את האקדח לתעלה בצדי הכביש. בשעה 16:27 הגיעו נאשמים 1 ו-2 ליישוב נווה מונוסון,

שם העמידו את הקטנוע בשביל ללא מוצא היוצא מרחוב הצנובר. נאשמים 1 ו-2 השאירו בתוך הטימקס לוחית רישוי גנובה נוספת מספר 12-736-11 וכן את המברגה.

36. כמו כן השאירו נאשמים 1 ו-2 בסמוך למקום האמור, את הקסדות, את הבגדים הארוכים שלבשו ואת הנעליים שנעלו בזמן הרצח, והכל בכדי להשמידם בהמשך היום, ולמנוע את עשיית השימוש בהם כראייה ובכדי להכשיל הליך שיפוטי, ונמלטו מהמקום.

37. נאשמים 1 ו-2 המשיכו ללכת לכיוון החניון. בהגיעם למרכז מסחרי "בול סנטר" (להלן: **המרכז המסחרי**), נותר נאשם 1 במרכז המסחרי ונאשם 2 צעד לכיוון החניון, בכדי להביא את הפיאג'ו. בשעה 16:54 אסף נאשם 2 את נאשם 1 עם הפיאג'ו, והשניים נסעו בפיאג'ו בחזרה לרחוב הכובשים בתל אביב.

38. נאשמים 1 ו-2 הגיעו בשעה 17:11 דקות לדירה ברחוב הכובשים. בשעה 17:45 יצאו נאשמים 1 ו-2 מהדירה, לאחר שהחליפו את הבגדים שלבשו והמתינו בסמוך לבניין. כעבור כדקה, הגיע נאשם 4 לרחוב הכובשים בליווי סרגי טימך. נאשם 4 פגש בנאשמים 1 ו-2, ושוחח עמם ביחידות ברחוב על אודות הרצח. בשעה 17:50 הגיע יעקב לרחוב הכובשים ברכב האיוניק, שוחח ביחידות עם נאשם 2 ולאחר מכן הארבעה צעדו ברחוב ושוחחו על אודות הרצח.

39. לאחר הרצח, הגיע יעקב מספר פעמים לנווה מונוסון באמצעות רכב האיוניק, בכדי להשמיד את הקסדות, את הבגדים ואת הנעליים ששימשו את נאשמים 1 ו-2 ברצח. בשעה 23:00 הגיע יעקב לנווה מונוסון באמצעות רכב האיוניק ללא לוחיות רישוי ועצר ברחוב הצנובר פינת רחוב השקד. יעקב יצא מהרכב, השליך על הטימקס חומר דליק מתוך בקבוק, הצית אותו, זרק את הבקבוק ונמלט מהמקום.

40. במעשיהם אלו, הנאשמים, בצוותא חדא, קשרו קשר לביצוע פשע (רצח), וגרמו למותו של המנוח, תוך תכנון והליך ממשי של שקילה וגיבוש ההחלטה להמית ותוך יצירת סכנה ממשית לחייהם של אנשים אחרים.

כמו כן נאשמים 1 ו-2 ניסו לגרום שלא כדין למותם של האחים כחלון ודמתי, החזיקו, נשאו והובילו נשק בלא רשות על פי דין לנשיאתו ולהובלתו, עשו מעשה כדי להקשות על זיהוי של רכב, עשו דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בהעלמת ראיות ובדרך אחרת, והשמידו במזיד דבר ביוזעם כי הוא עשוי להיות דרוש לראיה בהליך שיפוטי.

### **טיעוני בא כוח המבקשת**

5. המבקשת הפנתה לסרטון בו רואים את הגעת המשיבים 1,2,4 לנמל ת"א. הפנתה לדו"ח צפיה המצוי בחומר הראיות. הפנתה לחלק הראשון לפני הרצח וכן את זהות הרכבים שנראו גם בשלב יותר מאוחר של האירוע.

טענה כי מיד לאחר הפגישה בנמל, נראים שוב המשיבים. לטענתה הדבר מעיד על הקשר בניהם והפעולות שעשו לאחר מכן. טענה כי הם נפגשים עם יעקב שמואל ברח' החשמונאים לוקחים ממנו דבר מה, שלטענתה אלו הטלפונים המבצעים. משם הם עולים לאופנוע שחכה להם. כאשר לטענתה האופנוע הזה קשור למשיב 2 על סמך ראיות שיש לכך. משם הם יוצאו ישר לאור יהודה, כשדוח הצפייה מצביע על כל מסלול הנסיעה.

ב"כ המבקשת טענה כי הפגישה בארומה זו פגישה של ההערכות והתכנון, הרוצחים באופן מידי נערכים לרצח ומשם המשיבים יוצאים מיד למקום שזה מראה על הקשר לרצח עם הרוצחים. טענה כי משיב 2 משאיר את הטלפון הנייד בביתו. בזמן שרואים אותו במצלמות בחשמונאים. וכך גם לגבי משיב 1. כאשר לטענתה המשיבים הללו פעלו בכל

האירוע הזה עם טלפונים מבצעיים.

ב"כ המבקשת הפנתה לסרטון רח' הטייסים לפני סרטון הרצח. הפנתה למשיב 4 ויעקב שמואל שנמצאים על האופנוע. כאשר לטענתה זה אותו אופנוע שמשיב 4 גם השתמש בו בפגישה בנמל ואח"כ יעקב שמואל הגיע עם האופנוע כדי לתת את הטלפונים המבצעיים למשיבים 1 ו- 2.

ב"כ המבקשת הפנתה לדוח הצפיה ולסרטונים של אזור תחנת הדלק והרחובות הסמוכים, המעבר מתחנת הדלק לרחובות הסמוכים. כאשר טענה כי המשיב 4 לא נראה באזור תחנת הדלק לאחר השלב שלקח את הכיסא ויצא החוצה. בהמשך נראה הרכב של משיב 3 יוצא מהרחוב הסמוך לתחנת הדלק. כאשר טינה כי המשיבים 3 ו- 4 מאוכזנים ביחד באותו אזור לפי חוו"ד המהנדס, כאשר לא רואים אותם במצלמות בתחנת הדלק.

כן הפנתה לניסיונות חיוג של המשיב 4 למשיב 3 אחרי שמגיע לתחנת הדלק. כשהמשיב 3 לא נכנס לתוך תחנת הדלק אלא ממשיך.

ב"כ המבקשת הפנתה לחלקים מסויימים בסרטון ואת סמיכות הזמנים בין הגעתם של משיבים 3 ו- 4 לאזור. ציינה את העובדה שבשעות המפגש הם לא במצלמות האבטחה. הפנתה לגרסאות השונות של משיב 3 לגבי מעשיו באזור.

ב"כ המבקשת טענה לגבי סרטון הרצח, שרואים את הרכב של המשיב 3, והפנתה להגעתו לאזור ראשל"צ. ומפגשו של משיב 3 עם אחרים. כן בהמשך הגעתם של משיבים 1 ו- 2.

כשטענה כי הרצח הוא באמצע אוגוסט. המשיבים נראים עם בגדים ארוכים, כאשר משיב 1 לבש חולצה מעל חולצה עם ההדפס דובי, שנראה עימה קודם לכן.

ב"כ המבקשת טענה כי נראה בסרטון שהם מסיטים את המבט ומסתכלים ורואים את ייתר המשיבים ואז לטענתה זה השלב שהמשיב 3 לוחץ ידיים ומסיים את הפגישה. טענה כי הוא ידע שאלה הרוצחים.

ב"כ המבקשת טענה כי בסוף נרצח שימי דדון, כשהוא נמלט רגלית ולא הצליח להימלט. טענה כי היורים לא מכוונים על שימי ולא באו לרצוח את שימי. לטענת המבקשת או שהם באו לפגוע בנועם כחלון או באבי ואז משיב 1 החליט, בגלל שלא הצליח לפגוע, שבכל מחיר צריך לפגוע במישהו מהחבורה אז פוגע בשימי. או לטענתה שמשיב 1 חשב ששימי הוא אחד מהם.

ב"כ המבקשת טענה כי בשלב זה המשיב 3 עומד הרבה יותר קרוב לרוצחים. הם עברו מראש וראו אותו עומד עם החבורה. אם הם באו מראש לרצוח מישהו מהחבורה, ואם הוא לא חלק מהכיפה האדומה ולא משלהם מהרוצחים, ובירייה אחת היו יכולים לחסל אותו. הם יורים לעבר אבי ודמתי והוא מצליח לברוח מהמקום.

לטענת ב"כ המבקשת זו ראייה מאד מרכזית שמראה שהמשיב 3 הוא חלק מהחבורה והקושרים והוא חלק מהרוצחים.

ב"כ המבקשת הפנתה לאירועים שהתרחשו לאחר ביצוע הירי. וטענה כי אין טלפונים קושרים בניהם מאחר ואף אין שיחת טלפון אחת ביניהם וכולם הגיעו לארומה ונפגשו. וידעו להיפגש במהלך כל המסלול יום עד לירי. לכן לטענתה שלב המפגש בנמל הוא שלב קשירת הקשר, משם הרוצחים יוצאים ישירות כדי להתארגן ולבצע את הרצח. מיד אחרי שהם חוזרים חזרה לדירה, יש את משיב 4 בקשירת הקשר לפני הרצח, בתחנת הדלק, כאשר טענה כי משיב 4 שותק

לגמרי בחקירתו ולא מספק שום הסבר. כי במפגש בתחנת הדלק למשיב 3 יש שלל גרסאות.

ב"כ המבקשת טענה כי לגבי הטלפון הנייד של המשיב 3 שנפרק ע"י המשטרה, ניתן לראות מחלופת התכתובות בין המשיב 3 לנועם כחלון ונאור אסרף, זאת בניגוד לגרסת המשיב 3, שהשיח ביניהם, המלל והשיח ביניהם הוא בעיקר סביב גביית כסף של נעם ממשיב 3. לטענת ב"כ המבקשת גם השיחות אז וגם התכתובות היום מלמדות בבירור אחרת. אף כשמשיב 3 שוחח עם המדובב הוא סיפר לו שנחקר כבר ומספר ששם יצא גבר ולא הפליל אותם.

טענה כי ביום הרצח המשיב 3 ביחד עם יתר הנאשמים הביאו את האחים כחלון למלכודת.

ב"כ המבקשת טענה כי בזמן שמשיב 3 נמצא עם המשיב 4 הוא משנה את שעת המפגש כדי שהם ישלטו על האירוע. ציינה כי בשעה 15.33 הוא אומר לו "הנהג בא לאסוף אותי". בסרטונים ניתן לראות שאין שום נהג והוא נוהג ברכב ואין אף אחד לידו. כן טענה כי הוא גם שולח לו הודעה שצריך אותו בארבע עיניים אבל אין לו בעיה שגם אחיו יבוא. לכן לטענתה כבר ברור רואים מה המטרה שלו שזה נעם כחלון לבד או אח שלו. טענה כי הסכסוך בין החבורה של המשיב 4 לבין הכחלונים הוא בין האחים כחלון כך שלא אכפת לו אם הוא יירצח או אחיו.

ב"כ המבקשת טענה כי בזמן הזה שנמצאים ביחד בתחנת דלק, הם גם קובעים את מקום המפגש כשבשלב הזה משיבים 3 ו-4 נמצאים במפגש בתחנת הדלק, המשיבים 1 ו-2 נמצאים באזור אור יהודה אבל הם לא בתוך תחנת הדלק אלא ממתנינים מעל חצי שעה באזור שאין בו מצלמות ברח' השקד, רחוב ללא מוצא. כשהם עומדים במקום ולא זזים לשום מקום כי בסמוך לרחוב יש מצלמות. לטענתה פחות מדקה, מהרגע שמשיב 3 ונעם סוגרים ביניהם או מחליטים על מקום המפגש וזמן משוער של המפגש, אז משיבים 1 ו-2 יוצאים מהמקום שבו הם נמצאים, נכנסים לתוך החניון כדי להתארגן לרצח. כשבזמן הזה המשיבים 3 ו-4 נמצאים ביחד ולאחר שיוצאת ההודעה האחרונה שמתאמת את המפגש, משיב 4 חוזר לתחנת הדלק ומשיב 3 נוסע מהמקום ושניהם עוזבים את המקום.

ב"כ המבקשת טענה כי הקשר היחיד של המשיבים 1 ו-2 זה דרך המשיב 4. טענה כי הקשר היחיד בינם לבין הרצח זה המשיב 4 והמשיב 3 שעשה את העבודה.

ב"כ המבקשת טענה כי המשיב 3 בחקירותיו. הוא שומר על זכות השתיקה, לא מוסר גרסה ולמדובב מוסר גרסאות שונות. בנוסף הפנתה לחוות דעת מודיעינית שלטענתה מלמדת על הסכסוך של חבורת הכחלונים לקסנטיני שלאחרונה נעשתה סולחה. לשיחות מתוך האזנות הסתר, שלטענתה מדברת על הקשר בין כל החבורה כדי להראות את המעמד של המשיב 4 לכל החבורה.

ב"כ המבקשת הפנתה לשיחות שהיו לאחר הרצח, שמשיב 4 לטענתה "מנצח" על הארוע, כשהוא מדבר עם אחיו בן שהוא יושב עם דין בכלא. בשיחות הוא אומר "נעצרו שלוש בחורים מחולון", "דמתי הזה... דלק בחולון". משיב 4 חוזר ואומר לאחיו כל הזמן שצריך לכבד אותם, לדאוג להם לכל מה שהם צריכים. טענה כי הכוונה מאחורי השיחות האלה שהם בסכסוך. טענה כי זה ברור מהשיחות האלה שיש פה ניסיון לפגוע בדמתי מצד משיב 4 שזה מראה גם כן על הקשר והמניע שלו.

ב"כ המבקשת טענה כי יש שיחות האזנות סתר, שהגיעו לאחרונה כשהמשיב 4 עצור גם בתיק אחר בניסיון לפגוע בכמה אנשי שב"כ. כאשר טענה שבשיחות טלפון האלה המשיב 4 דואג ולוחץ על החיילים שלו בחוץ שיפקידו כספים לאשתו



של משיב 3.

ב"כ המבקשת טענה כי הסנגורים טענו שמרגע שמשיב 3 ומשיב 4 נפרדים, איך הוא ידע בדיוק בזמן וב"כ המבקשת השיבה על כך וטענה כי אינם יודעים אם המשיב 3 היה עם עוד טלפון, עם מכשיר GPS אך בפועל משיבים 3 ו- 4 ידעו להגיע ביחד והצביעה שהיה עוד טלפון קטן.

### טיעוני בא כוח המשיב 3

6. ב"כ משיב 3 הפנה לטיעונים בכתב והרחיב כי לטענתו ב"כ המבקשת עושה בתיק זה "הנדסה הפוכה". טען כי יש ניסיון להביא לנסיבות שיביאו להנחה כי משיב 3 קשור לקשר שהביא לרצח הקורבן בתיק זה.

ב"כ משיב 3 טען בפניו כי המבקשת טענה שאין שום קשר חוץ מיום הרצח בין המשיבים 3 ל- 4. אך לטענתו רק ביום 18 לחודש יש קשר בין משיבים 3 ו- 4 ולטל יוסף. כאשר משיב 3 בחקירתו אומר שמכיר את טל כאחיין של רמי יוסף. ב"כ משיב 3 מפנה לשיחות שהתקיימו בניהם שיחה מספר של רמי יוסף, כשטען כי הוא מדבר על הסיירים ואחר כך על הטייסים. טען ב"כ משיב 3 כי משיב 3 אומר שהוא בקשר עם טל ועם משיב 4 כשצריך משהו כשרמי לא נמצא. טען כי ב"כ המבקשת לא הוציאו פלטים, לטענתו יש קשר פעם בכמה שבועות. טען כי צו התקשורת לא לפרק זמן ארוך.

ב"כ משיב 3 טען כי המבקשת מסיקה מסקנות. כשאין ראיה לצירופו של משיב 3 לקשר. לטענתו אין ראיה למועד שבו צרפו את המשיב 3 לקשר, אין שיחת טלפון בין משיבים 3 ו- 4 או מפגש כלשהו. אלא טען כי זו מסקנה שהסיקה המאשימה כי אמרה שאי אפשר שיהיה אירוע כזה בלי שיהיה קשר. ב"כ משיב 3 טען כי משיב 3 לא חולק על החוב. אף אמר: "יש לי שאריות מעסקה שהיתה לי איתם מ- 2016". ב"כ משיב 3 הפנה לדוח האיכונים וטען כי מסכים שיכול להיות שמי שנמצא באזור תחנת הדלק, יאוכן פעם אחת פה ופעם אחת פה. ולטענתו זה בוודאי לא אומר שאם הוא נמצא בווינטר ומשיב 4 נמצא בספארי אז הם ביחד. טען כי בלי מפגש בין משיב 3 למשיב 4 אין קשר ואי אפשר לייחס למשיב 3 דבר. הכל הסקת מסקנות שאין ראיה. גם אם רואים את שני המשיבים 3 ו- 4 יחדיו. לא ניתן להסיק את המסקנה המתבקשת של המאשימה לקשירת קשר.

ב"כ משיב 3 התייחס לסרטון שהציגה המבקשת, טען כי המאשימה מסיקה מסקנות, כשלמעשה אין כל שיחות בין המשיבים אבל למשיב 3 יש שיחות עם הכחלונים ומשם המאשימה מסיקה על פליליות המעשה. לטענתו אין הגיון בין מה שרואים בסרטון לבין טענות המאשימה.

טען כי אין לחיצת ידיים וכן בחקירתו משיב 3 אומר שבזמן שעבר האופנוע עשה הרבה רעש, הוא אמר לכחלונים "מה זה?" כולם הסתובבו ואז הכחלונים אמרו "עוזב זה ילדים". ועל כך טען כי המאשימה מסיקה כי משיב 3 ידע שהולכים לירות ולכן נפרד מהם מהר.

ב"כ משיב 3 טען כי משיב 3 רץ מהרגע שרואה אקדח מול עיניו. על כן טען כי אין הגיון בטענות המאשימה. ב"כ משיב 3 בטיעונו ביקש לקבוע שאין בסיס ראייתי כדי להחזיק את המשיב 3 במעצר של ממש מאחורי סורג ובריח.

## טיעוני בא כוח המשיב 4

7. ב"כ משיב 4 טען כי מדובר בתיק שבו אין לגבי המשיב 4 ראיות כלל ועל כן ביקש שחרור לאלתר ולא בתנאים. טען כי משיב 4 לא מוזכר בשום ראיה ועל כן לא מבין על מה המאשימה נסמכת. לטענתו משיב 4 נמצא אולי מספר מצומצם של דקות באותה פגישה בארומה ועל כן לא מבין את הסקת המסקנות של תדריך לרצח. טען כי הפשע היחיד של משיב 4 שהיה בבוקר בארומה.

ב"כ משיב 4 טען כי המאשימה יודעת שאי אפשר לקשור את משיב 4 לרצח וחייבת ליצור מפגש בינו לבין משיב 3. באותו יום כל המכוניות נקלטות והרכב של משיב 3 לא נקלט.

לטענת ב"כ משיב 4 המאשימה כתבה תסריט לביהמ"ש ללא שום ראיה. טען כי משיב 3 היה לפני כן באור יהודה כאשר המאשימה טענה שהגיעה במיוחד לאירוע מיבנה. ולטענתו התיאום של משיב 3 עם הכחלונים לא קשור למשיב 4. לטענתו המדינה מוסיפה חטא על פשע כשהבינה שיש בעיה, כשלא בטוח שמשיבים 3 ו-4 היו ביחד ועל כן הביאו חו"ד מהנדס שלא ניתנה בעת הגשת כתב האישום. ולטענתו המהנדס שבוחן את האיכונים של שניהם אומר שיתכן שהם נמצאים בשתי אנטנות שונות. לטענתו על פי חוות דעת מהנדס עולה שיתכן ומשיבים 3 ו-4 היו ביחד. וטען כי חו"ד שניתנת כמה חודשים אחרי ולא במעמד הגשת כתב אישום. על זה המאשימה רוצה להרשיע אנשים ברצח. ב"כ משיב 4 טען כי המשיב 4 נמצא שנה וחצי במעצר וכל הזמן מוסיפים ראיות. ב"כ משיב 4 טען כי בסרטון רואים מישהו לבוש שחור וזה לא משיב 4. טען כי אי אפשר לזהות את הדמות עם המשיב 4. גם אם נניח וזה משיב 4 אז מה?

טען כי החקירה מתבצעת 7 - 8 חודשים לאחר הרצח. טען למה לא עצרו אותם לפני אם הם בטוחים כל כך בתיק. לטענתו אי אפשר להאשים ברצח על סמך ראיות כאלה. על כן ב"כ משיב 4 ביקש שביהמ"ש יורה על שחרור לאלתר ללא שום תנאי.

## דין והכרעה

8. כידוע, מעצרו של נאשם עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו בהליך העיקרי תלוי בהתקיימותם של שלושה תנאים מצטברים כפי הקבוע בהוראת סעיף 21 לחוק המעצרים. תנאים אלה הם: קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה; קיומה של עילת מעצר; והיעדר חלופה אשר הולמת את מטרת המעצר תוך פגיעה פחותה בנאשם. במסגרת זו ניתן לבדוק גם את האפשרות להורות על מעצרו של הנאשם בתנאי פיקוח אלקטרוני, או לבחון חלופות מעצר אחרות. החלטה זו תיוחד, כאמור, לשאלת קיומן של ראיות לכאורה.

9. בחינת קיומן של ראיות לכאורה בשלב הדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים אינה בחינה אם להרשיע נאשם או לזכותו, אלא בחינת קיומו של פוטנציאל הרשעה. בחינה זו נעשית בתחילתו של ההליך הפלילי ולא בסופו ומכאן כי עניינה באומדן הסיכוי להרשעה על בסיס הערכת הראיות הגולמיות והמכלול הראייתי הלכאורי כולו.

לאורך הזמן גובשו בפסיקת בית המשפט העליון אמות מידה לבחינת קיומן של ראיות לכאורה בהליך

מעצר, כאמור. יפים בהקשר זה דברי בית המשפט העליון בבש"פ 8554/19 סובח נ' מדינת ישראל (31.12.19):

"בהתאם לסעיף 21(ב) לחוק המעצרים, בשלב בו מתבקש מעצר נאשם עד לתום ההליכים נגדו, יבדוק בית המשפט האם הראיות הגולמיות שבידי התביעה מקימות סיכוי סביר להוכחת אשמתו לאחר קיום הליך הוכחות. בשלב המעצר נדרש בית המשפט לבחון האם יש בראיות פוטנציאל להרשעת הנאשם בתום ההליך המשפטי (בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133, 145 (1996)). בית המשפט אינו נדרש בשלב זה לעמוד על משקלן של הראיות ומהימנות העדים, בחינה השמורה להליך העיקרי, אלא עליו לבחון האם קיים סיכוי סביר שעיבודן של הראיות הגולמיות במהלך המשפט יוביל לביסוס אשמת הנאשם מעל לספק סביר (בש"פ 8311/13 אברמוב נ' מדינת ישראל, פסקאות 20-21 (19.12.2013)). אף ראיות נסיבתיות, נפסק, עשויות לבסס תשתית לכאורית למעצר עד תום ההליכים, מקום שהן מצטברות לכדי מסכת ראייתית רצופה שיש בה פוטנציאל להרשעה, ושהסברי הנאשם אינם מחלישים את "התרחיש המפליל" העולה ממנה (בש"פ 3484/14 מדינת ישראל נ' חיימוב (22.5.2014); בש"פ 898/15 עזיז נ' מדינת ישראל (19.2.2015)).

בצד זאת נפסק, כי מקום בו קיים כרסום של ממש בפוטנציאל הראייתי הגלום בראיות בשלב הלכאורי, על בית המשפט לשקול אם להימנע כליל ממעצר או להסתפק בשחרור הנאשם לחלופת מעצר (בש"פ 2607/10 פיניאן נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (18.4.2010); בש"פ 352/11 ברי נ' מדינת ישראל, פסקאות 7 ו-9 (25.1.2011))."

10. לאחר שבחנתי את חומר הראיות שהוצג לפניי ונתתי דעתי לטיעוני באי כוח הצדדים, לפי אמות המידה החלות בשלב דיוני זה של הליך המעצר, הגעתי לכלל מסקנה כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית המבססת סיכוי סביר להרשעת המשיבים 3 ו-4 בעבירות המיוחסות לו.

אסקור להלן את עיקרי התשתית הראייתית הלכאורית לכתב האישום ולאחר מכן אנמק מסקנת:

א. הודעתו של משיב 3 מיום 6.3.22 שעה 19:31 - מסר תחילה כי החשדות לא קשורות למציאות ולאחר מכן שמר על זכות השתיקה לאורך כל החקירה.

ב. הודעתו של משיב 3 מיום 8.3.22 שעה 14:24 - המשיב שמר על זכות השתיקה.

ג. הודעתו של משיב 3 מיום 9.3.22 שעה 11:40 - בתחילת החקירה מסר: "אני חף מפשע, רוצה לדבר איתך אבל העורך דין יעץ לי לשתוק ואני סומך עליו יותר ממה שאני סומך עליך". ולאחר מכן שמר על זכות השתיקה.

- ד. הודעתו של משיב 3 מיום 10.3.22 שעה 13:39 - המשיב שמר על זכות השתיקה.
- ה. הודעתו של משיב 3 מיום 14.3.22 שעה 13:21 - בתחילת החקירה מסר: "כן, אני חף מפשע מלא, אני מת לדבר איתך אבל הסנגור שלי ייעץ לי לשמור על זכות השתיקה ואני סומך עליו קצת יותר ממה שאני סומך עליכם". ולאחר מכן שמר על זכות השתיקה.
- ו. הודעתו של משיב 3 מיום 16.3.22 שעה 11:30 - בתחילת החקירה מסר משיב 3: "אני חף מפשע, העורך דין ייעץ לי לשמור על זכות השתיקה ואני סומך עליו יותר ממה שאני סומך עליכם". ואח"כ השיב: "לא זוכר מה היה שם". ובהמשך כל החקירה שמר על זכות השתיקה.
- ז. הודעתו של משיב 3 מיום 21.3.22 שעה 17:13 - משיב 3 מסר בתחילת חקירתו: "חף מפשע מת לדבר איתך אבל יש לי עורך דין רצון דרחי שיעץ לי לא לדבר ואני סומך עליו יותר ממה שאני סומך עלייך ומבקש שתרשום את זה". ובהמשך החקירה שמר על זכות השתיקה.
- ח. הודעתו של משיב 3 מיום 31.3.22 שעה 12:04 - מסר בתחילת חקירתו: "שאיני חף מפשע ומת להגיד לכם ויש לי עורך דין שיעץ לי לשמור על זכות השתיקה ואני סומך עליו". ובכל המשך החקירה משיב 3 שמר על זכות השתיקה.
- ט. דוח תשאול משיב 3 מיום 7.3.22 מאת רס"ר און שלוש - מסר כי משיב 3 אמר לו היכן היה באותם שעות לפני אירוע הרצח מיום 18/8/21 ולדבריו מי שידע על המפגש עם נועם ואבי כחלון אולי רק אשתו וכן מעבר לכך אף אחד לא ידע. ציין כי לא הכיר את האחרים שהיו במפגש וכן את הקורבן, מלבד אבי ונועם כחלון. מסר כי העיר את תשומת ליבו של אבי לגבי הקטנוע שחלף וכי אבי צחק ואמר שזה בטח ילדים. וכי לאחר מספר שניות היה ירי וכי הרגיש את הכדורים שורקים לו ליד האוזן. לדבריו נכנס למאפיה שצמודה למקום האירוע, נשאר שם בערך כשעתיים, לאחר מכן הלך לחבר שיש לו חנות רהיטים באזור בכדי לשתות קפה, לא היה מוכן למסור את פרטי החבר. מסר כי הרכב שלו נשאר בראשון לציון עד למחרת. לביתו הגיע בעזרת חבר שהגיע לאסוף אותו. נשאל על קשריו עם האחים כחלון והשיב כי הם חברים טובים, לדבריו מאז האירוע לא יצרו עימו קשר. לגבי משיב 4 השיב כי הוא מדבר איתו מעט מאוד, כמעט ולא.
- י. דוח תשאול משיב 3 מיום 8.3.22 מאת רס"ר און שלוש - מסר שוב כי הגיע להיפגש רק עם האחים כחלון וכי אינו מכיר אף אחד אחר. נשאל אודות נאור אשרף אך שמר על זכות השתיקה. נשאל אודות הקשר שלו עם שון קסנטיני ולמה הוא שמור אצלו בטלפון. מסר כי בעבר ארגן מסיבת יום הולדת הפתעה לחבר והיה צריך להזמין את שון למסיבה, אין לו שם קשר נוסף איתו. מסר כי אינו חייב כסף לאחים כחלון. מסר כי אינו מכיר את דין קסנטיני. מסר כי אינו "רוקד על שום חתונה". לדבריו הוא חבר של כולם ומעבר לזה שמר על זכות שתיקה.
- ציין כי נשאל אודות המסלול הגעה שלו לראשון לציון וזירת האירוע אמר שתחילה עצר בתחנת דלק פז לשתות קפה ולאחר מכן אמר כי הלך לשטוף את הרכב. בהמשך אמר כי אינו זוכר אם שטף את הרכב באותו יום. מסר כי לאחר האירוע הלך לחבר בעל חנות רהיטים סמוכה. לא רצה למסור את שמו של אותו חבר. לאחר צפיה בסרטון האירוע וכשנשאל כי כאשר הקטנוע מגיע לכיוונום הוא נראה זז הצידה ומתרחק כאילו ידע שהולך להתרחש משהו, המשיב שתק אך אמר כי הכדורים עברו לו ליד הראש.

- יא. הודעתו של משיב 4 מיום 6.3.22 שעה 17:04 - שמר על זכות השתיקה לאורך החקירה.
- יב. הודעתו של משיב 4 מיום 10.3.22 שעה 13:49 - שמר על זכות השתיקה לאורך החקירה
- יג. הודעתו של משיב 4 מיום 16.3.22 שעה 10:44 - שמר על זכות השתיקה לאורך החקירה.
- יד. הודעתו של משיב 4 מיום 21.3.22 שעה 14:27 שמר על זכות השתיקה לאורך החקירה.
- טו. הודעתו של משיב 4 מיום 27.3.22 שעה 13:59 - שמר על זכות השתיקה לאורך כל החקירה.
- טז. הודעתו של משיב 4 מיום 31/03/2022 בשעה 15:13: שומר על זכות השתיקה בכל מהלך החקירה.
- יז. הודעותיו של משיב 1 בתאריכים: 7.3.22 שעה 21:11, 10.3.22 שעה 13:52, 14.3.22 שעה 13:25, 17.3.22 שעה 17:37, 22.3.22 שעה 12:57, 27.3.22 שעה 14:35, 31.3.22 שעה 14:06 - בכל ההודעות משיב 1 שמר על זכות השתיקה.
- יח. הודעותיו של משיב 2 במועדים: 7.3.22 שעה 19:41, 10.3.22 שעה 11:01, 15.3.22 שעה 12:40, 17.3.22 שעה 10:25, 21.3.22 שעה 09:55, 28.3.22 שעה 12:45, 31.3.22 שעה 18:11 - בכל ההודעות משיב 2 שמר על זכות השתיקה.
- יט. הודעתו של דניאל ארונבייב מיום 23.3.22 שעה 16:59 - שמר על זכות השתיקה לאורך כל החקירה.
- כ. הודעתו של דניאל ארונבייב מיום 28.3.22 שעה 13:51 - שמר על זכות השתיקה לאורך כל החקירה.
- כא. הודעתו של דניאל ארונבייב מיום 31.3.22 שעה 13:30 - שמר על זכות השתיקה לאורך כל החקירה.
- כב. הודעתו של רן לביא מיום 24.3.22 שעה 13:01 - בתחילת החקירה אמר: "**אין לי שום קשר לדבר הזה אני לא יודע מה אתם מדברים, אני שומר על זכות השתיקה ואני לא מאמין במשטרה**". ולאורך כל החקירה שמר על זכות שתיקה.
- כג. הודעתו של רן לביא מיום 24.3.22 שעה 13:02 - שמר על זכות השתיקה
- כד. הודעתו של רמי יוסף מיום 23.3.22 שעה 13:58 - שמר על זכות שתיקה
- כה. הודעתו של רמי יוסף מיום 4.4.22 שעה 12:05 - שמר על זכות שתיקה.
- כו. הודעתו של טל יוסף מיום 23.3.22 שעה 15:51 - שמר על זכות השתיקה.
- כז. הודעתו של טל יוסף מיום 4.4.22 שעה 12:32 - שמר על זכות שתיקה.
- כח. הודעתו של נועם כחלון מיום 24.3.22 שעה 14:13 - מסר בתחילה כי לא יודע על מה מדובר. ולאחר מכן השיב כי "**לא זוכר אין לי זיכרון, יש לי בעיית זיכרון מיילדות**". וחזר לאורך כל החקירה במענה כי יש לו בעיית זיכרון ואינו זוכר כלום.

כט. הודעתו של סרגיי טימך מיום 22.3.22 שעה 12:57 - מסר כי עובד בהובלות בחברה של חבר מתקופת הצבא וכי השתחרר מבית סוהר לפני כשנה וחצי על עבירת התפרצויות. מסר כי משיב 4 הינו חבר והכיר אותו דרך חברים. ומסר כי את שון קסנטיני אינו מכיר. וכי את משיב 1 "**יכול להיות שראיתי אותו**" מסר כי אינו זוכר איפה ראה את משיב 1, אולי היה בחתונה שלו. ולדבריו לגבי משיב 2 אינו יודע אם מכיר. ולגבי השאלה מי עוד היה נפגש איתכם בדרך כלל כשפגש את משיב 4, השיב כי "**שומר על זכות השתיקה**". לגבי התאריך 18.8.21 השיב כי "**לא זוכר**" מה היה במועד זה. מסר כי אינו יודע מיהו קורבן העבירה שימי דדון ולא ידע בכלל על הרצח. ולאחר שנשאל: "**אני אומר לך שאתה חשוד בקשירת קשר לפשע בכך שבתאריך הזה היית שותף לפגישה פלילית שנעשתה בטרם בוצעה רצח. מה אתה אומר על זה?**" השיב בשתיקה. לאורך כל המשך החקירה שמר על זכות השתיקה. לשאלה כי נראה בסרטון שהנו צמוד למשיב 4 לאורך כל היום וכי הנו מאבטח שלו, השיב בשתיקה לכך. ובסיום החקירה כשנשאל למה הגיע להארכת מעצרו של משיב 4 השיב: "**באתי כדי לראות את דור ואם הוא משתחרר אז לאסוף אותו**".

ל. הודעתו של נאור אסרף מיום 9.3.22 שעה 10:50 - תחילה לשאלה מה עשה והיכן היה ביום האירוע בתאריך 18.8.21 השיב: "**להגיד לך אם צחצחתי שיניים אני לא יודע**". מסר כי אינו מכיר את קורבן העבירה. לא זוכר שהיה במקום ביום האירוע. לדבריו שמע על הרצח מאנשים, מחדשות. מסר כי אינו זוכר שום דבר ולא עם מי נפגש. לשאלת חוקר השיב כי יכול להיות שנפגש ביום האירוע עם אבי כחלון ואינו זוכר מיקום המפגש. לדבריו אינו מכיר את משיב 3. וכשנשאל שוב מסר כי אינו זוכר. ולאחר שעומת עם הקלטת שיחה עם משיב 3 מסר: "**נו אוקיי, זה אני שדיברתי עם דיברתי אני לא יודע**".

לא. הודעתו של אבי כחלון מיום 8.3.22 שעה 13:54 - לשאלה חוקר מה עשה ביום האירוע ה 18.8.21 מזר כי אינו זוכר. וכי הקשר שלו לקורבן העבירה שימי דדון הינה "**מכר**" ולא ידע לומר כמה זמן מכירים ומסר כי טיב היחסים בניהם הנו "**שלום שלום**" מסר כי אינו זוכר אם נפגש עימו ביום הרצח. אינו זוכר אם נפגש עימו ביום הרצח. אינו יודע מי ביצע את הירי לעברו ומי ירצה לפגוע בקורבן העבירה. בהמשך לשאלות נוספות מסר כי אינו זוכר.

לב. הודעתו של משה דמתי מיום 8.3.22 שעה 12:48 - מסר כי אינו מכיר את משיב 3. בהמשך החקירה שמר על זכות השתיקה.

לג. חוות דעת מהנדס דוח עיכוני טלפונים של משיבים 3 ו- 4 (תאריך הפקה: 16.5.23) - מנוי טלפון של משיב 3 אוכן ביום 18.8.21 בשעות 15:32, 15:40, 15:43, 15:46, 15:47, 15:48, 15:50 במגרש כדורגל הכוח בר"ג. כשמנוי טלפון של משיב 4 ביום 18.8.21 אוכן בשעות: 15:19, 15:20, 15:21, 15:37 גם במגרש כדורגל הכוח בר"ג. על פי חוות דעת עולה כי לאור כיסוי זהה בקירוב ברשתות פלאפון והוט מובייל מובהר כי שני המינויים אוכנו באותו אזור כלומר הם שהו בסמיכות באותה הסביבה ואולי אף היו יחדיו בשעות האיכונים.

לד. חוות דעת מהנדס אודות איכוני טלפון של משיב 3 (תאריך הפקה: 28.4.23) - ממנו עולה כי בשעות 16:07, 16:13 משיב 3 מאוכן ברזנסקי 17 ראשל"צ, בסמוך לאזור זירת הרצח.

לה. האזנת סתר מתאריך 25.6.21 החל משעה 15:54 ועד לשעה 16:55 - ממה עולה כי משיב 4 אומר לצד השני אודות משיב 3: "**..גל שושני, חבר, אתה לא מכיר**" והצד השני משיב לו: "**גל השמן מ..מ..מ..**

**מרמי? מאיפה שרמי? חבר של רמי?" משיב 4 עונה לו: "כן, כן כן". משיב 4 מסביר כי למשיב 3 היה אירוע משפחתי וכי הוא הלך לאירוע שלו.**

לו. האזנת סתר מהמעצר מתאריך 5/03/2023 בשעה 12:33 עד 12:35:28

**"דור: אפי תשלח לי את..**

**אפי: אה אחי?**

**דור: ההודעה דור תפס, דור אומר שהוא חייג היית בממתינה ואתה לא עונה לו אתה לא מתבייש**

**אפי: דור.. אומר ש.. (מלמל) שלחתי.**

**דור: שלחת לו?**

**אפי: כן.**

**דור: הוא מחובר משהו?**

**אפי: לא**

**דור: סבבה פייסבוק ענו**

**אפי: אה פייסבוק חכה רגע תן לי לראות .. אה .. לא עוד לא**

**דור: הבנתי. אה.. תעלה את בר**

**אפי: רגע.. אה הוא לא עונה**

**דור: אתה מוכן לתפוס לי אותו ולגבות לו את השלוש אלף האלה כבר?**

**אפי: אבל זאת הבעיה שהוא לא עונה לי אם הוא היה עונה זה היה יותר קל איך אני אגבה אותו שהוא לא עונה לי**

**דור: תעשה לו מאתיים שיחות אחי תגיד לו גל... אשתו של גל שושני באה לקח ממני את הכסף תגיד לו אני צריך את הכסף לביקור עכשיו.**

**אפי: אין בעיה**

**דור: ביי"**

לז. המשך האזנת סתר מתאריך 5/03/2023 בשעה 12:36 עד 12:38:45

דור: מה בחור טוב?

אדיר: ממ

דור: מה קורה?

אדיר: הכל טוב אחי מה איתך?

דור: מה עושה

אדיר: מה ניהיה

דור : איפה אתה ?

אדיר: עכשיו סיימי להניח תפלין

דור: אה.. איפה בבית שלך?

אדיר: כן

דור: אה על הכיפאק איפה בנימין?

אדיר: עכשיו.. עמית באה לאסוף אותי אני הולך אה .. להעיר אותו

דור : הוא בבית אצל אמא או אצלו?

אדיר : אצל אמא

דור : אה מה איתך?

אדיר: וואלה טוב אחי(לא ברור)

דור: כן .. תפוס את אהה.. סרבי המזדיין בתחת הזה

אדיר: למה עוד לא דיברת איתו?

דור: לא הוא לא עונה לי המלשין הזה

אדיר: למה

דור: כי הוא צריך להביא לי חמש אלף אז הוא לא עונה הנרקומן הזה.

אדיר: אה אני אחייג אליו עכשיו



דור: תפוס אותו אח שלי תיקח ממנו שלוש ת.. תגבה לו את הפנים על שלוש מאתיים שישים אצל אפי דחוף, גל יש לו ביקור מחר

אדיר: אתה בטוח שאפי לא לקח?

דור: אפי לקח אלף שמונה מאות שקל

אדיר: אה

דור: מתוך 5 אחי

אדיר: סבבה טוב.

דור: אז אני צריך עוד שלוש מאתיים אני צריך, גל צריך לקחת את השלוש מאתיים האלה יש לו ביקור מחר אחי והוא לא עונה לי המזדיין הזה.

אדיר: איזה גל

דור: שושני.

אדיר: אה.. אה.. אני תופס אותו אל תדאג

דור: תפס אותו שיהיה אצל... תגיד לו אח שלי לך שים עכשיו אצל אפי את השלוש מאתיים.

אדיר: סגור טוב טוב

דור: בסדר? מה עוד?

אדיר : וואלה רגיל אחי הכל טוב

דור: כן? איפה אלעד ? איפה (לא ברור)

אדיר : הלך לרופא שיניים

דור: מ.. טוב אחי הכל טוב

אדיר: אבל איזה תחפושת גל דפק וואה וואה

דור: של סמי הכבאי כפרה עליו.. איך אתה יודע ?

אדיר: עכשיו לין שלחה לי תמונות עליו

דור: מי ?

אדיר : לין

דור: כפרה עליו

אדיר: איזה ילד גבר הוא

דור: אני אומר לו מה התחפשת הוא אומר לי ביי

אדיר : ביי..

דור: כאילו סמי הכבאי

אדיר: לא .. כי הוא גם לא רצה להתחפש אתה יודע הוא ילד גבר אחוש מטה

דור: כן.. אדיר מה אתה קונה לדרך מתנה יש לו עוד מעט יום הולדת ימניאק

אדיר: לא יודעת נשאל את לין מה להביא

דור: דניאל שואל מה עם השבע אלף

אדיר: (לא ברור) עד הערב אני אשלח לו

דור: עד הערב הוא ישלח לו. שהוא ישלח לו לפחות שלוש ארבע. לפחות שלוש ארבע הוא ישלח היום בסדר תשלח את זה בשתי חלקים גם זה בסדר.

אדיר: כן.. ברור

דור: שלח יודע מה שלח שלוש אלף שבוע הבא תשלח עוד ארבע אלף . אבל רק שלח

אדיר: (לא ברור) התייבשתי אחי איזה פאדיחה

דור: כי אל תהיה נוכל

אדיר: כן התייבשתי

דור: יאללה ביי

אדיר: ביי

לח. תמלול חקירה של משיב 3 מיום 31.1.2017 - משיב 3 מסר בחקירה זו כי לא לקח הלוואות מהכחלונים אלא פרע שיקים בלבד. מסר כי היה סמנכ"ל חברת בנדורה. לדבריו בתור נציג החברה פרע שיקים כחלק מתפקידו. מסר כי אבי ונועם כחלון הם חבריו וככה הגיע דווקא לצ'יינג' שלהם. לאחר שסופר למשיב כי נעשו האזנות סתר מהם עולה העברת כספים, משיב 3 השיב כי מעתה אינו עונה לשאלות החוקר, מסר כי החוקר

חוזר על שאלותיו ולכן אינו משיב לו יותר.

לט. דוח מחת"ק משיב 3 מיום 22.2.22 - ממנו עולה כי משיב 3 היה בקשר עם משיב 4 רק במועד הרצח קרי ה 18.8.21. היה בקשר עם קרובי משפחתו של משיב 4 קרי עם אביו בתאריכים 17.8.21 וכן 18.8.21. וכן עם קרוב משפחה של משיב 4 בשם "רמי יוסף" במועד האירוע קרי ה 18.8.21 בין השעות 11:26 ועד 17:26. בנוסף עולה כי משיב 3 היה בקשר עם נאור אסרף במועדים 9.8.21, 11.8.21, 12.8.21, 17.8.21, מועד הרצח ה 18.8.21. מתמלול האזנות הסתר עולה התכתבויות ווצאפ הנוגעות למקומות מפגש והעברת כספים.

מנוי הטלפון של משיב 3 הוכן במועד הרצח במספר אזורים כאשר אף נקלט רכבו של משיב 3, רכב רנו במצלמות מחלף משה דיין ראשל"צ בשעה 16:02:13 כאשר באותו אזור בשעה 16:10:58 חלף קטנוע הרצח (הקטנוע ששימש את הרוצחים כשעליו נראים רכובים היורים). בהמשך עולה מהדוח כי בשעה 21:09 נראה במצלמות האבטחה משיב 4 יוצא מהמעלית ועוזב את הכתובת. אילו בשעה 21:40 נראה באותה כתובת משיב 3, כשהוא נכנס אל הבניין.

מ. מדוח סריקת מכשיר הטלפון של משיב 3, דוח מיום 11.3.22 - עולה כי בשעה 15:33 ישנה הודעה קולית היוצאת ממכשירו של משיב 3 למנוי 9821: **"נועם אח שלי היקר והאהוב כפרה עליך, הינה הנהג בא לאסוף אותי סיימתי אחי, לאן לבוא חיים שלי? צרך אותך ב 4 עניים אחי, כאילו מה זה ב 4 עניים, אין לי בעיה שאחך כן.. צריך להחליף איתך מילה כפרה"**. זמן שליחת ההודעה של משיב 3 לנועם כחלון הנו כ 2 דקות לאחר שמשיב 3 נצפה במצלמת אבטחה בזמן 15:31 מגיע מכיוון מזרח על 461 אל צומת הטייסים. כאשר בדוח איכון על פי חוות דעת מהנדס הטלפון של משיב 3 אוכן בזמן 15:32 באתר פלאפון "מגרש כדורגל הכוח רמת גן", שהנו המכסה ודומיננטי באזור תחנת דלק פז צומת טייסים. כאשר במקביל בזמנים 15:19, 15:20, 15:21, 15:37 מאוכן הנייד של משיב 4 ב"איצטדיון וינטר" שהנו המכסה ודומיננטי באזור תחנת דלק פז צומת טייסים.

מא. דוח מחת"ק משיב 4 מיום 22.2.22 - מהדוח עולה כי משיב 4 היה בקשר עם משיב 3 רק במועד האירוע קרי ה 18.8.21. בנוסף משיב 4 היה בקשר לאורך תקופת הפלט עם אדם בשם דניאל ארונבייב בתאריכים: 9.8.21, 10.8.21, 16.8.21, כן היה בקשר עם רן יחזקאל במועד 27.7.21. ועם קרוב משפחתו בשם רמי יוסף במועד 17.8.21.

החל משעה 15:12 ביום הרצח זוהה משיב 4 במצלמות תחנת דלק פז הטייסים יחד עם יעקב שמואל. בשעה 15:20 מוציא שיחה למשיב 3, לאחר מכן היה איכון מקביל במיקום של משיב 3 ומשיב 4 באזור אצטדיון וינטר/ דרך לוד/ פינת הטייסים. בשעה 17:00 זוהה משיב 4 במצלמות אבטחה של בניין בן צבי 38 גבעתיים, בהמשך בשעה 17:52 זוהה משיב 4 במצלמות אבטחה ברחוב הכובשים בת"א יחד עם משיבים 1,2 ויעקב שמואל.

מב. דוח התנהלות יעקב שמואלי, מחת"ק מיום 2.2.21 - מהדוח עולה כי ביום האירוע ה 18.8.21 יעקב שמואלי בשעה 13:47 מזוהה במצלמות נמל ת"א יחד עם משיבים 1,2,4 ושון קסנטיני. בין השעות 15:00 עד 15:50 מזוהה יעקב שמואל יחד עם משיב 4 במצלמות תחנת דלק פז הטייסים. בשעה 17:51 מזוהה במצלמות רחוב הכובשים בת"א יחד עם משיב 1,2 ו- 4 ונוספים. בשעה 21:59 ישנה כניסה של רכב יונדאי איוניק, רכבו של יעקב שמואל לנוה מנוסון ויציאה ב 22:02. שוב כניסה ליישוב נוה מנוסון ב 22:10 ויציאה בשעה 22:15. בשעה 23:00 נקלטת כניסה של רכב יונדאי איוניק לנוה מנוסון. סמוך לשעה 23:07 מתקבלת קריאה על

שריפה של קטנוע הרצח ברחוב צנובר שביישוב נווה מנוסון. אז נראה רכב יונדאי איוניק עוזב את היישוב מאותה הכניסה ממנה נכנס.

מג. צפיה בסרטוני מצלמות - בזמן סרטון האירוע ("סרט רצח") - נראה בדקה 02:20 לסרטון שישינה הגעה של משיב 3 למפגש. בהמשך בדקה 08:26 של הסרטון, נראה אופנוע הרצח עובר תחילה בסמוך למפגש. כאשר בזמן 08:41 משיב 3 מתחיל פרידה, בדקה 08:49 נראה שכל משתתפי המפגש מסתכלים הצידה וראו שהאופנוע הרצח חוזר לקראתם בשנית.

בסרטון המפגש בנמל - נראה משיב 4 יחד עם משיבים 1 ו- 2. בהמשך בסרטון פז הסיירים, בזמן 01:09 נראה משיב 4 נכנס לאזור הצדדי של תחנת הדלק. בסרטון רואים בזמן 03:01 לסרטון את משיב 3 חולף גם הוא על תחנת הדלק.

מד. תמלול שיחה בתא מעצר של משיב 3 עם מדובב מיום 7.3.22 - בשיחה משיב 3 אמר במספר הזדמנויות כי הוא שותף של רמי יוסף, שהנו דוד של משיב 4.

כמו כן משיב 3 אמר כי הדור של היום לא מכבד ולא מעניין אותו אף אחד, מסר כי לפגישות מגיעים "מאתיים איש מאתיים איש הם באים לפגישות היום"

מסר כי **"...אני בשלוש ארבע שנים האחרונות עשיתי ניתוק. לא בקשר עם אף אחד. יש לי את רמי שהוא אח שלי זה חבר ילדות אחי. אני בקשר איתו. מי שמסתובב איתו מסתובב איתו מה אני אעשה אני לא בוחר לרמי את החברים"**. בהמשך הסביר כי משיב 4 הנו בנו של טל, אחיו של רמי ואמר כי **"דור הוא הבעייתי היום"**. מסר כי דור שותף של ערן של שון ודין.

משיב 3 חזר ואמר כי הוא עם רמי ומסר כי **"מה זה כולם יודעים שאני נאמן רק לרמי"**.

מה. תמלול שיחה בתא מעצר של משיב 3 עם מדובב מיום 10.3.22 - בתחילת התמלול מסר משיב 3 כי הביאו לו סיגריה ולקחו אותו למרפסת, כאשר נמצא שם עצור (כאשר עפ"י דוח חוקר תימור מסמך שסומן 115 נראה כי מדובר בעצור נאור אסרף) ומשיב 3 אמר כי: **"שמו לי אותו מעשן אני מכיר אותו. לא שלום לא כלום לא מדבר. שלוש שעות אני ככה. אתה מבין הם מתעצבנים מזה. אומר לו כוס מים"**. בהמשך כאשר נאמר למשיב 3 כי אנשים מחפשים אותו **"מחפשים אותך בקטע מניאק אחו שרמוטה, אתה מבין?"** מובן מהמלל שמשיב 3 נלחץ ואז בהמשך משיב 3 אומר: **"רוצים לפגוע בי"** ובהמשך משיב 3 אומר למדובב כי **"..אין דבר כזה אחי, אני לא אחד שעושה כיפות אדומות..."** בהמשך אמר משיב 3 כי רואה שהתיק שלו הנו נסיבתי ולדבריו המשפט זה לא הבעיה אלא הסיטואציה שנקלע אליה היא הבעייתית. מסר כי חודש אחרי האירוע פגש אותם בחולון, בהמשך אמר כי הם רצו לסגור את הסיפור וביקשו פיצוי למשפחה של הנרצח, פיצוי של חמש מאות אלף. חבר שלו **"אמר להם אתם חיים בסרט"**.

11. בתחילת הדברים אציין כי המשיבים 1,2 בתיק זה נעצרו עד לתום ההליכים כנגדם בהסכמתם. ההסבר להסכמה היה כי הם עצורים עד לתום ההליכים בתיק אחר, בעניינם לא התקיים דיון בראיות. הסכמתם למעצר משליכה על קיום הראיות לגביהם ובנסיבות אלו החלטה לא תתייחס לניתוח ראיות לגביהם. אולם, כיוון שהסכימו למעצרו הנחת

העבודה לגביהם כי קיימות ראיות לגבי חלקם בכתב האישום.

12. עיקר הטענה שטענו הסנגורים היה באין, מה חסר בראיות המאשימה לצורך הוכחת קיום ראיות לכאורה בעניינם של המשיבים 3-4. אולם, הם כלל לא התמודדו עם העובדה כי מדובר בראיות נסיבתיות, שעה שכך המצב בית המשפט נסמך על ההסברים של המשיבים לחומרי החקירה. אציין כי אין שום ראיה ישירה של מעורבות המשיבים 3-4 לאירועים המתוארים בכתב האישום כל שיש הוא מעורבותם באירוע הרצח. הופעתם במהלך יום הרצח בשעות שונות של היום בקשר עם מי שמואשמים ברצח, זאת ללא שום הסבר מצידם למעשיהם במטרה הם שמרו על זכות השתיקה. גם ההסברים שניתנו במהלך הדיון היו הסברים שקשורים בחוסרים בראיות התביעה. בשלב הנוכחי אין לבית המשפט את הכלי האפקטיבי ביותר להבין את שהתרחש - היא החקירה הנגדית. כל שניתן בשלב זה של הדיון הוא לעיין בראיות הקיימות על מעורבות המשיבים 3,4 על פי המצוי בתיק ומה ההסבר האפשרי למעורבותם. המשיבים שתקו בחקירה שלהם ולא נתנו שום מענה למעורבות שלהם באירוע הרצח. העובדה שאדם נמצא במקום מסוים ביחד עם אחרים שמעורבים באירוע רצח והוא מחליט לשתוק לא מביאה למסקנה כי הוא נקי ממעורבות באירוע. ההפך העובדה כי המשיבים נמצאו איפה שנמצאו ונפגשו עם מי שיש לגביהם ראיות כי ביצע את הרצח והם בוחרים שלא לתת הסבר למעשיהם והימצאותם במקום מביאה למסקנה כי הם מעורבים ובהעדר הסבר מניח את הדעת הדבר יהיה לחובתם.

13. את יום אירוע הרצח בהתייחס למשיבים 3 ו-4 צריך לחלק לארבעה מקטעים. **המקטע הראשון** - המפגש שנערך בצהרי יום הרצח 18.08.21 שעה 13.00 - מקום המפגש נמל תל-אביב - מעורבות המשיבים 1,2,4 ואחרים. **המקטע השני** - בשעה 15:12 - מקום המפגש תחנת הדלק "פז" בדרך הטייסים 126 בתל אביב מעורבים משיבים 3,4. **המקטע השלישי** - הרצח - בשעה 16:10 - מקום המפגש בכניסה לבניין UMI - מעורבים המשיבים 1,2,3. **המקטע הרביעי** - המפגש אחרי הרצח - בסמוך לדירה ברחוב הכובשים - בשעה 17:45 - מעורבים משיבים 1,2,4 ואחרים. אציין כי בין המקטעים האמורים בהם יש מפגשים בין המשיבים בין בראיות מצולמות ובין בראיות אחרות כמו איכונים, קיימים אירועים רבים הקשורים בקידום מעשה הרצח. המשיבים 1,2 מתועדים במקומות שונים מקדמים את ביצוע הרצח, מבצעים אותו נמלטים מהזירה ומעלימים ומסתירים את מעשיהם. למעשיהם של המשיבים 1,2 יש ראיות למכביר, כפי שצינתי עניינה של החלטה זו הם המשיבים 3,4 ולכן העסוק רק בנקודות ההשקה של המשיבים 1,2 עם המשיבים 3,4. ארבעת המקטעים שצינתי יוצרים את התמונה הראייתית הקושרת כל אחד מהמשיבים לאירוע הרצח. נוכח העובדה כי המשיבים מילו פיהם מים הרי מה שיש ראייתית מצביע על הקשר של המשיבים לרצח בעוד לא מצאתי שום הסבר ליש הראייתית. הנסיון של הסנגורים להצביע על האין אינו יכול לגבור על המחדל העיקרי של המשיבים העדר הסבר למה שקרה והקשר שלהם לאירוע.

14. נקודת המוצא של כתב אישום זה הצורך בתכנון אירוע הרצח. כל בר דעת יכול להבין שאין שום הגיון בסיפור לפיו המשיבים 1,2 החליטו על דעת עצמם להגיע למפגש בו השתתף המשיב 3 ראו את הנרצח חמתם בערה בהם והם החליטו ספונטנית לרצוח אותו. הראיות מצביעות על תכנון, ביצוע מפגשים מקדימים הצטיידות בצידוד של לבוש, כלי יריה וכד' לצורך ביצוע הרצח. אם נקודת המוצא היא שהרצח תוכנן כפי שהראיות בתיק מלמדות כל שנשאר הוא לקשור בין התכנון והגורמים המסייעים והמתחזקים של אירוע הרצח והקשר בין כלל המשיבים.

15. המקטע הראשון - המפגש של המשיבים 1,2 עם המשיב 4. למפגש זה יש תיעוד מצולם של המפגש ויותר מכך יש תיעוד לפיו בשלב מסוים המשיב 4 ביחד עם המשיבים 1,2 פורשים מהקבוצה שהייתה במקום ומשוחחים לבד. אם מפגש זה היה בודד במהלך כל היום היה ספק שניתן לרתום אותו בצורה משמעותית לאירוע הרצח. אך, המפגש מלמד על המעורבות העמוקה של המשיב 4 העוקב באופן אישי ומלווה באופן אישי את המשיבים 1,2 במהלך כל היום. הילכו שניים אם לא נועדו? המשיב 4 כאמור לא נתן הסבר למפגש זה ותוכנו ולכן התזה של התביעה נותרה שרירה וקיימת כי מדובר בשלב התכנון והתדרוך. אם היה מדובר במפגש רעים סביר שהמשיב 4 היה טוען זאת מבלי שהדבר נטען יש להבין את כלל הארועים במהלך היום כארוע מתמשך.

16. המקטע השני - זהו המקטע החשוב ביותר לקשר של המשיבים 3,4 לאירוע. המשיבים 1,2 אינם מצויים בשלב זה בחומר הראייתי. בשלב זה המשיבים 1,2 מתארגנים למעשה הרצח. זהו שלב התיאום בהטמנת המלכודת בין המשיבים 3-4. בשעה 15:20 יוצאת שיחה מהמשיב 4 למשיב 3. המשיב 3 נצפה נוסע ברכבו בסמוך לתחנת הדלק בשעה 15:31 הוא מאוכן באזור תחנת הדלק בין הזמנים 15:32 - 15:50 המשיב 3 מאוכן באזור תחנת הדלק. המשיב 4 מאוכן באזור תחנת הדלק בין הזמנים 15:19 - 15:37. המשיב 4 נצפה במצלמות שהוא מגיע לתחנת הדלק בשעה 15:12:50 ועוזב את תחנת הדלק בשעה 15:50:02. נתון חשוב נוסף הוא התקשורת בין המשיב 3 לנועם כחלון שבוצעה בשעה 15:33. הסנגורים טענו כי אין היתכנות למפגש בין המשיב 3 למשיב 4. אולם האיכונים מלמדים אחרת. על פי האיכונים והסרטונים המשיבים 3,4 היו בסמוך אחד לשני לפחות 18 דקות. שניהם הפלא ופלא עוזבים את תחנת הדלק בשעה 15:50 המשיב 3 לפי האיכון והמשיב 4 לפי המצלמות. משיב 3 מעבר לכך, ביצוע שליחת הודעה לנעם כחלון מלמדת על מטרת המפגש. טענות המשיבים לגבי העובדה כי האיכונים הם היקפים ולא מצביעים על מיקום מדוייק דינם להתברר בתיק העיקרי ולא בראיות לכאורה שכן אין לבית המשפט דרך לבחון את חו"ד המומחה והוא יצטרך להעיד על האמור בחו"ד. אציין כי לוחות הזמנים של צירוף המצלמות והאיכונים מעידים כי המשיבים היו בסמוך די זמן כדי לתאם את תוכנית הפתיון. מנגד המשיבים לא נתנו שום הסבר שיכול להסביר את הימצאותם במקום מלבד טיעון שתזת המדינה אינה הגיונית. מידת ההגיון של תזת המדינה תבחן במסגרת התיק העיקרי.

17. המקטע השלישי - מקטע הרצח תועד כולו. יש סרטונים שמתעדים את הגעת המשיב 3 למקום עזיבתו את המקום וביצוע הרצח. המשיב 3 מתועד מגיע למקום פוגש בצדדים להם נטמעה המלכודת ולמעשה הוא נראה משוחח עם אותם אנשים. הוא רואה את הרוצחים מגיעים מקום זה האות לעזוב את המקום וכך הוא עושה. בדו"ח התשאול יש אמירה מפלילה של המשיב 3, שאמר לחוקר און שלוש, כי הסב תשומת לב אבי כחלון לאופנוע שחלף על פניהם. בסרטון ניתן לראות כי במהלך המפגש עוברים כלי רכב במקום. המשיב 3 בחר להפנות תשומת לב אבי כחלון דווקא לאופנוע של הרוצחים. העובדה כי ידע להפנות תשומת לב כחלון לאופנוע הספציפי מעידה על הקשר שלו לאירוע ומידע שידע בקשר לעומד להתרחש. גם העובדה שבחר לעזוב את המקום ללא רכבו ללא הסבר מספק מעלה חשש כבד כי המתין לשוך הסערה כדי לאסוף רכבו שעה שידע שהמשטרה תסגור את הזירה. אם הוא לא קשור לאירוע לא היה לו ממה לחשוש לאסוף את רכבו, לא ניתן שום הסבר להתנהגות זו של המשיב 3. לציין כי המשיב 3 אסף רכבו רק למחרת.

18. המקטע הרביעי - המפגש של המשיב 4 את המשיבים 1,2 לאחר הרצח. הלוי של המשיב 4 את המשיבים 1-2 הוא כה צמוד עד שהוא מלמד על מעורבותו באירוע הרצח. למקטע הרביעי יש תיעוד מצולם של המפגש. המשיב 4

פגש את המשיבים בצהרי היום בנמל תל אביב, לאחר מכן הוא פוגש אותם פעם נוספת אחר הצהרים במקטע הרביעי. המשיב 4 אינו מסביר התנהגות זו. התנהלות זו של המשיב ללא הסבר אינה יכולה להיות מקרית שקורה ביום אירוע כה עוצמתי של רצח. המשיב 4 על פי התנהגותו במקטעים 1,2 ו- 4 מלמדת על הקשר שלו למעשים. ההגיון מלמד כי המפגשים של המשיבים 1,2 עם המשיב 4 קשור במעשה הרצח ובהעדר הסבר של מי מהמשיבים למפגשים תזת התביעה שרירה וקיימת.

19. הקשר בין המשיב 3 והמשיב 4, הסנגור של המשיב 3 טען בעמודים 41 ו- 42 לפרוטוקול לעניין הקשר בין המשיבים 3-4. כאשר לטענתו המבקשת מטעה את בית המשפט בקשר בין המשיבים. אציין כי בעיון בחומרי החקירה בתמלולי השיחה עם המדובב ניתן ללמוד כי קיים קשר של המשיב 3 אם המשיב 4, צודק ב"כ המשיב 3 כי לא ניתן ללמוד כי התקשורת בין המשיב 3 ו- 4 מתכנסת לשיחה אחת. ברור מדבריו של המשיב 3 בפני המדובב כי למשיב 3 קשר עם דודו של המשיב 4. מתוך האזנות הסתר למשיב 4 ניתן ללמוד על הקשר בין המשיב 3 למשיב 4. כאשר באחת השיחות אומר המשיב 4 "**..גל שושני, חבר, אתה לא מכיר**". בשיחות אחרות מתואר הקשר העיסקי בין השניים. דברים אלו מלמדים כי למשיבים יש קשר אמיץ, כאשר למשיב 3 יש קשר עם שתי הקבוצות כפי שניתן ללמוד מהראיות הקיימות המשיב 3 מתקשר עם משפחת כחלון ועם הקבוצה שאליה משויך המשיב 4 ובכך חשיבותו לביצוע העבירה. המשיב 3 לא טרח להסביר קשר זה והמעורבות שכן שמר על זכותו לשתוק. אולם למדובב הוא אומר דברים שונים הקושרים אותו לאירוע הרצח. המשיב 3 אומר כי התיק הוא נסיבתי. אני סבור כי המשיב מבין בדיוק את הראיות כנגדו ולכן הוא נוקט בשיטה שלנסות לזרות ערפל, אולם הקשר שלו לאירוע ללא הסבר מניח את הדעת מעיד על ראיות נסיבתיות כפי שהוא טוען לרעתו.

20. נוכח כל האמור אני מוצא לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה במידה ובעוצמה מספקת המבססות סיכוי סביר להרשעתם של המשיבים במיוחס להם בכתב האישום. נוכח סוג העבירה אני סבור כי מתקיים עילת מעצר.

ניתנה היום, ב' אב תשפ"ג, 20 יולי 2023, בנוכחות הצדדים.