

## מ"ת 20365/04 - כאיד היבי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בעכו

מ"ת 23-04-20365 מדינת ישראל נ' היבי  
תיק חיזוני: 132627/2023

לפני כבוד השופטת דינה עופר  
ה המבקש כאיד היבי  
נגד מדינת ישראל  
המשיבה

### החלטה

1.

לפני בקשה לעיון חוזר בתנאים המגבילים שהושתו על המבקש, עד לתום ההליכים בתיק העיקרי.

בגדר בקשתו עותר המבקש -

- א. לביטול מעצר בית ליל שהושת עליו על פי החלטה מיום 23.11.2023;
- ב. לביטול פסילת רישון הנהיגה.

2. הנימוק העיקרי לבקשתו הוא חלוף הזמן עד כה, כאשר לטענת המבקש, סיום של ההליך העיקרי עוד רחוכן.

טענת המבקש, אשתו בהירון מתקדם וצפיה לדחת בעוד זמן אחד לפחות ימים. עם לידת התינוק, נסף לשולשה ילדים, יגבר הצורך בנידות המבקש, לרבות נהגה למקומות שונים, והגבלוות הקיימות יקשה מאוד על המשפחה.

ה המבקש מדגיש, כי אין לו עבר פלילי, וכי הוא הוכר כסוגב מבעיות רפואיות-נפשיות. לטענתו, עד היום לא הפר את התנאים ונitin לחתתו בו אמון.

לענין רישון הנהיגה טוען המבקש, כי בהתאם להוראות החוק, ברירת המחדל היא פסילת הרישון למשך שישה חודשים, ואלו חלפו. המשיבה לא ביאה לאריך תקופה זו, ולמעשה הפסילה בטלה.

3. לטענת המשיבה, לבקשת מioxhotot ubirot chmorot, cmforot bckett haishom. Bin hitor netan bckett עמוד 1

האישום, כי המבוקש האיז את מהירות נסיעתו לאחר שנתקבש לעצור, ופגע בשוטר, שנפל ונחלב. כל זאת עשה בעת שהוא פסול מהחזיק רישיון הנהיגה.

עוד טענת המשיבה, כי המבוקש הוא שגרם לדחית ההליך העיקרי, ועודין לא השיב לכתב האישום.

לטענת המשיבה, התס考ר שהוגש בעניינו של המבוקש הצביע על הסיכון הגבוה להישנות העבירות, ועל כן אין להסיר את התנאים המגבילים שנותרו, לרבות פסילת רישיון הנהיגה, לאור העבירות שבנה נאשם. למבוקש אמנים אין עבר פלילי, אך יש לו עבר תעבורתי שכולל 29 הרשעות.

4. לאחר ששאלתי את טענות הצדדים, הגעתו לכל מסקנה כי בשלב זה ניתן להסיר את תנאי מעצר הבית הליל.

יוזכור, כי לאור חומרת העבירות המיוחסות למבוקש בכתב האישום הוא נעצר בפיקוח אלקטרוני מאז 21.5.23. בהמשך, לאור טענות לעניין מצב בריאותי (נכונות בתchrom הנפשי) אשרו חולנות פיקוח יומיים בין 17:00 ל-00:20 (החלטה מיום 24.8.23), ומאותר יותר הרחבו החלנות היוםיים בשעה נוספת (החלטה מיום 14.9.23). הפיקוח האלקטרוני הוסר בהמשך, בהחלטה מיום 2.11.23, ואז הושת על המבוקש מעצר בית ליל.

מאז הוסר הפיקוח האלקטרוני ועד היום החלפו כחדשים וחצי.

אין טענה להפרות מהותיות של התנאים שהושטו על המבוקש - לא תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני ולא תנאי מעצר הבית; כל זאת לאור תקופה משמעותית של שמנה חודשים. כך גם, אין טענה להישנות ההתנהגות העברינית לאור תקופה האמורה.

סבירני כי בנקודת הזמן הנוכחיית, נכון העדר עבר פלילי, ניתן לתת אמון במבוקש כי יתייצב להמשך הדינומים במשפטו, ולמעשה אין עוד צורך בהורתת מעצר הבית הליל על כנו. נכון הנסיבות המשפחתיות והlidיה הצפואה בקרוב, הותרת תנאי מגביל זה על כנו עלול להכבד על המבוקש יתר על המידה, ושל娅 לצורך.

5. אשר לפסילת רישיון הנהיגה:

הפסילה עד תום ההליכים התקבשה על פי סעיף 46 לפקודת התעבורה, המسمיר את ביהם"ש, במקרים המפורטים בסעיף, לפסול רישיונו של נאשם עד לגמר בירור דין, קלומר - עד לתום ההליכים.

"**עbero ששה חדשים מיום שנposal בעל רשות לפי הסעיפים 46 או 47 ולא ניתן פסק דין לגבי המעשה או המחדל שבגללם נposal - בטלת הפסילה, אם לא הורה בית המשפט הוראה אחרת.**

בבש"פ 4719/23 קבוצה נ' מדינת ישראל (20.7.23), נאמר לעניין זה:

"**הסעיף מהווע מעין הוראה שיורית לפיה רק אם בית המשפט לא הורה אחרת, כלומר לא קצב את משך פסילת הרישויון, בין אם מראש ובין אם בהמשך, תכנס לתוקפה ההוראה הסטטוטורית לפיה תקופת הפסילה תהא למשך 6 חודשים לאחריהם נדרשת המשיבה לבקש הארכה. אך בירית המחדל היא כאמור התקופה אשר קצב בית המשפט.**

כן ראה בש"פ 6431/10 מרמלשטיין נ' מדינת ישראל (13.9.10), שמצור וצוטט בהחלטה הנ"ל, ושם נאמרו הדברים הבאים:

"על פי הוראת סעיף 50(ב) לפקודה, אם חלפו שישה חודשים מיום פסילת הרישויון וטרם ניתן פסק דין בעניינו של הנאשם, בטלת הפסילה אלא אם הורה בית המשפט אחרת. משמעות הדבר היא כי בהעדר הוראה אחרת, התקופה שנקבעה על-ידי המחוקק לפסילת רישויון היא שישה חודשים ובתום פרק זמן זה, ובמידה והמדינה סבורה כי יש צורך בהארכת משך הפסילה, עליה לשוב ולפנות בבקשת מתאימה לבית המשפט, אשר יכריע בה לאחר איזון בין אינטרס הציבור בהרחקת הנאשם מן הכביש לבין אינטרס הנאשם, תוך מתן משקל הולם לחילוף הזמן".

6. בענייננו, ביהם"ש לא קצב את תקופת הפסילה, אלא הורה על פסילת הרישויון עד לתום ההליכים (ההחלטה כב' השופט חמץ מיום 21.5.23).

המבחן הפקיד תצהיר בדבר הפקד רישויון ביום 3.7.23. מאז ועד היום חלפו ששת החודשים, אולם המשיבה לא פנתה לבית המשפט בבקשת להורות על הארכת תקופת הפסילה מעבר לתקופה זו. עמדתה של המשיבה להארכת תקופת הפסילה עד לתום ההליכים באהה, למעשה, רק כתגובה לבקשתו של המבחן להורות על ביטולה.

החוק קובע, כאמור, בירית מחדל של שישה חודשים לפסילת רישויון בשלב הבניינים, שבין הגשת כתב האישום ועד להרשעה. לביהם"ש סמכות להורות אחרת, ולהאריך את הפסילה. השאלה היא אם יש הצדקה בניסיבות דין להורות על הארכת תקופת הפסילה מעבר לשישה חודשים.

.7. מחד גיסא, על פי העובדות המפורטות בכתב האישום, המבוקש פגע ברכבו בשוטר, ואף בעשותו כן נהג כשהוא פסול מהחזיק רישון נהיגה. עובדות חמורות אלו מצביעות על הצדקה לכואורה להארכת תקופת הפסילה אף מעבר לשישה חודשים.

מайдן גיסא, למבוקש עומדת חזקת החפות. נוסף על כן, המבוקש הצבע על נסיבות אישיות-משפחתיות שבעטין הימשכות הפסילה תכ癖 ותקשה עליו, במיוחד לאור הלידה הצפואה בקרוב של ילד רביעי במשפחה.

זאת ועוד, סיומו של המשפט רחוק. תהא אשר תאה הסיבה לכך שעד היום לא השיב המבוקש בכתב האישום (לטענתו, התקיימו הליכים שונים שהצדקו את דוחית מתן התשובה), הריSSI שסיומו של המשפט, אם יכפור המבוקש באשmeno, אינו צפוי במרוצת החודשים הקרובים לאור עומס הדינומים בבייחמ"ש, במיוחד על רקע המצב הביטחוני בחודשים האחראונים ודוחית דיןיהם בשל כן, ולאור העדיפויות הניננתת לתיקי עצורים.

לאור השיקולים מזה ומזה, אני סבורה כי ידם של השיקולים נגד הארכת הפסילה על העליונה. אם נמצא המבוקש אשם בדיון, הריSSI שיושא את עונשו, ובכלל זה סביר להניח כי יפסל רישון הנהיגה שלו; אלא שבינתיים הוא בחזקת חף מפשע, ואין להקדים את העונש להרשעה.

לכן יש להוסיף את העובדה שלמעשהה, על פי הוראות החוק, הפסילה בטלה מלאיה בחולוף שישה חודשים, מבלתי שהמשיבה הגישה כל בקשה בעניין זה.

.8. לאור האמור, אני מורה על ביטול פסילת הרישון וביטול מעצר הבית הלילי, כפוף לכך שהמבחן יחתום על התוצאות עצמית בסך 20,000 ₪, ושניהם מבין העربים לו (הערבים על פי ההחלטה מיום 2.11.23) יחתמו על ערבות צד ג', בסך 10,000 ₪, להבטחת התיצבות המבוקש לכל הדינומים בתיק העיקרי.

מהאחר והחלטה זו ניתנת בהעדר הצדדים, הריSSI שהיא תיכנס לתקופה בעוד שבעה ימים (ביום 25.1.24).

#### **המצוירות תמציא לצדים החלטה זו.**

ניתנה היום, ח' שבט תשפ"ד, 18 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

עמוד 5

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)