

מ"ת 21595/06/23 - מדינת ישראל ע"י נגד עותמאן טוויל, עבד אלרחמאן טוויל, עומר אבו רמילה ע"י

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 21595-06-23 מדינת ישראל נ' טוויל ואח'

לפני המבקשת
נגד המשיבים
כבוד השופט ירון מינטקביץ
מדינת ישראל ע"י עו"ד זיגמן
1. עותמאן טוויל
2. עבד אלרחמאן טוויל
3. עומר אבו רמילה ע"י עו"ד יהודה שושן

החלטה

לפניי בקשת משיב מס' 2 (להלן: **המשיב**) לעיין מחדש בהחלטה על מעצרו עד תום ההליכים ולשחררו לחלופה.

רקע

נגד שלושת המשיבים הוגש כתב אישום בו יוחסו להם עבירות אלימות שונות. וכך נסקרו עובדות האישום בהחלטת כב' הש' גורדון מיום 3.7.23:

כפי הנטען, בין המשיבים ובני משפחתם לבין ג'אדאללה עקל קיים סכסוך שהחל בפברואר 2023 וכלל תלונות הדדיות במטרה.

ביום 25.5.23 בשעה 21:20 לערך, נסעו ג'אדאללה, אדם סובלבן ומועתז חדד (להלן: "המתלוננים") ברכבו של אדם בדרך בית חנינא. אדם נהג ברכב, ג'אדאללה ישב לצידו ומועתז ישב בספסל האחורי. בדרכם החל עומס תנועה והמתלוננים האטו את נסיעתם. אותה העת שהו המשיבים יחד עם מספר אחרים שזהותם אינה ידועה בקרבת מקום. כשהבחינו ברכבם של המתלוננים התקרבו אליו והמשיב 3 ריסס גז פלפל לתוך הרכב. מספר אנשים שזהותם אינה ידועה החלו לרדוף אחרי הרכב, להכותו ולשבור אותו.

כתוצאה מריסוס גז הפלפל התקשה אדם להמשיך בנהיגה ולכן עצרו המתלוננים את רכבם לאחר כ-150 מטרים. אדם ומועתז יצאו מהרכב במטרה לאזור את פניהם מהגז. אז הגיעו המשיבים ברכב יחד עם מספר אחרים שזהותם אינה ידועה וחסמו את רכבם של המתלוננים. המשיבים והאחרים (להלן: "התוקפים") הגיעו למקום כאשר הם מצוידים בכלי תקיפה ובניהם מיכל גדול של גז פלפל, סכינים, אלות ואקדח חצי אוטומטי (להלן: "האקדח"), 2 מחסניות ולפחות 11 כדורים תואמים, אותם נשא המשיב 1. התוקפים ניגשו אל רכב המתלוננים בו ישב ג'אדאללה, והמשיב 2 משך אותו מהרכב אל הרצפה. בעודו שרוע על הרצפה, התוקפים החלו להכות את ג'אדאללה

עמוד 1

ולבעוט בראשו ובגופו, בעוד שהמשיבים דקרו את ג'אדאללה בפלג גופו התחתון מספר רב של דקירות באמצעות סכינים. המשיב 2 אחז בצווארו של ג'אדאללה, אמר לו "אתה זוכר את הפנים האלה?" ודקר אותו מספר פעמים. המשיבים ושאר התוקפים צעקו האחד לשני "תהרוג אותו, תרביץ לו" ובצוותא הכו, תקפו ודקרו את ג'אדאללה. המשיבים דקרו את ג'אדאללה מספר דקירות נוספות בגופו ובשלב מסוים ניסו לדקור בחזהו אך הוא הרים את ידו על מנת להגן על עצמו ונדקר דקירה שטחית בחזה ודקירה נוספת במרפק. בעודו שרוע על הרצפה כיוון אליו המשיב 1 את האקדח, דרך אותו ואיים עליו שירה בו אם יזוז וכי "ירוקן אותו על הראש שלו". מועתז ואדם, שניסו לסייע לחברם ג'אדאללה, הותקפו והוכו גם הם, ונדקרו כל אחד דקירה אחת בגבו.

לאחר מספר דקות, ולאחר שעוברי אורח הגיעו וניסו להרחיק את התוקפים, הצליחו ג'אדאללה ומועתז לעלות חזרה לרכבם ונמלטו מהמקום, לקופת החולים בשועפט. אדם נותר בזירה ונמלט רגלית אל קופת החולים.

כתוצאה ממעשי המשיבים נגרמו לג'אדאללה מספר רב של פצעי דקירה בין היתר, דקירה בדופן קדמי עליון של בית החזה מימין, פצעי דקירה ואמפיזמה תת עורית במרפק הברך והקרסול משמאל. למועתז נגרם פצע דקירה בגב התחתון בצד ימין ולאדם נגרם פצע דקירה בגב התחתון בצד שמאל. בנוסף, נשבר חלק מהחלון האחורי של רכבם של המתלוננים ונסדקו השמשות הקדמית והאחורית שלו.

באותה החלטה התייחס בית המשפט למסוכנותו של המשיב, העולה, בין היתר, מעובדות האישום ומעברו הפלילי (הכולל הרשעה בעבירת אלימות עבר ביצע בשנת 2017 בהיותו קטין, בגינה נדון למאסר שחלקו בעבודות שירות).

חרף נקודת המוצא הלא נוחה, הוזמן תסקיר מעצר בעניינו של המשיב. התסקיר מלמד, כי להערכת שירות המבחן קיים סיכון גבוה כי המשיב יבצע עבירות אלימות דומות, ורמת הסיכון הטמונה בעבירות אלו גם היא גבוהה. הערכה זו התבססה על מעורבות קודמת של המשיב בפלילים ועל התרשמות הישירה של עורך התסקיר מהמשיב. כמו כן שירות המבחן לא התרשם כי חלופת המעצר שהוצעה, מעצר בית בפיקוח הוריו, תפיג את הסיכון הטמון במשיב.

לאור התסקיר, הודיע ב"כ המשיב כי הוא מסכים למעצרו עד תום ההליכים, ומבקש לשמור לעצמו את הזכות להציע חלופת מעצר אחרת, ככל שתמצא.

הבקשה ועמדות הצדדים

לבקשה שלפני שני ראשים: האחד הוא מצבו הרפואי של המשיב, והשני הוא הצעה לחלופה אשר לא עמדה על הפרק כאשר נערך התסקיר הקודם.

באשר למצבו הרפואי של המשיב טען הסניגור, כי הוא סובל מבעיה רפואית בגינה היה בבידוד, וכי אינו מקבל את הטיפול הרפואי הדרוש לו. שירות בתי הסוהר הגיב לענין זה וטען, כי המשיב מקבל טיפול תרופתי, והעדכון האחרון שהוגש, ביום 18.1.24, הוא כי המשיב זקוק לתרופה שיש להזמינה באופן מיוחד והדבר נעשה, וכי חלה הטבה במצבו. על מנת שלא לפגוע בפרטיותו של המשיב, לא ארחיב מעבר לכך.

באשר לחלופת המעצר טען ב"כ המשיב, כי כיום בידו להציע חלופת מעצר חדשה, בישוב עין נקובא, תחת פיקוחם של ארבעה מפקחים אשר לא נבדקו על ידי שירות המבחן. בהקשר זה טען, אם כי בלשון רפה, כי הסכסוך שברקע האירוע מושא כתב האישום אינו נוגע למשיב, והרוחות שבין הניצים נרגעו.

המבקשת התנגדה לבקשה. עמדתה היא, כי לאור מסוכנותו של המשיב והעובדה שדבר לא התחדש מאז ניתנה החלטה אחרונה בעניינו, אין מקום לבחינה חוזרת של שאלת המעצר.

דין והכרעה

לאחר שנתתי דעתי למכלול הנתונים, ראיתי כי דין הבקשה, על שני ראשיה, להידחות:

הכלל הוא, כי טענות הנוגעות למצבו הרפואי של עציר ולטיפול אותו הוא מקבל במסגרת מעצרו, להתברר במסגרת עתירת עציר, ולא במסגרת הליך המעצר. ר' למשל בש"פ 3584/22, פלוני:

כפי שעולה מהחלטת בית המשפט המחוזי וגם לא הייתה מחלוקת על כך בדיון לפניי, מצבו הרפואי של העורר הוא כזה המצריך ניתוח בטווח הזמן הקרוב. בא-כוח העורר העלה בדיון טענות כאלה ואחרות לגבי טיב הטיפול שמקבל העורר משירות בתי הסוהר; מבלי להביע עמדה לגופן של טענות אלה, וכפי שהובהר לצדדים במהלך הדיון, מקומן של טענות מסוג זה אינו בבקשה לעיון חוזר אלא בעתירת אסיר; ואיני נדרשת להן בהליך זה.

וכן ר' בשפ 8037/22, מרדכי חסין.

משכך, לא ראיתי כי בידי לברר את הטענות הנוגעות לטיפול הרפואי אותו מקבל המשיב משירות בתי הסוהר, ודין להתברר במסגרת הדיונית הראויה לכך.

נתתי דעתי לבקשה החלופית, לבחינת חלופת מעצר בישוב עין נקובא, אשר לא עמדה לפני שירות המבחן בעת עריכת התסקיר, אך לא ראיתי לכך מקום:

ראשית אומר, כי עובדות האישום, ובכללן האלימות הקשה בה נקט המשיב, חברתו לאחרים והשימוש בנשק חם וקר במהלך האירוע, מעידות על מסוכנות גבוהה מאוד של כלל המעורבים, ובכללם המשיב, הן כלפי המתלונן ג'דאללה, אותו דקר המשיב, והן כלפי הציבור בכללותו. לכך מצטרף עברו הפלילי של המשיב, אשר הורשע בעבירת אלימות חמורה. משכך, נקודת המוצא היא כי דינו של המשיב למעצר עד תום ההליכים, והאפשרות להורות על שחרורו לחלופה נראית רחוקה.

על כך אוסיף, כי עיון בתסקיר מלמד, שמרכז הכובד בהמלצת שירות המבחן להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים היא מסוכנותו הגבוהה של המשיב, העולה בין היתר מאופי העבירה המיוחסת לו, עברו הפלילי, נגישותו לנשק, ויתר הנתונים אשר פורטו בתסקיר. אי התאמתם של המפקחים אשר הוצעו בעת עריכת התסקיר היוותה שיקול נוסף, אך לא מרכזי, בהמלצה להורות על מעצר. נתונים אלו לא השתנו, ועל כן לא ראיתי טעם לבחון את המפקחים החדשים אשר הוצעו.

נתתי דעתי לטענה הנוספת אשר עלתה בבקשה, כי המתלונן מסר שהמשיב אינו קשור לסכסוך שעמד ברקע התקיפה, אך הטענה אינה מתיישבת עם עובדות האישום ולא ראיתי כי יש לה בסיס עובדתי ברור.

לאור האמור מעלה, דוחה את הבקשה.

ניתנה היום, י"א שבט תשפ"ד, 21 ינואר 2024, בהעדר
הצדדים (בהסכמתם).