



מ"ת 2667/09/23 - מדינת ישראל נגד אחמד חסן

בית משפט השלום לתעבורה בנוף הגליל-נצרת

מ"ת 2667-09-23 מדינת ישראל נ' חסן
תיק חיצוני: 400645/2023

לפני כבוד השופטת ג'ידא עספור שאהין
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב אחמד חסן

החלטה

כללי

1. ביום 10.09.23 הוגשה נגד המבקש בקשה למעצר עד תום ההליכים, לאחר שנתפס נוהג בזמן פסילה, בהיותו שיכור וללא תעודת ביטוח, בכך שביום 09.09.23 בסמוך לשעה 23:30 נהג בטרקטורון בכביש ראשי בכפר כנא, אף שנפסל ע"י בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב למשך 36 חודשים ביום 26.04.22 והפקיד רישיון הנהיגה ביום 28.08.22, עת לא שעה להוראות השוטרים שדרשו ממנו לעצור תוך הפעלת אמצעי כריזה. בהיותו שיכור, בכך שבדגימת אויר נשוף של 1 ליטר נמצא ריכוז אלכוהול של 585 מיקרוגרם העולה על המידה הקבועה בחוק. כאשר נהג כשריח אלכוהול חזק נדף מפיו, כשל במבחני הביצוע, והכל ללא ביטוח.

זה המקום לציין שבכתב האישום יחסו למבקש גם עבירת פקיעת רישיון נהיגה, מיום 28.11.21.

2. עוד באותו מעמד, בית המשפט הורה על שחרור המבקש בתנאים, בין היתר, במעצר בית מלא בביתו בכפר משהד תחת פיקוחם של אביו סרי חסן, אחותו לנא חסן ואחיו ורד חסן, לסירוגין.

הבקשה ועמדת המדינה

3. ביום 09.11.23 המבקש הגיש בקשה לעיון חוזר להסרת תנאי המעצר, המדינה התנגדה ונקבע דיון במעמד הצדדים ליום 20.11.23.

זה המקום לציין כי בקשה דומה הוגשה ביום 08.10.23 ובדיון מיום 26.10.23, בהמלצתי, הבקשה נמחקה תוך שמירת זכות המבקש להגישה בשנית מבלי לעמוד בתנאים.

בבקשה עתר המבקש לעיין מחדש בתנאי השחרור בתנאים ולאפשר לו לצאת לעבודה בעסק המשפחתי בין השעות 09:00 עד 17:00. לטענת ב"כ המבקש, המבקש עבד בעסק משפחתי, מזה 7 שנים, רכש ניסיון וידע מקצועי, קיים קושי רב במציאת מחליף, והדבר גורם נזקים כלכליים כבדים ישרים ועקיפים לעסק, כאשר מקום העבודה הוא מקום סגור הכולל מצלמות אבטחה, ובכך ניתן לפקח עליו בכל שעות העבודה, בכפוף להתחייבות המפקחים שיודיעו על כל הפרה. בתקופת שחרורו בתנאים עד כה, לא נרשמה לחובתו כל הפרה. אף שטרם חלף זמן ניכר כמקובל בפסיקה, כל מקרה נבחן לגופו. המבקש לקח אחריות הודה והוכרע דינו בהליך העיקרי. החשש לשיבוש הליכים והימלטות אינם עומדים על הפרק. המסוכנות פחתה. כעת גם המבקש וגם בני משפחתו מבינים חומרת המצב ויפעלו ביחד לשיקום המבקש. ב"כ המבקש הפנתה לפסיקה. וכן, צרפה הצהרה חתומה בידי החברה מיום 20.09.23 לפיה היעדרות המבקש גורמת נזק גדול לעסק. תצהיר המפקח המוצע שאדי חסן מיום 18.10.23 לפיו נוכח פרוץ המלחמה נוצר עומס רב והמבקש נחוץ להמשך פעילות העסק באופן תקין, כאשר הוא מתחייב כמנהלו הישיר של המבקש לפקח עליו בכל שעות העבודה ולמנוע כל הפרה, ובכך גם לתרום לשיקום המבקש.

4. **המדינה התנגדה בכתב לבקשה.** ב"כ המדינה עתר למחוק את הבקשה על הסף. הבקשה אינה עומדת בתנאי סעיף 52 לחוק. אין עובדה חדשה שלא היתה ידועה למבקש עובר לגיבוש ההסכמות. וכן, טרם חלף זמן ניכר. מסוכנות המבקש רבה, לאור חומרת המעשים ועת רחף מעל ראשו מאסר מותנה חב הפעלה של 4 חודשים, שהוארך מקודם בגין עבירת שכרות. אין במצב המדינה לבסס נימוק להקלה בתנאים, כאשר ניתן לקיים פגישות עם ב"כ המדינה ואף לבקש לקיים דיון על אך מצב החירום. על כן, הוא עתר לדחות את הבקשה על הסף.

5. **בדיון שהתקיים לפניי ביום 20.11.23, ב"כ המבקש חזרה על בקשתה וטענה כי ההסכמות היו לפני המלחמה, כאשר כל מקרה נבחן לגופו.** המבקש שוהה במעצר בית מזה כ- 3 חודשים. היציאה לעבודה זה שיקול חשוב. על אף חומרת העבירות, המבקש נהג בטרקטורון. הנאשם הביע חרטה על מעשיו הודה וסיים את ההליך המשפטי בהזדמנות הראשונה. ב"כ המבקש הגישה והפנתה לפסיקה. במסגרת הדיון צמצמה את בקשתה ליציאה מהעבודה בין השעות 11:00 ועד 17:00.

המפקח המוצע בעבודה, מר שאדי חסן, נחקר לפניי. בחקירתו הראשית הוא השיב כי המבקש אחיין שלו והוא סמנכ"ל החברה. המבקש משמש מנהל לוגיסטי של המחסן. הוא משעה 08:00 בעסק. מקבל אחריות מלאה על המבקש בין השעות 09:00 ועד 17:00. המקום סגור עם מצלמת אבטחה. בחקירתו הנגדית, הוא השיב כי החברה מעסיקה 43 עובדים והוא אחראי על כל העסק. המבקש במסגרת תפקידו מתכנן את קווי החלוקה והמשאיות. רוב שעות העבודה הוא במשרדו בעסק. ביום ראשון הוא מחוץ למשרד. באשר ליכולת הפיקוח בשעות העבודה על המבקש, השיב כי מבנה העסק הוא בניין ששטחו 1600 מ', קומה אחת, המשרד שלו בכניסה לעסק. הוא סומך על המבקש. הוא מבין את האחריות. כל הפרה יתקשר למשטרה.

ב"כ המדינה התנגד לבקשה וחזר על ההתנגדות. הוא הוסיף כי מעדות המפקח המוצע עולה כי אינו מבין את אופן ומשמעות הפיקוח. הדבר מתחדד לאור הפרת המבקש תנאי השחרור והיותו שותף להפרה.

זה המקום לציין כי במהלך הדיון נטען כי המפקח המוצע בעבודה הוא מפקח מאושר. בהמשך התברר כי אין המדובר

במפקח מאושר ובעצם המבקש הגיע ללא ליווי. ב"כ המדינה עתר לעצורו במייד, ב"כ המבקש התנגדה וטענה לטעות טכנית, וביקשה להתייחס בכתב.

ב"כ המבקש בהודעתה בכתב מיום מיום 23.11.23, טענה כי נפלה טעות, מנסיבות רבות שפורטו שם, וכן בשל הליווי הצמוד של המפקח המוצע לצורכי העבודה להליך זה, מעת מעצרו של המבקש ובכלל.

דין והכרעה

6. לאחר ששקלתי את האמור בבקשה, בתשובה ואת טענות הצדדים, החלטתי לדחות את הבקשה.

7. לטעמי אין בחלוף הזמן של כחודשיים ו-10 ימים לשמש שיקול להפחתת המסוכנות והקלה מסוימת בתנאי השחרור, בנסיבות המקרה שלפניי, בפרט לאור העובדה שלדיון בבית משפט התייצב המבקש בלי ליווי כדין.

8. בנוסף, עבירה של נהיגה בזמן פסילה יש בה כשלעצמה ללמד על המידה בה ניתן לתת אמון במבקש. לא רק חומרת העבירה יש בה ללמד על מסוכנות אלא גם סוג העבירה, וזאת בדומה לנאשם שבעברו עבירות של הפרת הוראה חוקית ושיבוש מהלכי משפט, שכן עבירה זו כוללת אלמנט מובנה של אי ציות לחוק ולהוראות בית המשפט.

9. אכן המבקש הודה בכתב האישום והורשע בהזדמנות הראשונה והמשך הדיון נדחה לטיעונים לעונש. צא ולמד, המבקש כבר אינו מוחזק בגדר זכאי עד שתוכח אשמתו. שכן, מסוכנות הנאשם נבחנת גם על פי האירועים וגם על סמך עברו והתנהלותו.

10. ועוד, הטענה בדבר מצב המלחמה והשלכותיה על העסק נטענו בעלמא ולא הוכחו בפניי. הדבר מתחדד בשים לב שהצהרת העסק על חיוניות המבקש לעסק והנזקים הנגרמים בעקבות היעדרותו, ניתנה עוד ביום 20.09.23, קרי בטרם פרצה המלחמה. על כן, הנני לקבוע כי אין שינוי בנסיבות כנטען ע"י המבקש וההשלכות על העסק היו ידועות למבקש בטרם הגיעו הצדדים להסכמות לשחרור בתנאים.

11. כמו כן, מהתרשמותי הבלתי אמצעית מהמפקח המוצע לצורכי עבודה עולה כי, לכל הפחות, אין ביכולתו לשאת במלאכת הפיקוח, כאשר הוא מוצע במפקח יחיד בעסק המתואר, שבו הוא אחראי על 43 עובדים, משמש בתפקיד סמנכ"ל החברה ונאלץ לצאת בימי א' ממקום העסק.

12. מעבר לנדרש, הפסיקה שהפנתה אליה ב"כ המבקש שונה בנסיבותיה, נסיבות העושה והמעשה, מהמקרה שלפניי.

סוף דבר

13. בנסיבות אלו, ובאיזון הנכון בין כלל האינטרסים המתנגשים, גם בהתחשב בסיום מצב החירום וחזרת פעילות בתי המשפט לפעילות מלאה החל מיום 01.12.23, ובכך ניתן לקדם את ההליך העיקרי ללא כל דחיות נוספות, וגם בהתחשב בעצם התייצבות המבקש ללא מפקח לבית משפט, אף שהדבר הוא בעקבות טעות טכנית גרידא, לא מצאתי מקום להיעתר לבקשה.

על כן, הבקשה נדחית.

להעביר לב"כ הצדדים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, י"ז כסלו תשפ"ד, 30 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.