

מ"ת 27424/10/23 - חיים כהן (עציר) ע"י נגד מדינת ישראל - רשות המיסים ע"י

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 27424-10-23 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)

לפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקש חיים כהן (עציר) ע"י ב"כ עו"ד מאיר שונק
נגד מדינת ישראל - רשות המיסים ע"י ב"כ עוה"ד לירון וקנין
המשיבה ומעיין רז

החלטה

1. בהמשך להחלטות הקודמות בעניינו של המבקש, ובתאריך 04.01.2024, הורה בית המשפט בהסכמת המבקש ובא-כוחו על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, בהעדר חלופה הולמת, תוך שמירת הזכות לפנות בבקשה לעיון חוזר לכשתימצא חלופה הולמת.

2. במסגרת הבקשה לעיון חוזר, עתר ב"כ המבקש להעביר את המבקש למתווה הכולל מעצר בפיקוח אלקטרוני ברחוב נחל לכיש 24/1, אשדוד, בבית רעייתו - הגב' דליה כהן, תחת פיקוחה וכן פיקוחם של אחותו - הגב' נטלי אדרי, גיטתו של המבקש - הגב' מזל ספיר וחבר המשפחה - חיים ביטון (להלן: "כתובת המעצר" ו"הערבים המפקחים").

נטען, כי שרות המבחן נפגש עם המפקחים ועל אף שהתרשם מאנשים בוגרים ואחראים, המבינים את משימת הפיקוח שנוטלים על עצמם כערבים וכמפקחים עבור המבקש, מעריך שרות המבחן, כי יתקשו להעריך מאפייני הסיכון שבהתנהגותו בתחום המרמה, כשהמשיב עד כה, נהג להסתיר מהם את התנהלותו ותפקודו.

עוד נטען, כי המבקש נתון במעצר מיום 27.09.2023 - למעלה מארבעה חודשים, ויש בפרק זמן זה כדי להוות גורם מרתיע עבור המבקש לבל יחזור על מעשים דומים.

עוד נטען, כי אמנם למבקש עבר פלילי הכולל הרשעה אחת קודמת בגין עבירות זהות, אם כי, מדובר בהרשעה וגזר דין מיום 19.06.2016 (נידון ל-40 חודשי מאסר בפועל).

עוד עמד הסנגור על נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של המבקש - בן 46, אב לשלושה ילדים, בעל נסיבות

משפחתיות מורכבות בהיותו קטין (גדל בשכונת מצוקה, הוריו התגרשו בהיותו קטין), התגייס לצבא במסגרת מקא"מ ושירותו הצבאי נפסק על רקע עריקות. לאחר שסיים את ריצוי המאסר בתיק משנת 2015, עבד עם רעייתו בהתקנת וילונות משך שנתיים, ובהמשך, עבד כסוכן מכירות בחברת מתכות המנוהלת על ידי גיסתו שנבחנה על ידי שרות המבחן.

עוד נטען, כי המתווה הכולל מעצר בפיקוח אלקטרוני לצד פיקוח אנושי והפקדה כספית משמעותית, יש בהם כדי לאיין את החשש להימלטות מן הדין או שיבוש הליכי משפט.

3. **ב"כ המשיבה** מנגד, עתרה להותיר את המבקש במעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, שכן לשיטתה, אין בחלופה המוצעת כדי להשיג את תכליות המעצר, שכן המבקש במעשיו הוכיח את מסוכנותו, שכן המבקש, באמצעות שימוש בזיוף, מרמה וכזב, תוך פגיעה כל כך חמורה בהיקף של מיליוני ₪ בקופה הציבורית, לצד תחכום ותעוזה. עוד נטען, כי מסוכנותו של המשיב מתגברת, בהינתן עברו הפלילי הכולל הרשעה בעבירות דומות ואף ריצוי מאסר בפועל. עוד נטען, כי שרות המבחן התרשם מקיומה של רמת סיכון משמעותית להישנות העבירות וכן התרשם, כי המפקחים יתקשו להעריך מאפייני הסיכון שבהתנהגותו בתחום המרמה, שכן המבקש נהג להסתיר מהם התנהלותו ותפקודו הבעייתיים.

4. בפני בית המשפט התייצבו הערבים המפקחים, ונבחנו על ידי הצדדים. הערבים הותירו רושם חיובי, כאנשים בוגרים ואחראים, המבינים את משימת הפיקוח שנוטלים על עצמם כערבים וכמפקחים עבור המבקש. עוד התרשם בית המשפט, מהתגייסותם הכנה ורצונם של בני המשפחה לסייע בשיקומו של המבקש לבל יחזור על מעשים דומים. עוד בהקשר זה, גם שרות המבחן התרשם ממפקחים המתנהלים ומתפקדים באופן תקין ומאוכזבים מהתנהגותו של המבקש (אחותו של המבקש הותירה רושם של אישה רצינית, אחראית, תהא מסוגלת להציב לו גבול ותדאג לשמירתו על התנאים המגבילים... התרשמנו כי מדובר באנשים רציניים, אחראים, אסרטיביים וללא עבר פלילי).

5. כידוע, חומרת העבירה כשהיא לעצמה, אינה מצדיקה מעצר עד תום ההליכים, וגם כאשר קיימת חזקת מסוכנות, העולה מנסיבות המקרה, עדיין חייב בית המשפט לשקול אם חלופת מעצר עשויה להשיג את מטרת המעצר. עוד נפסק, כי חלופת מעצר איננה נועדת אלא ליצור רמה סבירה של ביטחון, להבדיל מוודאות, להשגת מטרות המעצר בדרך אחרת.

6. בעניינו של המבקש התקבלה חוות דעת פקא"ל, כי הכתובת ישימה, בכפוף להשלמות המפורטות בסעיף 1 לחוות הדעת.

7. על רקע המתואר לעיל, ולאחר שבחנתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, שוכנעתי שיש במתווה המוצע ואשר נבחן על ידי הצדדים בבית המשפט, כדי לתת מענה הולם להשגת תכליות המעצר שעמדה עליה המשיבה בטעוניה לעיל. מדובר במתווה הכולל מעצר בפיקוח אלקטרוני לצד פיקוח אנושי של ערבים שהותירו רושם חיובי וכאנשים המסוגלים לשמש כחלופת מעצר עבור המבקש ולהציב גבולות להתנהגותו, וביתר שאת, משהיום מודעים יותר

לאופיו ודרכי התנהלותו. עוד בהקשר זה, אציין את דברי המפקחים עצמם בבית המשפט ובפני המבקש, כי בהתחלה סירבו להתייצב בשרות המבחן ולהציע את ערבותם, הואיל והם היו מאוכזבים מהתנהגותו, ורק לאחר שהביע חרטה בפניהם גם במעמד הדין, נאותו להתייצב גם בשרות המבחן וגם בבית המשפט כדי לשמש כחלופת מעצר עבור המבקש ולשמש לו מעטפת תומכת בהמשך לתיקון דרכיו. עוד שמתי לנגד עיני את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות כמפורט בתסקיר הראשון. עוד שמתי לנגד עיני את פרק הזמן הממושך יחסית בו נתון המבקש במעצר, שכן, תקופת המעצר, אף היא בפני עצמה, מהווה גורם מרתיע ומציב גבולות עבור המבקש. עוד בכוונתי להורות על הפקדה כספית משמעותית, דבר שסייע בשמירת התנאים. משכך, הנני מורה כדלקמן:

א. המבקש יועבר למעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, במתכונת של מעצר בפיקוח אלקטרוני ברחוב נחל לכיש 24/1, אשדוד, תחת פיקוחם של הגב' דליה כהן, הגב' נטלי אדרי, הגב' מזל ספיר וחיים ביטון, לסירוגין.

ב. הפקדה כספית בסך 100,000 ₪ או ערבות בנקאית - המזכירות תנפיק שוברים בהתאם.

ג. חתימת ערבות עצמית וצד ג' כל אחת על סך 250,000 ₪.

ד. צו עיכוב יציאה מן הארץ.

ה. הפקדת דרכון במזכירות בית המשפט.

ו. איסור יצירת קשר עם מי מהמעורבים בכתב האישום.

ז. המבקש יתייצב לדיונים שייקבעו בעניינו בבית המשפט בליווי מי מהמפקחים.

רשמתי בפניי, כי המבקש אינו מחובר לקוצב לב.

מורה על עיכוב החלטתי ל-48 שעות.

ניתן להחל במתן הערבויות.

המשיבה תעשה מאמץ להודיע דבר החלטתה בהקדם. השעה כעת 16:45.

עותק ההחלטה יישלח לשרות המבחן, לפקא"ל ולב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ו שבט תשפ"ד, 05 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

עמוד 3

