



מ"ת 28645/08/23 - מדינת ישראל נגד עומר אבו שהאב, אניס שהאב, מחמוד עמאש (עציר)

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 28645-08-23 מדינת ישראל נ' אבו שהאב(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 328775/2023

| בפני | כבוד השופט ניצן סילמן |
|--------|--|
| מבקשים | מדינת ישראל |
| נגד | |
| משיבים | 1. עומר אבו שהאב 2. אניס שהאב 3. מחמוד עמאש (עציר) |

החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיבים כנגדם הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות הובלה, נשיאה והחזקה של נשק.

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. ביום 26.7.23 עובר לשעה 12, הגיע משיב 1 למכון שטיפת רכבים בג'סר א זרקא, עם רכב יונדאי בבעלות אביו. המשיב 1 שהה במכון מס' שעות, מהלכן נפגש עם מוחמד שהאב, אחיו של משיב 2 שעובד במקום.
2. בשעה 15:45 עזב המשיב 1 את המכון ופגש בסמוך את המשיבים 2-3. משיב 3 ביקש מהמשיב 1 להסיעם למקום מסוים בכפר והוא הסכים. משיבים 2-3 נכנסו למושב האחורי, כשברשותם אקדח FN טעון במחסנית ובה 12 כדורי 9 מ"מ, כשמשיב 2 עוטה כפפות. כל זאת בידיעתו ובהסכמתו של משיב 1.
3. המשיבים 2-3 החביאו את הנשק במושב אחורי וכיסו אותו בחולצה של המשיב 1, והמשיכו בנסיעה בכפר עד שעצרו בשוליו של הכפר סמוך לכביש 2 וישבו ברכב זמן מה.
4. בשעה 16:25 כוח משטרת הביטחון ברכב, ומשיבים 2-3 שהבחינו בכוח ניסו להתחבא, דבר שעורר את חשדם של השוטרים. משניגשו השוטרים לרכב, הבחינו במשיבים 2-3 מתחבאים במושב אחורי כשמשיב 2 עוטה כפפות, ועל כן התעורר חשדם שמוחזק ברכב נשק.
עמוד 1

5. בחיפוש ברכב נמצא הנשק מוחבא במושב אחורי.

המשיבים טענו לחולשה משמעותית בתשתית הלכאורית

6. לטענת המשיבים, אין ראיות המעידות ולו לכאורה על התקיימות המרכיבים הדרושים לאחריות פלילית בצוותא - אין ראיות לגבי זהות היושבים ברכב מהלך השעות בהן שהה במכון השטיפה או בעלי הגישה החוקית אליו; אין כל ראיה הקושרת את המשיבים לאקדח; אין כל ראיה המעידה על ידיעה והסכמה של המשיב 1

7. כמו כן, נטען לחיפוש לא חוקי ברכב ללא חשד סביר. הטענה כי המשיבים 2-3 ניסו להתחבא במושב האחורי עלתה בדו"ח פעולה רק של אחד השוטרים מתוך 4 שניגשו לרכב; החיפוש לא תועד במצלמות גוף; החיפוש בוצע ללא עדים

8. המבקשת טענה, בין היתר, כי הנשק ברכב בו נהג המשיב 1, כשהוא מוטמן באופן גלוי למחצה במושב אחורי ומוסתר בחולצה השייכת למשיב 1; המשיב 2 נמצא עוטה כפפות ובתא הדת לצידו נתפסה מסכת גרב שחורה עליה נמצא דנ"א של אחיו; בפריקת הנייד של המשיב 2 נמצאו תמונות שלו אוחז נשק דומה לנשק שנתפס, תמונה של נשק שנמצאה התאמה מלאה בינה לבין הנשק שנתפס והודעה מיום הארוע לפיה "ירו היום על אח שלך ואתה לא עושה שום דבר"; נמצא קשר בין הנשק שנתפס לארוע ירי בו נחקר המשיב 2 שפצע אדם בג'סר א זרקא.

הראיות -

9. **דו"ח פעולה סמ"ש יאסין** - מהלך משמרת בהיותו נהג בניידת עצרו ליד רכב היונדאי שחנה בצד ימין של הדרך. הוא פרק מהניידת וניגש לדלת אחורית שמאלית מאחורי הנהג והסתכל לרכב. הבחין במשיב 2 עוטה כפפות בצבע שחור, דבר שהעלה את חשדו מאחר והיה יום חם וטמפל' גבוהות. מפקד הצוות יאסין שאל את המשיב 2 מדוע הוא עם כפפות והוא השיב שהוא רוצה לרוקן מכולה. ביקש מהמשיב 2 לרדת מהרכב וערך עליו חיפוש בהסכמתו. בהמשך ניגש לרכב מצד ימין מאחור בנוכחות המשיבים, וזיהה חולצה לבנה במושב אחורי. הרים את החולצה והבחין באקדח מוסלק. גם איש הקבע יאסין זיהה את האקדח. בשלב זה הגיע ראש משמרת והפעיל מצלמה.

הוא תפס את האקדח. ברכב נכחו 3 חשודים. הנהג הוא המשיב 1, משיב 3 ישב במושב אחורי ימני.

10. **דו"ח פעולה רס"ב אחמד** - תפס כובע גרב במקום בו ישב המשיב 2 בדלת הרכב

11. **דו"ח פעולה רס"ב יאסין** - מהלך סיור בניידת עבר ליד רכב היונדאי שחנה בצד ימין שלו. הוא ישב ליד נהג הניידת, סעדי, וביקש ממנו לעצור לאחר שהבחין בשני חשודים שיושבים במושב אחורי ברכב מנסים

להסתתר, דבר שהעלה את חשדו. פרק מהניידת לניגש לרכב. זיהה במושב אחורי שמאלי, מאחורי הנהג חשוד לובש כפפות שחורות ושאל אותו למה הוא עם כפפות. החשוד ענה ששם כפפות על מנת לרוקן מכולה. לא הייתה מכולה במקום. **החשוד נראה מאוד לחוץ.**

בשל הלחץ של החשודים ותנועות הגוף שלהם הוחלט על ביצוע חיפוש ברכב בנוכחותם תוך שהם עדים לחיפוש. מהלך החיפוש זוהתה חולצה לבנה מושלכת במושב אחורי. השוטר יאסין הזיז את החולצה ואז הבחין באקדח הדחוס בין הגב למושב האחורי, כאשר הקנה לכיוון תא המטען וידית האחיזה לכיוון מעלה

12. **דו"ח פעולה רסמ בשארה 27.7** - נסע יחד עם שוטר מגב יאסין לכניסה לכפר ג'סר א זרקא על מנת שיוביל אותם לנקודה בה תפס את האקדח ברכב. השוטר מסר כי פרק מהניידת וניגש לרכב והבחין במשיב 2 במושב אחורי עוטה כפפות דבר שהעלה את חשדו מאחר ומדובר בעונת הקיץ. הוא ביקש מהחשוד לרדת מהרכב וערך עליו חיפוש. לאחר מכן הבחין בחולצה לבנה ומתחתיה דבר בולט הדומה לידית אקדח, ומיד ערך חיפוש ברכב, הזיז את החולצה והבחין באקדח עם קנה בתוך התפר בין גב המושב לתחתית המושב. הוא המתין לראש משמרת לתיעוד תפיסת האקדח.

13. **מזכר רסר רחאל 2.8** - צפה בסרטונים שצולמו ע"י השוטרים אחמד עבד וביאן סואעד - בסרטון אחד רואים במושב האחורי ברכב חולצה לבנה, וכשהשוטרים מזיזים אותה נראה אקדח עם קנה בתוך המושב.

14. **דו"ח צפייה מצלמות מכון שטיפה -**

המשיב 1 נראה נכנס לעמדת השטיפה עם הרכב, פורק מעמדת הנהג ומנקה את הרכב עד השעה 12:24:56
12:31:23 המשיב 1 נכנס לרכב ומוחמד, אחיו של המשיב 2, מתיישב בכיסא ליד הנהג. הרכב יוצא מהשטיפה
12:36 הרכב חוזר ומוחמד פורק מהרכב. הרכב יוצא

12:42 הרכב חוזר והמשיב 1 פורק כשהוא מחזיק שקית אוכל ושתייה. הוא ומוחמד יושבים ואוכלים.

15:16:43 נראה מוחמד פותח את הדלת ליד הנהג ומדבר עם המשיב 1 שיושב ברכב, ובהמשך נראה שנותן לו כסף. המשיב 1 יוצא ממכון השטיפה.

15. **ממצאים פורנזיים - דנא של מוחמד, אחיו של המשיב 2, נמצא על מסיכת הסקי שנתפסה ברכב.**

16. **חוו"ד מעבדת נשק - האקדח שנתפס יורה ובכוחו להמית.**

נמצא קשר בין האקדח לבין תרמיל שנתפס באירוע פציעת אדם בג'סר א זרקא ביום 21.5.21.

17. **מזכר רסר בסול** - בפריקת הנייד של המשיב 2 נמצאו תמונות אקדחים הנראים מסוג FN דומה לאקדח שנתפס.

18. **חוו"ד מעבדה לראיה דיגיטלית** - בהשוואה בין תמונות אקדח שנפרק מהנייד של המשיב 2 לבין תמונות האקדח שנתפס נמצאה התאמה מלאה.

הודעות -

19. **גומעה אבו שהאב - אביו של המשיב 1**, הרכב הוא בבעלותו, לפעמים בנו משתמש בו. הוא בדק את הרכב לפני שמסר אותו לבנו, לא היה כלום במושב האחורי ובמושב הקדמי היו רק המשקפיים שלו. תמיד שומר על הרכב שאף אחד לא יכניס כלום, ובכל פעם שיוצא, נועל את הרכב. הנשק שנמצא קשור למי שהיה ברכב - הבן שלו ושני הצעירים שהיו איתו

2.8 **הבן שלו לא נוהג להשאיר בגדים להחלפה או ציוד ברכב שלו.** בדר"כ הוא דואג לניקיון הרכב, ביום האירוע הרכב היה נקי והוא לא ביקש מבנו שינקה אותו. הוא זה שדואג לתחזוקת הרכב, לא בנו.

20. **בדר שהאב, אחיו של המשיב 2** - עובד בחנות חומרי בניין, עסק של המשפחה שלו. לא זוכר אם דיבר עם אחיו ביום האירוע או ביקש ממנו עזרה בעסק. לא נוהג במשאית ואין להם משאית. הוא רק מוכר בחנות, הם עובדים בכמויות קטנות, לא בכמות שמצריכה מנוף והובלה. הם פורקים סחורה באמצעות מלגזה.

ביום האירוע לא הייתה להם הובלה

21. **משיב 1 - 26.7** משתמש ברכב של אביו בו היה כשנעצר. היום יצא מהבית סביבות 9:30-10 נסע למכון השטיפה של בני דודים שלו ונשאר שם כשעתיים עד שהגיע תורו. אז הגיע המשיב 3 והציע לו לבוא לעשות סיבוב עם המשאית של המכולות שנסעה לפנייהם. המשיב 3 ישב מאחור והם נסעו אחרי המשאית ויצאו מהכפר, ואז נכנסו בכניסה מתחת לגשר ועמדו שם כי המשאית פרקה את המכולה.

שמע את המשיב 3 אומר סוואנה סוואנה ופתח את הדלת האחורית ימנית, כנראה רצה לרדת, אבל לא הספיק והשוטר תפס אותו. שמע את אחד השוטרים אומר שיש אקדח, הוא לא ראה.

החולצה שלו בצבע לבן הייתה ברכב מאחור. הוא תמיד משאיר אותה ברכב, כשהוא מזיע הוא מחליף חולצה.

לא יודע למה המשיב 3 ישב מאחור. היה איתם עוד בחור, המשיב 2, שגם הוא ישב מאחור. לא הזכיר אותו עד עכשיו כי הוא לא עשה משהו. המשיב 3 קרא למשיב 2, סימן לו עם היד שיעלה לרכב.

בנסיעה שמע את המשיב 3 מדבר בטלפון ושואל אם יש או אין משטרה. כנראה בגלל החפץ שהיה ברכב.

הוא רק רצה לשטוף את הרכב וזה מה שקרה. לא ידע שיש להם נשק.

המשיב 2 ישב מאחוריו, והמשיב 3 בצד הימני.

הוא ראה את החיפוש שהיה ברכב, ראה שחיפשו בתא המטען, וראה אקדח שנתפס במושב אחורי.

המשיב 2 עטה כפפות כי הוא חזר מהעבודה, הוא משתמש בהם בעבודה שלו זה רגיל.

31.7 המשיבים 2-3 אמרו לו לנסוע אחרי המשאית. הוא לא קשור לאקדח, האקדח שייך לאחד מהמשיבים 2-3. עצרו כי חיכו שהמשאית תפרוק

4.8 הגיע ביום האירוע למכון שטיפה וישב שם עם מחמד, האח הקטן של המשיב 2, יצא להביא שתיה מהמכולת של משפחת אניס בחצר שלהם, דקה נסיעה ברכב. משם רצה לחזור למכון, ואז יצאו מהבית המשיבים 2-3 והם ביקשו לבוא איתו לשטיפה. בחצר שמוביל לשטיפה הם ירדו, ואז המשיב 3 ביקש ממנו להמתין 5 דק' כי הם רוצים לנסוע אחרי משאית. עשה פרסה, ואז המשיב 3 עלה לרכב וסימן למשיב 2 לעלות. שניהם ישבו מאחור והם נסעו אחרי המשאית, יצאו מהכפר ונכנסו מהכניסה השנייה שם עצרו בצד. המשאית המשיכה בנסיעה אחורה לסמטה והם חיכו. לא יודע אם המשאית העמיסה או פרקה מכולה.

כשהמשיב 3 עלה לרכב הוא נראה לחוץ. ואז שמע אותו אומר למשיב 2 קח תשאר את זה אצלך. לא יודע על מה בדיוק דיברו.

הייתה שיחת טלפון שהמשיב 3 עשה חצי מהדרך, או עד שהגיעו, דיבר איתו אם יש משטרה, וכל מס' מטרים שאל אותו מה המצב.

22. **משיב 2 - 26.7** כשעצרו אותו הוא היה בעבודה, **ביקש מהמשיב 1 שיסיע אותו לראות את אחיו בדר שעבד בכפר הוריד מכולות, רצה לעזור לו, פתאום קפצו עליהם שוטרים.**

ישב ברכב מאחור לא זוכר באיזה צד. המשיב 1 אסף אותו או מהבית או מחצר העבודה, מרחק 2 דק' מהבית. **לא ידע להבהיר למה ישב מאחור.**

עטה כפפות כי הוא בעבודה, עדיין לבוש בגדי עבודה.

טען כי הטלפון שנתפס עליו כשנעצר לא שלו. לא שם לב לחולצה לבנה במושב האחורי.

בזמן החיפוש ברכב היה כ 2 מ' ממנו, לא ראה מה נתפס

1.8 שמר על זכות השתיקה מרבית החקירה.

תמיד עובד עם כפפות. ביום האירוע **נסע לעזור לאחיו בדר שפרק מכולה באזור בו הוא נעצר. יש להם בעסק משאית 15 טון, אבא שלו נוהג עליה.**

3.8 לא ידע להבהיר גרסת אחיו כי אינו עובד איתו בעסק לחומרי בניין. לא זוכר שעצרו בדרך ביום האירוע, לא זוכר אם המשיב 3 כבר היה ברכב כשהוא עלה, לא זוכר מאיפה עלה לרכב. נסעו לאסוף מכולות של אבא שלו, הוא דיבר עם הנהג, לא זוכר מי זה.

7.8 בזמן החיפוש היה ליד הרכב כ- 2 מ' ממנו. ראה את החיפוש, ראה את השוטרים ברכב, לא ראה מה עשו בתוך הרכב. לא ראה אקדח כשישב מאחור ולא זוכר שהייתה חולצה לבנה.

היה בעבודה בחצר עסק חומרי הבניין שלהם, כשראה את המשיב 1 ברכב. הוא עלה איתו לרכב כדי לראות את המכולות בכפר. באמצע הדרך עזו אותם המשטרה ועשו חיפוש.

היה עם כפפות של העבודה כשנעצר, לא יודע של מי הכובע שנתפס ברכב.

זיהה את עצמו בתמונות שנפרקו מהנייד שלו עם נשקים מסוג FN דומים לאקדח שנתפס, לא זוכר שהצטלם עם נשקים אמיתיים.

לא ידע להסביר תמונה של האקדח שנתפס בנייד שלו.

שמר על זכות השתיקה ביתר החקירה.

23. **משיב 3 - 26.7** ישב ברכב במושב אחורי, לא זוכר באיזה צד מהלחץ. לחוץ בגלל מה שקרה, לא יודע על נשק וזה לא הרכב שלו. הוא חזר מהעבודה והמשיב 1 עשה איתם סיבוב ברכב, הוא עדיין בבגדי עבודה. ידע שיש משאית שמורידה מכולה והם נסעו לשם.

הוא עלה לרכב בג'סר בשכונה הצפונית. נסעו להביא את המשאית. ישב מאחור כי לא רצה שאנשים יראו אותו.

בזמן החיפוש היה מטר מהרכב, לא ראה מה עשו בפנים. לא ניסה להסתתר כשראה משטרה.

לא זוכר שהמשיב 2 עטה כפפות, לא זוכר אם הייתה ברכב חולצה לבנה. לא זוכר אם הוא והמשיב 2 עלו לרכב יחד

3.8 סירב לשתף פעולה בחקירה ולענות על שאלות, אמר גרסתו וענה על השאלות כבר, לא זוכר מספרי טלפון, לא זוכר אם שוחח בטלפון עם מישהו ביום האירוע, האקדח לא שייך לו.

7.8 סירב לענות על שאלות בטענה כי כבר מסר גרסתו.

הכרעה -

24. מארג הראיות מביא למסקנה בוודאי לשלב הלכאורי דנן, כי קיימת תשתית ראייתית מספקת להוכחת המיוחס למשיבים בכתב האישום. גם אם יש קשיים, אלו אינם אימננטיים.

25. אשר למשיב 1, סעיף 144(ד) לחוק העונשין קובע כדלקמן:

"מקום שנמצא בו נשק, רואים את מחזיק המקום כמחזיק הנשק כל עוד לא הוכח היפוכו של דבר"

רכב, יכול ויהיה "מקום" במשמעותו של מושג זה בסעיף 144(ד), ראה - **בש"פ 9126/04 מ"י נ' עבדאללה חוסייני, ע"פ 8133/15 פראס יונס נ' מ"י.**

המשיב 1 הוא שנהג ברכב, החזיק והשתמש בו. למשיב 1 הייתה שליטה ברכב והנו בגדר "מחזיק" בהתאם להגדרתו של מושג זה בסעיף 34כד לחוק העונשין.

די בשלב זה בחזקה הקבועה על מנת להקים תשתית.

26. ייתכן ומסגרת התיק העיקרי יוכל המשיב 1 לסתור החזקה, אך לשלב זה די בה (ראה **בש"פ 4163/18 מוניר רפיק פדל אלזין נ' התביעה הצבאית; ע"פ 1094/17 אסי מסיקה נ' מ"י**)

27. כמו כן, חולצה של המשיב 1 נמצאה במושב האחורי מסתירה את האקדח שנתפס, כאשר אביו הבהיר בעדותו כי בדק את הרכב לפני שמסר אותו לבנו ביום האירוע והוא היה נקי ללא דבר במושב האחורי, וכי בנו אינו נוהג (בניגוד לגרסת המשיב 1) להשאיר חפצים ובגדים ברכב שלו.

סעיף 20(ג)(1) לחוק העונשין קובע: "רואים אדם שחשד בדבר טיב ההתנהגות או בדבר אפשרות קיום הנסיבות כמי שהיה מודע להם, אם נמנע מלבררם". במקרה בפנינו המשיב עצמו (!!) מתאר נסיבות חשודות - שיחת הטלפון והחשש מהמשטרה, השיחה של 'תשאיר את זה אצלך', הישיבה במושב האחורי של נוסעי הרכב, הכפפות ומסיכת הסקי.

כידוע, "על מנת לבסס את הקביעה כי אדם עצם את עיניו יש להוכיח שלושה רכיבים: קיומו של חשד סובייקטיבי; היות החשד ממשי; ואי ברור החשד" (ע"פ 4089/07 סייף נ' מדינת ישראל, 6.5.10); ושלושת רכיבים אלה נתקיימו במשיב.

28. ביחס למשיבים 2-3 - שאלת המודעות יותר מובהקת וקיים קושי לגבי מיקום החולצה והסתרה באופן מלא או חלקי של הנשק (כשמסכים אני עם טענות ההגנה, כי הצילומים בוצעו בדיעבד, ולא בשעת מציאת הנשק)

עם זאת כמה גורמים מטים הכף- המשיבים ישבו במושב אחורי ללא כל הסבר מניח את הדעת של מי מהם; המשיב 2 עטה כפפות בקיץ ביום בו הטמפ' היו גבוהות; הטענה כי היה מהלך עבודה בעסק המשפחתי לחומרי בניין ונסע לעזור לאחיו לפרוק מכולה ממשאית, נשללה ע"י אחיו שמסר כי המשיב 2 אינו עובד בעסק, אין ברשותם משאית והם לא זקוקים לה משעובדים עם כמויות קטנות, לא הייתה להם הובלה ביום האירוע, והוא לא זוכר שביקש מהמשיב 2 לעזור לו בעבודה אותו היום; לא הייתה מכולה או

משאית באזור בו עצר הרכב ; בדלת ליד המשיב 2 נמצאה מסיכת סקי עליה ממצאי דנ"א של אחיו, מוחמד; המשיבים ניסו להסתתר במושב אחורי משהבחינו בניידת; המשיב 2 נראה לחוץ, בהתאם לדוח פעולה של רס"ב יאסין; המשיב 1 בחקירותיו סיפר כי המשיב 3 נראה לחוץ כשעלה לרכב, אמר למשיב 2 "קח תשאיר את זה אצלך", שוחח בטלפון כמעט לאורך כל הנסיעה עם אדם איתו בירר כל מס' מטרים מה המצב ואם יש או אין משטרה, כשהבחינו בניידת המשיב 3 אמר "סוואנה סוואנה" וניסה לצאת מהרכב אולם לא הספיק; מהנייד של המשיב 2 נפרקו תמונות שלו עם אקדחי FN דומים לאקדח שנתפס; חוו"ד מעבדה דיגיטלית מצאה התאמה מלאה בין תמונות אקדח בנייד של המשיב 2 לאקדח שנתפס; נמצא קשר בין האקדח לאירוע ירי בו נפצע אדם בג'סר אזרקא, מקום מגורי המשיבים 2-3.

29. זאת ועוד, מיקום הנשק במושב אחורי, בדיוק בין המשיבים 2-3 כשהוא מוסתר מתחת לחולצה לבנה כך שידית האחיזה בולטת, מקשה לקבל גרסתם כי לא הבחינו בכך.

30. אמנם, הודעות המשיב 1 ביחס למשיבים 2-3 הינם בגדר הודעת שותף לאישום, עם זאת, שאלת קבילות הודעה כאמור בשלב המעצר כבר נדונה בפסיקה, וראה לעניין זה **בש"פ 1572/05 זוארץ נ' מ"י; בש"פ 5759/16 מיליאבסקי נ' מ"י**.

31. לא ראיתי ממש, לפחות לא בשלב הלכאורי דנן, בכל הנוגע לטענות ההגנה ביחס לחיפוש שבוצע ברכב. מדוחות פעולה עולה כי חשדם של השוטרים עלה הן בשל התנהגות המשיבים 2-3 שניסו להסתתר במושב אחורי והרושם כי הם לחוצים כך לדברי רס"ב יאסין, והן בשל הכפפות אותן עטה המשיב 2 ביום קיץ חם. כמו כן, מחקירות המשיבים, כמו גם מדוחות פעולה עולה כי החיפוש בוצע בנוכחותם של המשיבים. (השווה גישתי- מ"ת 33869-10-21 הנסמכת על גישת ה'מכלול', הנזכרת בפסיקה, גם בהינתן טענות של חוקיות חיפוש).

32. מטעמים אלו, אני קובע קיומה של תשתית ראייתית לכאורית תקינה ביחס לעבירות המיוחסות למשיבים. גם אם קיימים קשיים, איני סבור כי אלו אימננטיים ואין בהם בשלב זה לשנות התמונה הראייתית מהיסוד.

33. המשיבים הופנו לתסקיר שירות המבחן; משכך, איני סבור כי קיים טעם בדיון הקבוע ליום 26/9/23 ואיני רואה סיבה להמתין עם החלטה זו.

ניתנה היום, כ' אלול תשפ"ג, 06 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.