

מ"ת 28661/04/14 - מדינת ישראל נגד צלח מילאד, איברהים אבו לבן, מוחמד (חמודה) קשוט (עציר), איברהים שעבן, חיים זריהן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 28661-04-14 מדינת ישראל נ' מילאד(עציר) ואח'

בפני כב' השופטת שירה בן שלמה

המבקשת מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד שרון משעל

נגד

המשיבים

1. צלח מילאד (עציר) ע"י ב"כ עו"ד ירום הלוי
2. איברהים אבו לבן (עציר) ע"י ב"כ עו"ד נחמן בטיטו
3. מוחמד (חמודה) קשוט (עציר), 4. איברהים שעבן (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אורי בן נתן
5. חיים זריהן (עציר) ע"י ב"כ עו"ד צפריר יגור

החלטה בעניין משיבים 1,2,4 ו-5

בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים בגין החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, הכנת סם מסוכן והחזקת כלים להכנת סם. למשיבים 1 - 4 יוחסה, בנוסף, עבירה של שיבוש מהלכי משפט ולמשיב 1 גם עסקה אחרת בסם והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו.

בהחלטה מיום 18.6.14 נקבע כי "מדובר בתיק בו שזורות ראיות נסיבתיות עם ראיות ישירות היוצרות מארג לכאורי בעל פוטנציאל להרשעה, עם כרסום מה בעוצמה". ההחלטה ניתנה בעניין כל המשיבים, למעט משיב 4, לגביו הוצהר, ביום 15.5.14, ש"יש בינינו הסכמה שקיימות ראיות לכאורה אך עוצמתן שונה מהראיות לגבי האחרים, מה גם שעל פי כתב האישום, מעורבותו שונה מהאחרים". נתבקש, בהסכמה, תסקיר מעצר, הגם שעמדתה המוצהרת של ב"כ המבקשת למעצר עד תום ההליכים גם לגביו.

עפ"י עובדות כתב האישום, משיבים 1, 3 ואחרים העבירו כספים לצחי מועלם, אזרח ישראלי המרצה מאסר בפרו. הועברו עד 2,500 דולר בכל העברה, באמצעות "Money Gram", עפ"י רשימות של אנשים להם הורה צחי להעביר את הכסף.

עובר ליום 26.3.14 קיבלו לידיהם משיבים 1 ו- 3 כמות בלתי ידועה של קוקאין שלא לצריכה עצמית. בשיחות טלפון בין צחי למשיב 1, הסביר צחי למשיב 1 כיצד להכין את החומר כך שיהיה מוכן למכירה לצריכה עצמית. צחי המליץ למשיב 1 להביא אליו את משיב 5 על מנת שיכין עמו את הסם.

לצורך הכנת הסם, הגיעו כל המשיבים, ביום 26.3.14, למתחם משפחת שעבן בלוד, המונה שתי דירות בקומה העליונה, ימנית ושמאלית. בדירה השמאלית החזיקו המשיבים כלים שונים להכנת הסם, לרבות שני מכשירי מיקרוגל, שלושה משקלים אלקטרוניים, אבקת סודה לשתייה בכמות גדולה, כפפות חד פעמיות ועוד. לאחר מספר שעות עזב משיב 5 את המתחם.

בהמשך, סמוך לשעה 1:00, צפו שוטרים במשיבים 2 ו- 3, אשר יצאו מהדירה הימנית, כשמשיב 2 אחז בידו שקית, שהכילה סם מסוג קוקאין במשקל 1019.09 גרם נטו. כשקראו השוטרים למשיבים 2 ו- 3 לעצור, זרק משיב 2 את השקית עם הסם מידי, ומשיב 3 ברח מהשוטרים ורץ לדירה השמאלית, בה שהו אותה עת משיבים 1 ו- 4. הנוכחים בדירה, אשר חששו מחיפוש המשטרה, זרקו אל האח בסלון הדירה כפפות חד פעמיות וחפצים נוספים, שטיבם אינו ידוע.

בעת שנכנסו השוטרים לדירה השמאלית, החל משיב 1 להשתולל ולצעוק עד שנדרש כוח סביר על מנת להשתלט עליו.

להשלמת התמונה יצויין שצחי מועלם מרצה מאסר ממושך בפרו עקב מעורבותו בארגון של כמעט 2 טון קוקאין. בשיחות עמו מדובר בשפת קוד בלתי מפוענחת, כך שלא ניתן לדעת בוודאות מה הועבר תמורת הכסף שהופקד. אך, עולה מהן בבירור שמהו התקבל ושהם יהיו "מפוצצים" בעבודה. התוצר שהתקבל, כק"ג קוקאין, שנזרק ע"י משיב 2, עת הורו לו השוטרים לעצור, משליך על מהות העסקה ועל טיב העיסוק במתחם עצמו, עובר למעצר, על הכלים שנתפסו בו ושרידי הסם תחת ציפורני המשיבים, למעט משיב 5, שעזב את המתחם קודם לכן.

משיב 3, כבן 21, נשוי ואב לילד כבן שנה, נעדר עבר. לאור תסקיר ממליץ, שוחרר, בהחלטה מיום 5.8.14, בתנאים מגבילים, הכוללים "מעצר בית" מלא, בפיקוח אנושי ואלקטרוני, במועד שניתן יהיה להסדירו. לו יוחסה, בנוסף, עבירה של עסקה אחרת בסם, שיוחסה גם למשיב 1. על ההחלטה הוגש ערר שהתקבל (בש"פ 5375/14 **מדינת ישראל נ' מוחמד קשוט**, החלטה מיום 12.8.14). נקבע כי "**ההלכה במקרים אלו היא כי מעצר עד תום ההליכים הוא הכלל והשחרור לחלופת מעצר הוא החריג ... במקרה דנן לא ראיתי טעמים המצדיקים חריגה מהכלל**". "**... התרשמתי כי התנהלותו של המשיב, המצמצם את אחריותו למעשים המיוחסים לו, כמו גם עומק מעורבותו הלכאורית בעסקת סמים מורכבת - מעידים על מסוכנות. מסקנה זו שנתמכת בעובדה שחלק ממעורבותו ... על דרך של התקשרות טלפונית עם מי שמצוי בכלא בחו"ל, ומכאן שפעילות פלילית טלפונית של המשיב... - אינה זרה לו, ... וחלופת מעצר לא תוכל לבטל סיכון זה**".

התסקירים בעניינם של המשיבים שונים. אחד, בעניינו של משיב 2, ממליץ על שחרור והאחרים לא.

משיב 1, כבן 40, נשוי ואב לשניים, בגילאי 19 ו- 14. שרות המבחן התרשם כי הסתגל לתנאי מעצרו. דיווח על שימוש מזדמן בחשיש מגיל 15 ולאורך השנים, וקריסטל בשנים האחרונות, מידי פעם, בהקשרים חברתיים. לתפיסתו, הוא אינו מכור לסם. ניכרות עמדות לגיטימיות לשימוש והעדר מצוקה בהקשרו. שרות המבחן העריך היכרות עמוקה עם גורמים וקודים שוליים, כשהוא אינו רואה בכך בעייתיות. צויין סיכון להישנות התנהגות בעייתית. מפקחים שהוצעו בשני

התסקירים, לא נמצאו מתאימים, למעט אחד, וגם לגביו, לאור מיהות המשיב ורמת הסיכון במצבו, הוערך כי יתקשה ליתן מענה פיקוחי מפחית סיכון ומציב גבולות, ולכן לא הומלץ על שחרור.

משיב 2, כבן 20, רווק, טרם מעצרו התגורר בבית הוריו. שיתף את שרות המבחן במצבו הבריאותי ובהשלכותיו. דיווח על שתיית משקאות אלכוהוליים, ברקע להסתבכותו בעבר, שתיה אותה הפסיק מיוזמתו ועל כן אינו רואה עצמו זקוק למעורבות טיפולית בתחום. הביע חשש מפני הידרדרות מצבו הרפואי וקושי להסתגל לתנאי המעצר. שרות המבחן התייחס למאפייניו האישיים, הכוללים נטיה להיגרר אחר חברה שולית, והעריך כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות פורצת גבולות מצדו. החלופה, כשלעצמה, נבחנה ונמצאה טובה, אך אינה ערה באופן מלא למאפייניו הבעייתיים, ולכן לא תוכל לצמצם את הסיכון. בתסקיר המשלים, משהוצעה חלופה טובה בישוב ג'ת, בריחוק גיאוגרפי ממקום מגוריו, ללא נוכחות ילדים קטנים, הומלץ על שחרור, בצירוף פיקוח מעצר למשך 6 חודשים.

משיב 4, כבן 26, נשוי ואב לשניים, בגילאי 7 ו- 5, מתגורר בלוד, במתחם המשפחתי בו, לכאורה, בוצעו העבירות. שרות המבחן התרשם כי הסתגל לתנאי מעצרו. הוערך סיכון להמשך מעורבות עבריינית, לאור ההתרשמות כי מקיים קשרים עברייניים ושיתוף הפעולה שלו חלקי ומגמתי. הוערך, בנוסף, כי לאור אופי העבירות וגורמי הסיכון, חלופת מעצר תתקשה להתמודד באופן יעיל עם הבעייתיות במצבו ולהפחית סיכון. חלק מהמפקחים, לגבי החלופה המוצעת בזמר, נמצאו אחראיים ומגלים יחס מפוכח למצבו. עם זאת, הובעה ספקנות באשר ליכולתם להציב גבולות ולהתמודד עם הקשרים השוליים שמנהל, לרבות באמצעות הטלפון. בתסקיר המשלים נבחנו שני מפקחים נוספים. אחת לא נמצאה מתאימה. האחר, מבין את תפקידו, אך עלולים להתעורר קשיים באשר לזמינותו לאורך זמן. נוכח רמת הסיכון במצבו וקשריו השוליים, כאשר כל המפקחים עובדים ולא ברורה יכולתם להתפנות לפקוח צמוד ארוך טווח, כשיעילותם ברמה הקונקרטי בלבד, הוערך כי יתקשו להפחית את הסיכון, ולכן לא הומלץ על שחרור.

משיב 5, כבן 42, גרוש ואב ל- 4 ילדים משתי מערכות יחסים זוגיות. הבן הבכור נפטר, ושלושה ילדים בגילאי 16 - 5. טרם מעצרו התגורר עם בת זוג במושב שדות מיכה. ממאסרו האחרון, בעבירות סמים, למשך 33 חודשים, שוחרר ביום 30.1.14. בסוף מרץ נעצר בגין מעורבותו הלכאורית בעבירות שבפניו. בפני שרות המבחן תאר שימוש בסמים מזה מספר שנים ברמה התמכרותית, ביטא נכונות להשתלב בהליך טיפולי בקהילה ובקשה לבחון מעצר בית. לאור התנהלותו ואורח חייו העברייני מזה שנים, שרות המבחן התרשם כי הסמים אינם מהווים מוקד בחייו, וכי עיקר הסיכון בדפוסיו ובקשריו העבריינים ככלל, ובעולם הסמים בפרט. החלופות שהוצעו לא נמצאו מתאימות לפיקוח. חלופה נוספת שנבחנה בתסקיר משלים גם לא נמצאה מתאימה, לאור קשייו להיעזר בגבולות פנימיים ולהישמע לגבולות חיצוניים. גם לגבי איזוק אלקטרוני, מעבר לפיקוח האנושי, הוערך כי לא יהיה בו כדי למנוע המשך מעורבות עם החוק ולא יביא להפחתת הסיכון במצבו, ולכן לא הומלץ על שחרור.

ב"כ המבקשת הבהירה שמדובר בראיות ישירות ונסיבתיות, שעוצמתן מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים. בהתייחס לעילה, הפנתה לקביעה, בהחלטה מיום 18.6.14, ולפיה קמה "... עילת מעצר סטטוטורית של מסוכנות, המתעצמת נוכח סוג הסם, הכמות, הקשרים והעבר של מי מהם בתחום". כאשר, "בשתיקתם לא עלה בידם להפריך את החזקה". כן צויין כי "... מעשיהם, הלכאוריים, מלמדים על שיבוש וניסיון להעלמת ראיות".

ציינה כי מדובר בעבירות החמורות ביותר בתחום הסמים, והכל לצורך הפקת רווח כספי, בהיקף ניכר. הבהירה שגם בכמויות קטנות מק"ג קוקאין שנתפס, מורה הפסיקה על מעצר עד תום ההליכים, מתוך הבנה שניתן להמשיך ולבצען מהבית. על אחת כמה וכמה במקרה דנן, משבוצעו תוך שימוש בטלפון, כשהסמים הוכנו בתוך המתחם, ונעשה שימוש בכלים שנמצאו בו. עמדה על הקשר ההדוק בין משיבים 1, 3 ו- 5 עם צחי מועלם, המרצה מאסר למשך 20 שנה בכלא בפרו על יבוא סם, כאשר הכמות שהופקה ונתפסה מלמדת על היותם חלק משמעותי בשרשרת הפצת הסם.

עמדה על עברו של כל אחד מהם אל מול המפורט בתסקיר בעניינו ועתרה למעצרו עד תום ההליכים, בהדגישה כי הקשר הטלפוני והעברת הכספים בוצעו לאורך זמן.

משיב 1 צבר לחובתו 5 הרשעות קודמות, במגוון עבירות, לרבות החזקת סם לצריכה עצמית, משנת 2000, עליה נשפט ב- 2003. הרשעה אחרונה משנת 2007, בגין התנהגות פרועה במקום ציבורי, שנעברה בשנת 2006. עברו, בשנים האחרונות, איננו מכביד. הוא נדון ל- 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות בשנת 2002, בגין עבירות כלפי שוטרים, שנעברו בשנת 2000. הורשע לאחרונה, לדבריה, בעבירות תכנון ובניה, שאינן מענייננו ואינן מעודכנות בגיליון הרישום הפלילי. כן הוגש נגדו כתב אישום בגין עבירות בקשר לרכב, איומים וגניבת מים, בשני אישומים, מינואר ופברואר 2012. ציינה כי בנתוניו ולאור מעשיו לא ניתן ליתן בו אמון, המהווה בסיס לכל חלופה. הזכירה כי כדי לסטות מהמלצה שלילית של שרות המבחן יש צורך בנימוקים כבדי משקל, שאינם בנמצא.

למשיב 2 הרשעה בעבירת אלימות משנת 2012, בגין חבלה ע"י שניים או יותר, שנעברה בשנת 2011, עליה נדון ל- 9 חודשי מאסר. עמדה על רמת סיכון גבוהה, כפי הערכת שרות המבחן, ועל העובדה שהמפקח המוצע לא מכיר אותו היטב, כך שספק באם יוכל למנוע את הישנות העבירות. ציינה כי הוא אשר נתפס עם ק"ג קוקאין ביד, אותם זרק, עת הורו לו השוטרים לעצור.

למשיב 4 הרשעה מינואר 2014 בגין תקיפה סתם, מינואר 2011, בעטיה נדון ל- 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות. בא כוחו הבהיר שהוגש ערעור. ציינה, לגביה, קשרים עברייניים, שיתוף פעולה חלקי ומגמתי עם שרות המבחן וסיכון להמשך מעורבות עבריינית. הבהירה שייצור הסם נעשה במתחם ביתו, אליו הגיעו האחרים וממנו יצאו משיבים 2 ו- 3 עם ק"ג קוקאין.

משיב 5 צבר לחובתו 7 הרשעות קודמות בישראל. לארץ שב לאחר שריצה מספר שנות מאסר בפרו בגין עבירות סמים, שם הכיר את צחי מועלם. לאחר חזרתו, בשנת 2012, נדון, בגין עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית וזיוף, משנת 2011, ל- 33 חודשי מאסר בפועל ולמאסר מותנה למשך 12 חודשים, שהינו בר הפעלה היה ויורשע. גם באותו עניין דובר על למעלה מ- 2 ק"ג קוקאין שמקורם בפרו. ציינה כי השתחרר ממאסר כחודשיים בלבד עובר לביצוען הלכאורי של העבירות דנן, כאשר לא היה במאסרים, בין בפועל ובין על תנאי, כדי להרתיעו. בעברו, בנוסף, עבירות אלימות, מילולית ופיזית, וסמים, לצריכה עצמית. ציינה כי בהתאם לתסקיר, הוא מנהל קשרים עבריינים ומרגיש מחוייב לגורמים אלו. במקרה דנן "נקרא לדגל", לסייע בהכנת הסם, בעצה אחת עם צחי מועלם.

ב"כ המשיבים התמקדו חלקם, מטבע הדברים, על הקביעה, בהחלטה מיום 18.6.14, בדבר פגיעת מה בעוצמת

הראיות, שבחלקן הגדול נסיבתיות כאשר "... חלק מהתמונה אינה מלאה ויש צורך להשלימה תוך שימוש במבחני הגיון, שכל ישר וניסיון החיים".

ב"כ משיב 1 הזכיר שהמשיב נתפס בדירה השמאלית בעוד הסם הושלך ע"י משיב 2 מחוץ לדירה, כאשר יצא עם משיב 3 מהדירה הימנית דווקא. הימלטות משיב 3 לאחר מעשה לדירה בה נמצא, אין בה, לדבריו, כדי ללמד על הזיקה שלו לסם שנתפס. הזכיר, כי ככל שעוצמת הראיות גדולה יותר, כך על החלופה להיות הדוקה יותר, ולהיפך.

ציין עבר ישן, שאיננו מכביד, ואינו כולל עבירות סמים, למעט לשימוש עצמי, משנת 2006. לגבי הערכת הסיכון, הבהיר שאין המדובר בסיכון גבוה ומקורו בכפירה, שאינה צריכה להיזקף, עפ"י הפסיקה, לחובתו. הביע תרעומת על פסילת מרבית המפקחים המוצעים, וביקש כי יבחנו, באופן בלתי אמצעי, ע"י ביהמ"ש. הפנה לפסיקה, בכמויות גדולות יותר, עם תסקיר שלילי, במסגרתה ניתנו החלטות שחרור. הפנה שוב לפסיקה שעניינה פרשנות שיחות טלפון ועוצמה פחותה במסגרתן הוחלט על שחרור לחלופה, ללא תסקיר. ציין כי חלופה, עפ"י הפסיקה, אינה צריכה להיות הרמטית ועתר לשחרור.

ב"כ משיב 2 הדגיש כי העבירה העיקרית של עשיית עסקה אחרת בסם לא יוחסה לו אלא למשיבים 1 ו- 3 בלבד. ציין כי לאור האזנות הסתר ניתן ללמוד על חוסר מעורבותו, עד למועד מעצרו, עקב החזקת הסם. ציין כי אין גם נתונים מתי הגיע למתחם, כשהוא קרוב משפחתו של משיב 4, הגר בו, כך שיכל לבקרו. כן לא נטען דבר לגבי תמורה שהיה צריך לקבל. טען למעורבות מינורית, כאשר חלקו עשוי להתמצה בהעברת הסם ממקום למקום. הפנה לפסקה מתאימה, בה רמת המעורבות נמוכה.

עמד על מיהותו ועל עבודתו בחברת חשמל, עם תלושי שכר מסודרים, לאורך זמן. הדגיש היותו אדם נורמטיבי, שעבודתו אינה בסם, ללא מעורבות עם החוק, למעט עבירת אלימות אחת. סבר שהכחשת העבירה עמדה לחובתו, בניגוד לעמדת הפסיקה. ביקש, בסופו של יום, לאמץ את המלצת השחרור, בפרט מששחרר משיב 3, שחלקו היה גדול הרבה יותר, לרבות בעשיית עסקה אחרת בסם. בעקבות ההחלטה בעליון, ביקש, בהשלמת סיכומים בכתב, לאבחן בינו לבין משיב 3.

ב"כ משיב 4 עתר לשחררו לחלופה בישוב זמר, משנמצאו חלק מהמפקחים ראויים. עמד על ההסכמה המקורית לגביו, ולפיה עוצמת הראיות שונה מהאחרים, רוצה לומר, התשתית הראייתית פחותה, וחלקו קטן יותר. למשיב לא היה תפקיד מוגדר. הוא נשוי ומגדל את ילדיו בקומת הקרקע של המבנה. עת הגיעו השוטרים נכח אמנם בדירה השמאלית, אך חלקו לא פורט, והוא גם לא נטל חלק בשיחות הטלפון. ציין, אף הוא, כי הקוקאין נתפס מחוץ לדירה ואין ראיה שמקורו בדירה בה נכח. הפנה גם כן לפסיקה שעניינה מעורבות נמוכה, המצדיקה שחרור.

אשר לעברו, הבהיר כי ערעור תלוי ועומד על ההרשעה בעבירה של תקיפה סתם, בעטיה נדון ל- 4 חודשי מאסר, לריצוי בדרך של עבודות שרות. בהתייחס לתסקיר, ציין תחום שאינו מנת חלקו, עפ"י המיוחס לו. מסר כי ביכולת המפקחים לפקח אף על שיחות הטלפון שמקיים ועתר לשחררו. בעקבות התסקיר המשלים והחלטת המעצר בעניינו של משיב 3 בביהמ"ש העליון, ביקש לאבחן בין השניים לאור חלקו המצומצם והצהרת ב"כ המבקשת באשר לתשתית

הראייתית השונה. הבהיר כי בשונה מהתרשמות שרות המבחן, המפקחים נערכו למלאכת הפיקוח לתקופת זמן ממושכת, כאשר המפקח הנוסף שנמצא מתאים יוכל לסייע בידם.

ב"כ משיב 5 עמד על הצטרפות מאוחרת של המשיב לאחרים במתחם, מבלי שהוסבר לו במה מדובר. עמד על יחסי חברות בינו לבין צחי מועלם, בעטיים בוצעו ההתקשרויות, לפני ואחרי.

אשר עבר בעייתי, אך טען כי הבעייתיות הראייתית מחפה על כך, באופן המאפשר שחרורו, ככל שתמצא חלופה הרמטית. הביע תרעומת על פסילת המפקחים באופן גורף ע"י שרות המבחן, עקב עברו, וביקש לשחררו. ציין, בנוסף, כי קיימים שני מפקחים שביכולתו להציע, אותם לא עלה בידי שרות המבחן לפגוש, עקב אילוצים שלו.

הכלל בעבירות סמים בפרט נוכח הכמות, הסוג והתחכום - מעצר, החריג הוא השחרור. כן נדרשים טעמים כבדי משקל על מנת לסטות מהמלצות שליליות שנקבעו בתסקיר. טעמים שאינם קיימים בעניינו של **משיב 1**, נוכח גילו, עברו, אף כי איננו מכביד בשנים האחרונות, חלקו הדומיננטי, מידת מעורבותו והסיכון במצבו. משנעצר משיב 3 עפ"י החלטת ביהמ"ש העליון, חרף גילו הצעיר, עברו הנקי ונגררותו, כשנמצאה חלופה בעניינו שהיה בה כדי להפחית סיכון, על אחת כמה וכמה דינו של המשיב דנן להיעצר. אין בפסיקה שהגיש בא כוחו כדי לשנות. לא מדובר בתסקיר ממליץ או כזה שנמנע מהמלצה. לא מדובר במי שהינו נעדר עבר פלילי, נגרר או כזה שקיבל המלצות טובות מגורמים אחרים, מפקדו בצבא או מנהל החברה בה עבד, עפ"י אותה פסיקה.

דומה המצב אף בעניינו של **משיב 5**, חרף העובדה שלא מיוחסת לו עבירה של עסקה אחרת בסם, לאור קשריו המאוד בעייתיים ועברו המכביד. מדובר בשני משיבים שלא ניתן ליתן בהם אמון ולכן חלופה לא תסכון בעניינם.

בהתייחס למשיבים 2 ו- 4, קיים הסבר לגיטימי להימצאותם במתחם. מגוריו של משיב 4 בקומת הקרקע, אף כי לא בדירה השמאלית הבעייתית, וקרבת המשפחה של משיב 2 אליו. משיב 4 נשוי לאחותו של משיב 2. חלקם אינו זניח, אך פחות מעניינם של האחרים. הם לא נטלו חלק בשיחות הטלפון ולא יוחסה להם עבירה של עסקה אחרת בסם. עם זאת, **משיב 2** הוא אשר נטל את התוצר המוגמר, כק"ג קוקאין, והשליכו עת נדרש לעצור **ומשיב 4** העמיד את מתחם מגוריו לרשות האחרים, לטובת ייצור הסם, ושהה בדירה עת הושלכו אמצעים להכנתו לתוך האח. שניהם, לכאורה, נטלו חלק בהכנה, כאשר שרידיו נמצאו תחת ציפורניהם, ועל כן יש לראות בהם חלק מהמכלול.

השניים אמנם הציעו חלופות במרחק מה מלוד, בישובים ג'ת וזמר, אך סמוכות האחת לרעותה. חלופה שלא הומלצה לגבי משיב 4 לאור מורכבות קשריו השוליים. חלופה שבעניינו של משיב 2 דווקא כן הומלצה, בתסקיר המשלים. עם זאת, נוכח מעורבותו הישירה, רמת הסיכון הגבוהה, עברו הכולל מאסר בפועל, אף כי לא בעבירת סמים, לאור הסוג והכמות, אין מקום לקבל את ההמלצה.

ראיתי לבחון ביתר פתיחות את עניינו של משיב 4, לאור ההצהרה המשותפת בדבר עוצמת הראיות והמעורבות השונה. ואולם, אין לשכוח שביהמ"ש נחשף גם לחלקו, ובהעדר תסקיר ממליץ בסוג זה של עבירות, לא יהיה זה נכון להורות על שחרור.

סוף דבר, מורה על מעצר המשיבים עד תום ההליכים בת"פ 28657-04-14.

ניתנה היום, כ"א אב תשע"ד, 17 אוגוסט 2014 במעמד
הצדדים.