



מ"ת 28845/04/24 - מדינת ישראל נגד לאון לרין

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 28845-04-24 מדינת ישראל נ' רומי===(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 92432/2024

לפני	כבוד השופט ירון מינטקביץ
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	2. לאון לרין ע"י עו"ד אדם אבישר

החלטה

רקע

לפניי בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים, בשל כתב אישום בו יוחסו להם עבירות סמים שונות, בשל תכנית להברחת כמות גדולה של סם מסוג קטמין לישראל. החלטה זו נוגעת למשיב מס' 2 (להלן: **המשיב**) בלבד, ועל מנת שלא להאריך, אתמקד בהחלטה בחלקו של המשיב ובראיות הקושרות אותו למעשים המיוחסים לו, ואתיחס לייתר המעורבים באופן תמציתי.

עובדות כתב האישום

בתקופה שקדמה לחודש פברואר 2024, במסגרת פעילות משטרתית יזומה, שוטר בשם ב"ג (להלן: **השוטר**) הצטרף ביישומן הטלגרם לקבוצה הנקראת "דרושים שליחים" והציג את עצמו כאדם המחפש דרכים להרוויח כסף.

בתקופה שבין יום 20.2.24 ליום 14.3.24 קשרו כל המשיבים יחד עם אחרים קשר להבריח לישראל 11 ק"ג של סם מסוג קטמין (להלן: **ההברחה**), כאשר הקושרים המרכזיים היו המשיב ומשיב מס' 1 (להלן: **רומי**).

ביום 20.2.24 פרסם משתמש בקבוצת הטלגרם הודעה בדבר הצעת עבודה. השוטר פנה לאותו משתמש, אשר הפנה אותו לאדם אחר, שאמר לשוטר כי מדובר בהברחה של 10 ק"ג קטמין מספרד לישראל. ביום 25.2.24 פנה השוטר לאותו אדם וביקש לקבל פרטים נוספים לגבי התמורה הצפויה לו, וזה והפנה אותו אל המשיב, אשר שם המשתמש שלו ברשת טלגרם היה "wolf from \$outh".

בימים 25.2.24 ו- 26.2.24 שוחח השוטר עם המשיב באמצעות הטלגרם. המשיב אמר לשוטר, כי יקבל בעבור ההברחה 30,000 ש"ח, מתוך זה 2,000 דולר כמקדמה, וכן סכום כסף נוסף להוצאות שהייה בחו"ל, והציע לו כי ייקח איתו לנסיעה חברה, על מנת להקל על ההברחה.

ביום 3.3.24 פנה המשיב לשוטר ואמר לו כי עליו לטוס לפראג על מנת לייבא את הסמים, ולא לספרד, וכי הטיסה תהיה על חשבונם של המשיב ושל רומי. ביום 5.3.24 שוחח המשיב עם השוטר ביחס להברחת הסמים ואמר לו, כי הוא ושותפו - היינו רומי - יעבירו לשוטר מקדמה בסך 3,000 ש"ח באמצעות שליח.

בשלב זה, המשטרה הפעילה סוכן סמוי, אשר המשיך את הקשר עם המעורבים במקום השוטר (הדבר התאפשר, שכן עד אותו שלב הקשר בין השוטר למעורבים הנוספים היה רק דרך הטלגרם ולא פנים אל פנים או טלפונית).

בהמשך לכך, באותו היום בסמוך לשעה 23:00 המשיב ורומי העבירו לסוכן באמצעות שליח סכום של 3,000 ש"ח, לצורך קניית כרטיסי טיסה והזמנת מלון בפראג.

ביום 11.3.24 טס הסוכן לפראג לצורך הברחת הסמים. עם הגיעו לפראג, היה הסוכן בקשר עם רומי, אשר הנחה אותו להגיע לקחת מונית לבית מלון סמוך, ושם לפגוש שותף של המשיבים בשם מקסים, לומר למקסים את מילת הקוד "רולקס" על מנת לאמת את זהותו ולקבל ממנו מזוודה ובה הסמים.

הסוכן פעל על פי הנחיותיו של רומי, פגש במקסים, ולאחר שהזדהה במילת הקוד קיבל ממנו מזוודה ובה הוצפנו 11 ק"ג קטמין (להלן: **המזוודה**).

ביום 12.3.24 הנחה רומי את הסוכן להעביר את חפציו למזוודה ולזרוק את המזוודה עימה הגיע. כמו כן הנחה רומי את הסוכן למחוק ממכשיר הטלפון שלו את ההתכתבויות עמו ועם המשיב ואת פרטי הקשר שלו, ונתן לו את מספר הטלפון של משיב מס' 3 (להלן: **בר**), והנחה אותו להיות איתו בקשר כאשר יגיע לישראל, על מנת לתת לו את המזוודה ולקבל את הכסף המגיע לו.

הסוכן חזר לישראל ביום 13.3.24 בלילה, ואז אנשי המשטרה החליפו את מרבית הקטמין בסוכר, והותירו במזוודה כ- 100 גרם קטמין.

כאשר הגיע הסוכן לישראל, הוא היה בקשר עם בר, אשר הנחה אותו להכנס לבית מגורים בעיר אשדוד. הסוכן סירב להכנס למקום ובר סירב לצאת החוצה לפגוש בו, ועל כן המשיב הנחה את הסוכן לחזור לביתו.

למחרת היום הנחה המשיב את הסוכן להגיע במונית לכתובת בעיר ראשון לציון על מנת למסור את המזוודה, ומשם הנחה אותו להגיע לכתובת סמוכה אחרת, וזאת על מנת לוודא כי אין אחרי הסוכן מעקב. משיב מס' 6 (להלן: **רון**) פגש בסוכן, שילם לו 300 ש"ח בעבור הנסיעה וביקש לקבל ממנו את המזוודה. הסוכן סרב לתת את המזוודה לפני שיקבל את הסכום שהובטח לו בעבור ההברחה ופנה למשיב על מנת שידאג להעביר לו את התשלום המגיע לו. המשיב פנה לרומי, אשר הנחה אותו לומר לסוכן שקודם על המעורבים לבדוק את המזוודה ורק אז ישלמו לסוכן. המשיב העביר לסוכן את המסר מרומי, והסוכן נאות לתת לרון את המזוודה.

לאחר שמשיבים מס' 4 ו- 5 בדקו את המזוודה, המשיב ורומי הנחו את הסוכן להגיע לעיר תל אביב על מנת לקבל את המגיע לו, ושם קיבל הסוכן סכום של 10,000 ש"ח מאדם אחר.

בשל מעשים אלו, יוחסו למשיב ולרומי עבירות של יבוא סמים שלא כדין.

להשלמת התמונה אוסיף, כי בעניינם של משיבים מס' 3-6 הגיעו הצדדים להסכמה כי יעצרו עד תום ההליכים (משיבים

מס' 3, 4 ו- 6 בפיקוח אלקטרוני ומשיב מס' 5 במעצר ממש), ובעניינו של רומי ניתנה החלטה מנומקת, כי קיימות ראיות לכאורה לביסוס המיוחס לו, ולאור מסוכנותו והעדר חלופה הולמת, הוריתי כי יעצר עד תום ההליכים.

עמדות הצדדים

ב"כ המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, אך ביקש להפנות את המשיב לקבלת תסקיר מעצר לשם בחינת חלופה טיפולית. בהקשר זה הפנה ב"כ המשיב לכך שהמשיב סיים הליך טיפולי במסגרת תיק אחר אשר מתנהל נגדו בבית משפט השלום בבאר שבע (ת"פ 60649-04-21) וטען כי בשל כך, הוא יכול להכנס למסגרת החריגים להלכת סוויסה (בש"פ 1981/11), לעניין שחרור לחלופה טיפולית בטרם מתן הכרעת דין.

ב"כ המשיב הדגיש, כי בשלב זה, כל בקשתו היא להפנות את המשיב לקבלת תסקיר מעצר, ולא מעבר לכך.

המבקשת עמדה על כך שדינו של המשיב להיעצר עד תום ההליכים. בתגובתה הפנתה המבקשת לכך שהמשיב עבר הליך גמילה, וחרף זאת חזר להשתמש בסמים ועבר עבירה חמורה - מושא הליך זה.

עילת מעצר

כפי שפרטתי למעלה, המשיב קשר עם אחרים להבריוח לישראל 11 ק"ג קטמין ולשם כך הפעיל את הסוכן, אשר קיבל את הסמים בפראג ועל פי הנחיות המשיב הכניס את הסמים לישראל. הראיות מלמדות על התארגנות בה נטלו חלק מלבד המשיב גם מספר מעורבים נוספים, מעבר למשיבים בהליך זה, וחלקו של המשיב (לצד רומי) היה מרכזי. הראיות מלמדות, כי המעורבים פעלו באופן מתוחכם על מנת להסתיר את זהותם, ובכלל זה השתמשו בטלפונים "מבצעיים" ונעזרו במשיבים הנוספים אשר חצצו בינם ובין הסוכן.

מעשים אלו מעידים על מסוכנות גבוהה מאוד של המשיב.

לכך מצטרפת העובדה שהמשיב הורשע בעבר בעבירות סמים ונדון ל- 26 חודשי מאסר בפועל, ובעת ביצוע המעשים התנהל נגדו הליך בבית משפט השלום בבאר שבע, בו הורשע בביצוע מספר עבירות של סחר במריחואנה. באותו הליך, הנאשם שוחרר ממעצר לשם הליך גמילה, נקלט בקהילה סגורה, ולאחר שהודה והורשע נדחה עניינו מספר פעמים, על מנת לעקוב אחרי ההליך השיקומי אותו עבר. מהתסקיר אשר הוגש בעניינו של המשיב באותו הליך ביום 16.4.23 עולה, כי המשיב עבר הליך גמילה מוצלח במסגרת קהילה טיפולית. מתסקיר נוסף, מיום 15.4.24 עולה, כי לאחר סיום הטיפול בקהילה הטיפולית ניתק הקשר בין המשיב ובין שירות המבחן, ובהמשך נעצר בגין המיוחס לו בהליך זה.

מהאמור מעלה עולה, כי בעצם הימים בהם המתין המשיב לגזירת דינו בתיק האחר, לאחר שלכאורה עבר הליך שיקומי מוצלח, הוא ביצע את העבירות מושא ההליך שלפניו. עניין זה מקשה מאוד לתת במשיב אמון - במיוחד בהצטרף להרשעתו הקודמת בעבירות סמים חמורות. אוסיף על כך, כי העובדה שהמשיב עבר הליך טיפולי במסגרת הליך אחר אינה מכניסה אותו אל החריגים לכלל שבחינת הליך שיקומי תעשה לאחר הכרעת דין.

משכך, לא ראיתי כי חלופה תסכון בעניינו של המשיב, ועל כן גם לא ראיתי הצדקה להפנותו לקבלת תסקיר מעצר, מקום בו ברור כי לא ניתן להורות על שחרורו לחלופה, שכן הדבר רק מקים ציפייה אשר לא תתממש, ומעמיס שלא לצורך על שירות המבחן.

סיכום

מורה על מעצר המשיב עד תום ההליכים.

ההחלטה מהווה צו מעצר.

ניתנה היום, י"ז סיוון תשפ"ד, 23 יוני 2024, בהעדר הצדדים
(בהסכמתם).